

Mieczysław Gajda
(nazwisko i imię)

116

INTERPELACJA

Zgłoszona na sesji Rady Miasta nr XXXV

dotyczy: 1. Skargi na postępowanie dyrektora Międzygosp. Spółdzielni w Gorzowie Wlkp. do

treść: i kłopotliwa praca w/w. Adres owego się zapytanie

W Zastępstwie dostawcom pisemna odpowiedź proszę pisać

2. Pani kousulwencie służbowe powiasta jako dyrektor UWS - Miasta Gorzów Wlkp. za kampanie i niezgodne z prawem zamówienie nr 10 jako radny Rady Miasta letnia sprawa młodych z m. p. młodych.

Też wyjaśnienie w/w sytuacji przedstawione na stronie i przekazaniu Tadeusza Medyka - Prezydenta Miasta Gorzów Wlkp. i do chwili obecnej nie otrzymałem odpowiedzi

3. Nie otrzymałem do chwili obecnej informacji kontroli NIK dotyczącej dyrektora i jej w/w. Nie wiem czy zwrócić uwagę na

Wielu mieszkańców naszego miasta zostało do niego zwrócić: ma nadzieję

Termin odpowiedzi na interpelację upływa dnia:

(podpis) [Signature]



Gorzów Wlkp. 08.10.2012 r.

WSS-II.0003.13.2012.AW

~~Pani
Grażyna Wojciechowska
Radna Rady Miasta Gorzowa Wlkp.~~

W odpowiedzi na Pani Radnej interpelację, zgłoszoną na sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp. w dniu 25 września br., dotyczącą sprawy mieszkaniowej Pani informuję, co następuje.

Z dokumentów będących w posiadaniu tutejszego Urzędu wynika, że Pani zamieszkiwała w lokalu przy ul. [redacted] } wspólnie z byłym mężem i dwoma synami. Ze względu na awantury domowe, wszczynane przez byłego męża, Pani Furman wraz z synami zamieszkała u siostrzy - Pani [redacted] - w lokalu mieszkalnym przy ul. [redacted] w którym była zameldowana na czas określony, tj. od 31.01.2001 r. do 31.12.2002 r. Ww. lokal, zgodnie z opinią techniczną, nie spełniał wymagań stawianych pomieszczeniom na pobyt stały ludzi. W oparciu o tę opinię siostrze Pani [redacted] wskazany został dnia 04.04.2002 r. lokal zamienny, w którym zamieszkała. Po opuszczeniu lokalu nr 10 przy ul. [redacted] przez Panią [redacted] pozostała w nim rodzina Pani [redacted] której z uwagi na trudną sytuację życiową Administracja Domów Mieszkalnych nr 2 zezwoliła pismem z dnia 22.08.2002 r. na zamieszkiwanie bez tytułu prawnego do dnia 31.12.2002 r. W związku z tym, że Pani [redacted] nie przekazała ww. lokalu w wyznaczonym terminie, została wezwana przez ADM Nr 2 do opróżnienia i przekazania lokalu, a następnie Zakład Gospodarki Mieszkaniowej wystąpił do sądu o uzyskanie nakazu opróżnienia ww. lokalu.

Wyrokiem Sadu z dnia 27.01.2010 r., sygn. akt IC 104/09, orzeczona została wobec rodziny Pani [redacted] eksmisja z lokalu z nadaniem uprawnienia do uzyskania lokalu socjalnego. Ponadto - decyzją Prezydenta Miasta z dnia 22.10.2007r.- budynek, w którym położony jest ww. lokal został przeznaczony do wykwaterowania ze względu na planowaną inwestycję budowy Urzędu Miasta.

W ramach realizacji wyroku sądowego orzekającego eksmisję rodziny Pani [redacted] z lokalu nr 10 przy ul. [redacted] , został dnia 20.12.2011r. wskazany lokal socjalny przy ul. [redacted] o powierzchni mieszkalnej 15,82m². Wymagania, jakie winien spełniać lokal socjalny definiuje art. 2 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 21.06.2001r o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 31, poz.266 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem prawa, przez lokal socjalny rozumie się lokal nadający się do zamieszkania ze względu na wyposażenie i stan techniczny, którego powierzchnia pokoi przypadająca na członka gospodarstwa domowego najemcy nie może być mniejsza niż 5 m², a wypadku jednoosobowego gospodarstwa domowego 10m², przy czym lokal ten może być o obniżonym standardzie. Wskazany lokal

socjalny 3-osobowej rodzinie Pani _____ spełniał kryteria lokalu socjalnego, określone w przywołanym przepisie prawnym.

Z uwagi na to, że Pani _____ dobrowolnie nie zawarła umowy najmu wskazanego lokalu socjalnego, wierzyciel, tj. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, w dniu 20.01.2012 r. skierował sprawę do postępowania egzekucyjnego o opróżnienie i wydanie lokalu wolnego od osób i rzeczy. Dnia 30.01.2012 r. Komornik Sądowy wezwał ZGM do uiszczenia zaliczki od wniosku egzekucyjnego w kwocie 3 178,87zł w terminie 7 dni, która to zaliczka została uiszczona. W postanowieniu z dnia 09.02.2012r Komornik Sądowy wyznaczył termin eksmisji na dzień 20.03.2012 r. Do sekretariatu ZGM w dniu 14.02.2012 r. wpłynęło pismo _____ w którym informuje o rezygnacji z przydzielonego lokalu socjalnego i zobowiązuje się do dobrowolnego wydania lokalu nr 10 przy ul. _____

w terminie do 15.03.2012 r. W dniu 15.03.2012 r. protokołem zdawczo - odbiorczym przekazała do dyspozycji wynajmującego zajmowany lokal przy ul. _____

W związku z powyższym ZGM wycofał wniosek egzekucyjny w sprawie egzekucji świadczenia niepieniężnego (eksmisja z lokalu), a podtrzymał wniosek co do egzekucji świadczenia pieniężnego. W postanowieniu z dnia 20.03.2011 r. Komornik Sądowy ustalił koszty postępowania komorniczego w kwocie 2 229,43zł, na które przysługiwała Pani _____ skarga na czynności komornika w terminie 7 dni od dnia otrzymania ww. postanowienia, o czym Pani _____ została poinformowana przez pracownika Działu Radców Prawnych ZGM w dniu 10.04.2012 r.

Wobec powyższego stawiane zarzuty przez _____ dotyczące wszczęcia przez ZGM postępowania egzekucyjnego z tytułu realizacji wyroku sądowego, orzekającego eksmisję po przekazaniu przez nią spornego lokalu do dyspozycji ADM Nr 2, tj. po dniu 15.03.2012 r., są bezpodstawne. Ponadto należy zaznaczyć, że rozstrzygnięcie dotyczące kosztów egzekucji komorniczej należy do komornika sądowego i sądu. Pani _____ skorzystała z przysługującego jej prawa i złożyła skargę na czynności komornika. Zgodnie z informacją przekazaną przez zainteresowaną sąd nie dopatrył się uchybień ze strony Komornika.

Odnośnie nieotrzymania przez Panią _____ lokalu z tytułu ubiegania się o lokal komunalny na ogólnie obowiązujących zasadach, informuję, że Pani _____ nieprzerwanie zabiegała o przydział lokalu komunalnego wraz z dwoma synami od 2001 do 2005 roku. Złożony w 2005 roku wniosek o zawarcie umowy najmu lokalu komunalnego uzyskał pozytywną opinię Społecznej Komisji Mieszkaniowej i został umieszczony na poz.106 listy przydziału lokali na czas nieoznaczony na rok 2006. W latach 2006 – 2008 Pani _____ nie ubiegała się o lokal z zasobów Miasta. Ponowiony dnia 29.06.2009 roku wniosek o zawarcie umowy najmu lokalu komunalnego został rozpatrzony odmownie z uwagi na przekroczone kryterium dochodowe. Z dołączonych do wniosku zaświadczeń o wysokości uzyskiwanych dochodów brutto za okres 3-miesiący wstecz przed złożeniem wniosku wynikało, że uzyskiwane dochody przez wszystkich członków gospodarstwa domowego Pani _____ przekraczały obowiązujące kryterium dochodowe, umożliwiające ubieganie się o lokal komunalny. W dniu 04.12.2009 r. Społeczna Komisja Mieszkaniowa zaopiniowała wniosek negatywnie. W kolejnych latach kalendarzowych ww. nie ponawiała wniosku o zawarcie umowy najmu, oczekiwała jedynie od 16.08.2010 r. na lokal socjalny z tytułu realizacji wyroku sądowego orzekającego o eksmisji.

Informuję, że zgodnie z zapisami obowiązującego prawa miejscowego, osoby, rodziny, które nie otrzymają skierowania do zawarcia umowy najmu w danym roku kalendarzowym podlegają ponownej weryfikacji przy sporządzaniu list przydziału na następny rok po ponownym złożeniu wniosku. Kryteria i warunki ubiegania się o lokal komunalny na terenie naszej gminy określa prawo miejscowe, tj. przyjęta

uchwała Rady Miasta Gorzowa Wlkp. Zgodnie z przywołanym aktem prawnym, przydział lokalu z tytułu ubiegania się o lokal mieszkalny na ogólnych zasadach, następuje tylko i wyłącznie według kolejności umieszczenia wniosku na liście przydziału. Pozycja na liście przydziału i uzyskana liczba punktów, która jest odzwierciedleniem zarówno sytuacji mieszkaniowej i finansowej danej rodziny, decyduje o terminie przydziału i brak jest dodatkowych uregulowań prawnych umożliwiających wskazanie lokalu z zasobu komunalnego poza kolejnością.

Raz jeszcze pragnę zaznaczyć, że przydział lokalu na terenie naszej gminy może nastąpić tylko i wyłącznie wnioskodawcy w oparciu o zapisy wynikające wprost z obowiązującego prawa miejscowego a nie na podstawie innych okoliczności. Natomiast lokal socjalny z tytułu realizacji wyroku sądowego jest wskazywany przy zachowaniu 5m² na jedną osobę uprawnioną do zamieszkiwania.

Nawiązując do zarzutów kierowanych przez Panią Radną oraz Panią na działanie Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych – Panią

dotyczących sytuacji, która miała miejsce 13.03.2012 r. w Wydziale Spraw Społecznych, oraz sprawy ubiegania się o mieszkanie z zasobów Miasta przez Panią informuję, iż w toku przeprowadzonych postępowań wyjaśniających nie stwierdzono uchybień w pracy wyżej wymienionej, wobec powyższego są one bezzasadne. Natomiast obowiązkiem Pani, jako Radnej Rady Miasta Gorzowa Wlkp., jest powiadomienie odpowiednich do tego organów, jeżeli powzięła Pani informacje o popełnieniu przestępstwa przez pracownika samorządowego. Zgodnie z art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego (Dz.U. z 1997 r. Nr 89, poz. 555) *instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub Policję oraz przedsięwziąć niezbędne czynności do czasu przybycia organu powołanego do ścigania przestępstw lub do czasu wydania przez ten organ stosownego zarządzenia, aby nie dopuścić do zatarcia śladów i dowodów przestępstwa. W przypadku podejrzenia przestępstwa może też Pani Radna zgłosić ten fakt Komisji Rewizyjnej.*

Jednocześnie przypominam, iż udzieliłem odpowiedzi na Pani pismo złożone 23.04.2012 r., dotyczące zdarzenia z dnia 13.03.2012 r., w piśmie z dnia 14.06.2012 r., wysłanym 18.06.2012 r.

Ponadto informuję, iż aby otrzymać protokół z kontroli przeprowadzanej w Urzędzie Miasta Gorzowa Wlkp. należy wystąpić z odpowiednim wnioskiem do Prezydenta Miasta w celu uzyskania zgody na zapoznanie się z dokumentem. Wszystkie protokoły z kontroli przechowywane są w Wydziale Audytu Wewnętrznego, Kontroli i Analiz.

Z poważaniem

PREZYDENT MIASTA
Tadeusz Jędrzejczak

Otrzymują:

1. Biuro Rady Miasta
2. Biuro Prezydenta Miasta
3. WSS – a/a