

INTERPELACJA

Sprzedaż budynku przy ul. Obotryckiej przedstawiana jest jako procedura uwarunkowana ekonomicznie. Jak rozumiem, została ona poprzedzona solidnym ekonomicznym rachunkiem. Mam więc pytania:

1. Jaki był pierwotny cel przejęcia od policji budynku przy ul. Obotryckiej i kiedy to się stało?
2. Ile kosztowało miasto (proszę o sumaryczną kwotę), przystosowanie budynku przy ul. Wyszyńskiego do potrzeb wydziałów policji przenoszonych z ul. Obotryckiej?
3. Czy oszacowano koszt remontu budynku na ul. Obotryckiej, przejętego od policji i dostosowania go do potrzeb Urzędu Miasta? Jeśli tak, kto to zrobił? Proszę o kopię dokumentu.

W powszechnym przekonaniu sprzedaż budynku przy ul. Obotryckiej staje się pierwszym krokiem do tworzenia faktów dokonanych, na potrzebę argumentu, że miastu niezbędny jest nowy wielki budynek ratusza, mieszczący wszystkie wydziały Urzędu Miasta, i wielkie zaplecze parkingowe dla interesantów oraz urzędników.

W związku z tym, mam pytania:

4. Dlaczego argument, że wyremontowany budynek przy ul. Obotryckiej **nie pomieściłby wszystkich urzędników** ma być uzasadnieniem niepodjęcia adaptacji na potrzeby Urzędu Miasta? Czy podczas przejmowania tegoż budynku od policji z myślą o przystosowaniu go dla potrzeb urzędu, zakładano że wszyscy urzędnicy się w nim zmieszczą?
5. Czy funkcjonowanie wszystkich wydziałów UM w jednym budynku jest w naszym kraju normą? Jak wygląda sytuacja w innych miastach Polski?
6. Czy przeprowadzano analizę liczby klientów urzędu wraz z określeniem procentu, który załatwia w urzędzie sprawę w więcej niż jednym wydziale? Jeżeli tak, poproszę o wyniki i szczegóły.
7. Oprócz wydziałów w budynku Watrała oraz Wydziału Transportu większość wydziałów znajduje się w śródmieściu i okolicach. Skąd przeświadczenie o niedogodności korzystania z ich obsługi? Proszę o liczbę oraz kopie skarg na niedogodność związaną z koniecznością załatwiania spraw w rozproszonych wydziałach UM.

Jako argument przeciw remontowi budynku przejętego od policji i przeniesieniu tam wydziałów podawany jest brak miejsc parkingowych.

8. Czy przeprowadzono analizę potencjału miejsc parkingowych obecnie wokół budynków UM i po policji? Jeżeli tak, to poproszę o liczbę tych miejsc i ich lokalizację na planie.

9. Ile miejsc parkingowych mogłoby powstać, budując parking pod ewentualnym łącznikiem między budynkiem na Obotryckiej a budynkiem na Sikorskiego? Czy brano pod uwagę taki wariant?
10. Po drugiej stronie ul. Herberta znajduje się duża niewykorzystana przestrzeń służąca jako parking dla kilku samochodów policyjnych. Czy rozważano zaadaptowanie jej na budowę parkingu wielopoziomowego? Czy brano pod uwagę jakikolwiek inny wariant adaptacji tego miejsca? Jeżeli tak, to w jaki sposób?
11. Skąd przekonanie o konieczności zapewnienia każdemu kierowcy miejsca parkingowego? Stosując takie założenia w większości miast, szczególnie ze starą, zabytkową i ciasną zabudową należałoby po prostu wyburzać budynki, by zrobić miejsce dla samochodów. **A czy sprzedaż budynku przy ulicy Obotryckiej zwiększy liczbę miejsc parkingowych w centrum Gorzowa?**

Robert Jallowy
Robert Jallowy

BRM

PREZYDENT
Miasta Gorzowa Wlkp.

WOU.I.0057/04/11

Gorzów Wlkp., 28 kwietnia 2011 r.

(0

Pan
Robert Jałowy
Radny Rady Miasta
Gorzowa Wlkp.

W związku z interpelacją wniesioną w dniu 19 kwietnia 2011 r., dotyczącą planów zbycia budynków po Komendzie Miejskiej Policji przy ul. Obotryckiej informuję:

1. Budynki przy ul. Obotryckiej 14 – 16, w których mieściły się Komisariat Policji oraz Komenda Miejska Policji były własnością Skarbu Państwa. 29 kwietnia 2004 r. nastąpiła zamiana nieruchomości, w wyniku której samorząd przekazał do dyspozycji Policji budynek przy ul. Kard. Wyszyńskiego 122, w zamian przejmując obiekty przy Obotryckiej. U podstaw podjęcia decyzji o zamianie siedziby KMP leżały względy funkcjonalne i ekonomiczne ze szczególnym uwzględnieniem poprawy warunków pracy Policji, mających bezpośredni wpływ na poprawę bezpieczeństwa w mieście. Dalsza modernizacja bazy lokalowej przy ul. Obotryckiej nie zabezpieczała rosnących potrzeb Policji, szczególnie w obszarze logistyki działania.
2. Rozbudowa i adaptacja budynku przy ul. Kard. Wyszyńskiego 122 na potrzeby komendy Policji przeprowadzane były ze środków centralnych. Samorząd natomiast wspierał te działania w ramach przekazywanych z budżetu środków przeznaczonych na poprawę bezpieczeństwa publicznego w mieście. Wielkość przekazanych środków (na adaptację, dokumentację techniczną, budowę parkingów i zabiegi pielęgnacyjne zieleni w najbliższym sąsiedztwie komendy) wyniosła łącznie 615 162,49 zł.
3. Koszt remontu i adaptacji dla potrzeb magistratu został oszacowany w 2004 r., w ramach studium własnego, kompleksowo dla budynków przy ul. Obotryckiej 14 - 16. (wyciąg z dokumentu w załączeniu).
4. Przejmowany w 2004 roku budynek stanowił ogólną rezerwę lokalowych zasobów użytkowych miasta bez jednoznacznego przeznaczenia i przyszłej jego funkcji. Jest wpisany do rejestru zabytków i znajduje się pod ochroną konserwatorską. Pojęcie adaptacji nie ma zastosowania, w takim przypadku rozważyć należy proces odnowienia. Obiekt konstrukcyjnie, sanitarnie oraz funkcjonalnie nie spełnia współczesnych wymogów użytkowych dla administracji. Ponoszenie znaczących nakładów bez realizacji celu jakim jest: zintegrowana, sprawna i tania administracja nie znajduje uzasadnienia ekonomicznego.

5. Budując koncepcję skupienia instytucji samorządowych w jednym miejscu, z braku dobrych praktyk i wzorców w kraju, Urząd Miasta opierał się na rozwiązaniach funkcjonujących w krajach o starszych i ugruntowanych tradycjach samorządowych m.in. Niemiec. W Polsce nad tematem budowy nowych zintegrowanych siedzib urzędów miast w kategorii miast wojewódzkich pracują m.in. Rzeszów, Gdynia i Białystok. Obserwując te działania daje się zauważać, że model ten jest rozwiązaniem mającym solidne uzasadnienie ekonomiczne i funkcjonalne. Wydziały urzędu w jednym miejscu to „zintegrowane centrum administracji lokalnej” to oszczędność kosztów jej działania, usprawnienie pracy, wzmocnienie nadzoru a zwłaszcza realizacja zasady przyjazności dla mieszkańca.
6. Nie przeprowadzono analizy, która dałaby odpowiedź na tak postawiony problem. Należy jednak założyć, iż każdy mieszkaniec Gorzowa Wlkp. będzie miał kontakt z administracją samorządową na różnym etapie swego funkcjonowania we wspólnocie lokalnej. Permanentne rozszerzanie zakresu kompetencyjnego samorządów, pojawianie się nowych zadań, aktywność zmian, oraz nieprzewidywalność zdarzeń w życiu obywateli powodują ograniczoną użyteczność analiz będących jedynie odzwierciedleniem stanu, a nie podstawą do projektowania zmian na przyszłość.
7. Przedmiotem skarg nie są niedogodności związane z załatwianiem spraw w rozproszonych wydziałach a sfera funkcjonowania urzędu z szczególnym uwzględnieniem działań instytucji i urzędników.
8. W centrum miasta nie ma miejsc parkingowych specjalnie wydzielonych do obsługi ruchu samochodowego związanego z funkcjonowaniem Urzędu Miasta. W obrębie ulic Sikorskiego, Herberta i Obotryckiej okalających budynek Urzędu Miasta znajduje się 45 miejsc parkingowych objętych strefą płatnego parkowania. (w załączeniu mapa lokalizacyjna).
9. Ze względów technicznych nie brano pod uwagę możliwości stworzenia miejsc parkingowych pod ewentualnym łącznikiem między budynkami należącymi do Urzędu. Prowadzenie głębokich prac ziemnych w tym rejonie uniemożliwia stan techniczny budynków sąsiadujących. Ponadto ze względu na obszar zabudowy i gabaryty planowanego łącznika ilość miejsc parkingowych byłaby niewielka.
10. W rozważanej koncepcji zagospodarowania działki przy ul. Herberta (obecnie zaplecze techniczne, warsztaty i garaże UM) planowano pierwotnie budowę parkingu wielopoziomowego. Rozwiązanie to zostało jednak zarzucone ze względu na małą powierzchnię działki. Wykonanie zjazdów i wjazdów na parking oraz dopuszczalna wysokość zabudowy w wielokondygnacyjnym wariantcie dawały ograniczoną ilość miejsc parkingowych.
11. Sprzedaż budynku przy ul. Obotryckiej nie ma związku ze zwiększeniem liczby miejsc parkingowych w centrum miasta. W koncepcji poprawienia bazy biurowo – administracyjnej UM brak jest założenia o konieczności zapewnienia miejsc

parkingowych każdemu kierowcy. Brano natomiast pod uwagę standardy przewidziane w tym względzie dla budynków użyteczności publicznej.

Z poważaniem

PREZYDENT MIASTA

Tadeusz Jędrzejczak

Do wiadomości:

1. Biuro Rady Miasta,
2. Biuro Prezydenta Miasta,
3. a/a



Tabela nr 15. Szacunkowe koszty rozbudowy Urzędu Miasta Gorzowa Wilkp. (wariant pośredni)

1. Dachy - remont Budynek ul.Sikorskiego 3-4 (pow. 1500 m ²) Budynek - Komenda Policji (pow. 900 m ²) Budynek - Komisariat Policji (pow. 900 m ²) Razem:	227 625,00 zł 136 580,00 zł 136 580,00 zł 500 785,00 zł	wliczono materiał i robociznę wliczono materiał i robociznę wliczono materiał i robociznę
2. Budynek - Komenda Policji - remont (około 90 osób, pow. 1320m ²) instalacja logiczna wraz z telefoniczną (3 000 zł/osobę) wyposażenie wnętrza biurowego (śr. 1 500 zł/osobę) Razem:	2 448 600,00 zł 270 000,00 zł 135 000,00 zł 2 853 600,00 zł	wliczono remont pod klucz (z wymianą instalacji CO wod. kan. i energetycznej) wliczono biurka pod komputery, biurka do pracy, szafy na dokumenty, krzesła, stolik, żaluzje na okna, aparat tel., czajnik
3. Budynek - Komisariat Policji - remont (około 70 osób, pow. 1100m ²) instalacja logiczna wraz z telefoniczną (3 000 zł/osobę) wyposażenie wnętrza biurowego (śr. 1 500 zł/osobę) Razem:	2 040 500,00 zł 270 000,00 zł 135 000,00 zł 2 445 500,00 zł	wliczono remont pod klucz (z wymianą instalacji CO wod. kan. i energetycznej) wliczono biurka pod komputery, biurka do pracy, szafy na dokumenty, krzesła, stolik, żaluzje na okna, aparat tel., czajnik
4. Budowa nowego łącznika - budowa (około 120 osób, pow. 2300 m ²) instalacja logiczna wraz z telefoniczną (3 000 zł/osobę) wyposażenie wnętrza biurowego (śr. 1 500 zł/osobę) Razem:	6 100 000,00 zł 360 000,00 zł 180 000,00 zł 6 640 000,00 zł	wliczono całość zadania pod klucz wliczono biurka pod komputery, biurka do pracy, szafy na dokumenty, krzesła, stolik, żaluzje na okna, aparat tel., czajnik
5. Dziedziniec - zagospodarowanie roboty rozbiórkowe muru Razem:	90 523,00 zł 37 577,00 zł 128 100,00 zł	(wyburzenie muru, równanie poziomów uzupełnienie nawierzchni, renowacja ogrodzenia od ul.Fornalskiej wraz z bramą
6. Budynek główny - Urząd Miejski - remont pow. 3 600 m ² Razem:	5 247 000,00 zł 5 247 000,00 zł	wymiana instalacji grzewczej, elektrycznej, malowanie ścian, wymiana pokrycia podłóg, częściowa wymiana okien, przebudowa sali obsługi interesanta, remont elewacji, wymiana krat, wymiana mebli biurowych.
7. Prace projektowe/nadzór (0,07) Łączny koszt inwestycji:	1 247 048,95 zł 19 062 033,95 zł	