

Protokół Nr 26/08

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 10 grudnia 2008 roku.

Obecni zgodnie z załączoną listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Proponowany porządek dzienny:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku dziennego.
3. Analiza funkcjonowania PWiK Sp. z o.o. w Gorzowie w kontekście odwołania po krótkim okresie urzędowania prezesa w/w Spółki oraz informacji dotyczących nieprawidłowości w funkcjonowaniu PWiK, które podawane były w ostatnim czasie przez lokalne media-ciąg dalszy.
4. Sprawy różne.

AD.1

Posiedzenie otworzył i w nim przewodniczył przewodniczący Pan Mirosław Rawa, który po powitaniu zebranych stwierdził wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych wniosków.

AD.2

Zaproponowany porządek dzienny został przyjęty jednomyślnie-5 głosów za.

AD.3

Mirosław Rawa-Otrzymałmiśmy dość dużo materiałów, podstawowe dokumenty spółki, regulamin Komisji przetargowej oraz protokoły z posiedzeń Rady Nadzorczej. Sporo informacji na początek. Rada Nadzorcza się tutaj odwołuje, że analizowała protokoły w pewnych kwestiach.

Tadeusz Iżykowski- Brakuje mi tutaj zarządzenia Prezesa Rybki, który mianował siebie jedynym pełnomocnikiem do przeprowadzania zamówień publicznych. Prosiłem, aby te zarządzenie znalazło się w tych materiałach, ale tutaj tego nie ma. Chciałbym się z tym zapoznać.

Jerzy Antczak- Prezes Zarządu nie powinien jednoosobowo podejmować decyzji.

Tadeusz Iżykowski- To jest bardzo ważna rzecz, ponieważ właściwie za to Prezes został odwołany.

Stanisław Łazowski- W odwołaniu Prezesa PWiK Rada Nadzorcza w uchwale nr 25 z dnia 23 października 2008r. podała jako główny powód brak nadzoru nad realizacją projektu uporządkowanie gospodarki wodno ściekowej na obszarze związku celowego gmin. Czy inne nieprawidłowości nie były brane pod uwagę? Drugie zastrzeżenie, w protokole nr 10 z dnia 7 sierpnia 2008r., Rada Nadzorcza pozytywnie ocenia działalność Zarządu Spółki dotyczącą działań naprawczych w spółce Trans-Wodkan. W niedługim okresie czasu nastąpiły malwersacje finansowe. Jak to wytłumaczyć? Trzecia sprawa, posiedzenie Rady Nadzorczej z dnia 24 kwietnia 2008r. miało na celu rozmowy z dwoma kandydatami na stanowisko Prezesa PWiK, dlaczego nie brano pod uwagę doświadczenia Pana Kaczmarka na to stanowisko? Jeżeli Pan Kaczmarek później był kontrkandydatem do stanowiska prezesa, to późniejsza współpraca z Panem Rybką mogła się nie układać. Wszędzie podaje się, że Zarząd jest trzysobowy, ale wszystko zaczął Pan Rybka.

Mirosław Rawa- W protokole nr 13, odwołanie Prezesa i podaje się trzy powody. Brak nadzoru nad realizacją projektu uporządkowania gospodarki wodno ściekowej na terenie związku celowego gmin MG-6, ze względu na konflikt między członkami Zarządu, co do metod prowadzenia i rozwoju oraz finansowania Spółki oraz ze względu na brak umiejętności organizacyjnych.

Stanisław Łazowski- Później jest protokół nr 21, który podaje tylko jeden powód.

Stefan Sejwa-To jest uchwała nr 25, a nie protokół. Nie podaje się innych zarzutów, ponieważ nie są one merytoryczne.

Tadeusz Iżykowski-Program, o którym mowa wszedł w 2005r. i jeżeli jest takie uzasadnienie to wszyscy członkowi Zarządu powinni podlegać takim restrykcją.

Mirosław Rawa-Rada Nadzorcza w tym czasie, kiedy Pan Rybka był prezesem wielokrotnie podejmowała temat i jednocześnie mówi, że Zarząd się tym tematem nie zajmował albo formułuje taki ogólny zarzut, że nie w dostatecznym stopniu. W tym miejscu możemy zapytać o jakiś zdecydowany konkret, nam się podaje wybór technologii utylizacji odpadów pościekowych, że to za wolno idzie i takie ponaglanie Zarządu. Uważam, że Zarząd nie mógł się tym nie zajmować skoro Rada Nadzorcza zwracała się kilkakrotnie do Zarządu w różnych sprawach i w różnym kontekście, proszono o przygotowanie informacji. W protokołach znajdują się oceny, np. protokół nr 12 pojawił się zarzut, członkowie Komisji Przetargowej skarżą się na prezesa. W protokole 13 jest już odwołanie prezesa. Pojawia się wysoka strata finansowa w przedsiębiorstwie, pojawia się oskarżenie o inwestycje poza planem inwestycyjnym, naruszenie prawa poprzez brak pracy kolegialnej, indywidualne decyzje członków Zarządu, ale nie wiemy, jakie? Jest przy tym pozytywna ocena realizacji planu inwestycji i remontów. Jest zarzut, że zdziwienie wywołuje fakt, że program uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej gmin MG-6 nie był przedmiotem prac Zarządu Spółki, a wskazać należy, że pracami Zarządu kieruje Prezes Spółki. Rada Nadzorcza nalega na przedstawienie harmonogramu, ponieważ jest zaniepokojona, że te prace nie idą. Powinniśmy prześledzić te wydarzenia według terminów, jak to przebiegało, ale muszę powiedzieć, że jest tutaj dużo sprzecznych informacji.

Stefan Sejwa- Protokół nr 1 ad.8, Rada Nadzorcza ocenia, że bez odpowiedniego zaangażowania samorządów wchodzących w skład MG-6 partycypowania przez te

samorządy, przygotowania realizacji inwestycji, inwestycja ta nie wyjdzie poza zakres. Jednocześnie Rada Nadzorcza pozytywnie ocenia dotychczasowe działania Zarządu Spółki w zakresie przygotowania inwestycji. Było pozytywnie 28 lutego br., kiedy nie było Pana Rybki. W następnym akapicie, w końcówce pisze się, że gminy nie zdążyły uzupełnić dokumentów do podjęcia uchwał przez Zgromadzenie Wspólników. Sytuacja jest dobra, uzasadniona. W protokole nr 3 jest ciekawy zapis, ad.3- Rada Nadzorcza postanowiła samodzielnie przeprowadzić konkurs na stanowisko prezesa Zarządu, dyrektora naczelnego z uwagi na nieskuteczność firmy doradczej. Chciałbym uzyskać informację, na czym polegała ta nieskuteczność, że firma nie mogła sobie poradzić? Rada Nadzorcza bierze na swoje barki wybór prezesa, co jest dla mnie dziwne.

Mirosław Rawa- Bardzo długo nie było prezesa Spółki, z jakiego powodu nagle Rada Nadzorcza uznała, że po roku funkcjonowania w okrojonym składzie należy ogłosić konkurs?

Stefan Sejwa- W protokole nr 3, powstaje dynamiczna sytuacja, w tym samym dniu o godz. 15.00 następuje kolejne posiedzenie Rady Nadzorczej, na którym zmienia się porządek wcześniej przyjęty. Dlaczego to posiedzenie było w tym samym dniu o godz. 15.00, z protokołu nie można wyciągnąć wniosków. Następnie w protokole nr 7 ad.4- jest ciekawy zapis, „Rada Nadzorcza zapoznała się i rozpatrzyła wniosek Zarządu Spółki z dnia 20 maja 2008r. dotyczący wniesienia wkładu pieniężnego przez gminy biorące udział w realizacji programu MG-6. Rada Nadzorcza po otrzymanych wyjaśnieniach od Zarządu Spółki oraz dyskusji podjęła uchwałę pozytywnie opiniującą powyższy wniosek.” Znaczy to, że Pan Rybka już uczestniczył w tym i prace przebiegały. Ad.9- mam wątpliwości wracając do kwestii Trans-Wodkan, jest zapis, że Rada Nadzorcza wysłuchała i przyjęła ustną informację Zarządu Spółki dotyczącą funkcjonowania Spółki Trans WodKan, która została wydzielona w 2001r. ze struktury PWiK. Po otrzymanych wyjaśnieniach oraz dyskusji Rada Nadzorcza wnosi do Zarządu o rozważenie konieczności zlecenia przeprowadzenia ekspertyzy przez niezależną firmę zasadności ponoszonych kosztów. Na sesji Pan Kaczmarek mówił, że PWiK nie ma nic do Spółki Trans-WodKan, w sensie prawnym jedno nie może kazać nic drugiemu. Jednak według tego zapisu wynika inna sytuacja, Rada Nadzorcza określa, żąda, decyduje, czyli jak się ma zapis nadrzędności Zarządu PWiK nad działaniami Spółki Trans-Wodkan w odniesieniu do wypowiedzi Pana Kaczmarka na sesji? To wymaga wyjaśnienia, jeżeli Rada Nadzorcza jest nadrzędna to ponosi dużą odpowiedzialność za zaistniałe zdarzenia.

Mirosław Rawa-Rada Nadzorcza nie ma takich uprawnień w Spółce prawa handlowego, aby mogła Zarządowi wydawać jakiekolwiek polecenia. Proszę zwrócić uwagę, że to, co czytał Pan Sejwa, zapisano w ten sposób, że oni zwracają się do Zarządu o rozważenie konieczności zlecenia. Rada Nadzorcza jest kontrolnym organem, ma przykładać należyta staranność do takiego nadzorowania pracy spółki. To Zarząd odpowiada za wszystkie decyzje, które podejmuje i nie może być takich kompetencji, że Rada Nadzorcza wydaje polecenia Zarządowi. Niektóre przedsiębiorstwa mają 10-15 spółek córek albo jeszcze więcej, to oczywiście w sprawozdaniu zintegrowanym Rada Nadzorcza ma obowiązek się tym interesować i to kontrolować. Walnym Zgromadzeniem tej spółki córki jest Zarząd PWiK, chyba, że w umowie zapisano inaczej, ale myślę, że Zarząd Spółki sprawuje rolę właściciela.

Stefan Sejwa-W protokole nr 8, dziwna sytuacja, przyznano nagrody za rok 2007 Panu Kaczmarkowi i Pani Rydzaj 4 czerwca br., a 17czerwca w pkt. 4 ocenia się realizację inwestycji za 2007r. Według mnie inwestycje przedsiębiorstwa to najważniejsza rzecz, dlaczego przed oceną inwestycji przyznaje się nagrody dwóm członkom Zarządu? Inwestycje powinny być elementem oceny działań warunkujących przyznanie nagrody. Protokół nr 10 z dnia 07 sierpnia ad.5 –znowu Rada Nadzorcza zajmuje się Mg-6, i nie jest to ocena negatywna. Proszę zwrócić uwagę, że generalnie nie jest to ocena negatywna, która uruchomiłaby zdarzenia narastające z tym MG-6.

Mirosław Rawa-Chodzi tutaj o dokumentację projektową, jestem ciekaw czy te kwestie projektowe podlegały Panu Rybce, czy Panu Kaczmarkowi? Zastrzeżenie jest, że to budzi obawy Rady Nadzorczej, przedłużający się termin opracowania dokumentacji projektowej. Należy to sprawdzić.

Stefan Sejwa-W protokole nr 1, ad.3 „Rada Nadzorcza przyjęła informację spółki za 7 miesięcy 2008r.”, nie podano nam tego w materiałach. Zaniepokojenie Rady Nadzorczej budzą duże straty. My nie wiemy ile wynoszą? Dlaczego my nie mieliśmy wiedzy o tym, jak to się przekłada na cenę wody? Wracając do nagród dla Zarządu, na stronie następnej widać, że te inwestycje wcale nie były takie bez zarzutów. Protokół nr 12, jeden fragment, później w całości.

Mirosław Rawa-Najważniejszy projekt inwestycyjno-rozwojowy miasta na spotkaniu kierownictwa Urzędu ze Spółką nie jest poruszany.

Stefan Sejwa-Przełomem zaczyna być protokół nr 12 z 16 października br., przebieg zdarzeń, które mają miejsce. Jest ad.3- MG-6 jest ponownie analizowane, ale już w innym kontekście, bardziej krytycznie. Dla mnie w tym protokole jest wojna i cyrk. Z protokołu wynika, że to Rada Nadzorcza rządzi Zarządem. Ingerencja Rady Nadzorczej jest bardzo poważna, wzywa komisję przetargową.

Mirosław Rawa-Wygląda to tak jakby komisja przetargowa wniosła skargę na prezesa do Rady Nadzorczej.

Stefan Sejwa-Wydaje mi się, że komisja przetargowa przekroczyła swoje kompetencje, przecież ona nie jest powołana do krytykowania członków Zarządu, czy dyrektora. Komisja przetargowa jest powołana do dokonania najlepszego rozstrzygnięcia. Byłem kiedyś w komisji przetargowej i zajmowaliśmy się wyborem tego, po co nas powołano. Dyrektor w tym wszystkim jest jakby ubezwłasnowolniony ma najmniejsze pole do popisu. Ingerencja Rady Nadzorczej jest zbyt duża, kompetencje Komisji przetargowej nie mieszczące się w pewnych wymogach, a Prezes bez dużej możliwości działania.

Mirosław Rawa-W regulaminie komisji przetargowej osobą taką wyznaczoną przez Zarząd, członkiem, który jest wiodący, jeśli chodzi o pracę Komisji jest Pan Kaczmarek, dyrektor do spraw technicznych. W zastępstwie mogą występować inni członkowie.

Stefan Sejwa- Odbyło się spotkanie z kierownikami komórek i co jest ciekawe w kontekście tego, co mówimy, ocena prowadzonych inwestycji jest pozytywna, więc nie wiem skąd się biorą różne rzeczy.

Mirosław Rawa- W protokołach Rady Nadzorczej cały czas jest mowa o programie MG-6, to jest tutaj zarzut, że nie ma wpisu w protokołach Zarządu Spółki o inwestycji dotyczącej MG-6. Cały czas się zajmują, są różne informacje, dokonane oceny, a nagle pojawia się zarzut, że Zarząd nie zajmował się tymi inwestycjami.

Stefan Sejwa-Protokołem dającym nam wiedzę jest protokół nr 12 i protokół nr 13, po analizie można wyciągnąć pewne wnioski. Pozostałe protokoły są bardziej formalne. Nie wynika z dokumentów, że MG-6 było podstawową przyczyną powodującą stan rzeczy, jaki nastąpił w PWiK. Relacje wzajemne wszystkich instytucji, Rady Nadzorczej, Zarząd, Komisje przetargowe były jakieś takie niezgodne, nie dla firmy, nie dla dobra miasta. Jakaś taka niezdrowa rywalizacja, dlatego po analizie dokumentów można mieć wątpliwości czy to, co nam przedstawiono jako uzasadnienie podjętych decyzji jest rzeczywiście jasne logiczne i w pełni uzasadnione. Pan Rybka był prezesem 5 miesięcy.

Jerzy Antczak- Interesują mnie dwie rzeczy, po odejściu Pana Balaka na emeryturę, obowiązki pełnił Pan Kaczmarek i zastanawiałem się jak to długo będzie trwało. Po drugie, dlaczego firma doradcza nie dała sobie rady z wyborem nowego prezesa, zastanawia mnie to. Interesuje mnie ilu było kandydatów. Jeszcze chciałbym zapoznać się z protokołami Zarządu, jeżeli faktycznie Pan Rybka działał jednoosobowo.

Edward Andrusyszyn- Zgadzam się z tymi uwagami, nie będę ich powtarzał, ale mam zastrzeżenia, co do strat. Na koniec września strata na poziomie 727 tys.zł, nie wiemy, jakie było otwarcie?

Mirosław Rawa-Wynik był pozytywny w granicach 400 mln zł, ponieważ mamy decyzję o pokryciu strat z zysku.

Edward Andrusyszyn-Z czego wynika, to, że w ciągu 4 miesięcy zrobił się wynik ujemny. Czy nie było kreatywnej księgowości? Wyczytałem w dokumentach, że Prezes miał upoważnienie do prowadzenia inwestycji awaryjnych. Mam zastrzeżenia do Spółki córki, od 2001r. nie było badania biegłego rewidenta? Przez 8 lat daje się możliwość działania bez żadnej kontroli.

Mirosław Rawa-Nieprawidłowości się pojawiły, ponieważ nadzór był niewłaściwy. Ważna jest uwaga dotycząca kłopotów z inwestycjami Związku Gmin, opóźniały się procedury przetargowe, taki zarzut jest postawiony, ale nie wiem, z czego to wynikało.

Stefan Sejwa- Powinniśmy się zwrócić o wykaz kontroli, jakie były w Trans-Wodkan od powstania tej spółki.

Mirosław Rawa-Rada Nadzorcza jest od tego, aby kontrolowała spółkę. W spółce za wszystko odpowiada Zarząd, żadne kontrole, żadne nakazy Rady Nadzorczej nie skutkują. Za wszystko odpowiada Zarząd, jeżeli jakaś Rada Nadzorcza wydaje polecenie Zarządowi to działa niezgodnie z prawem. Spółki prawa handlowego są tak skonstruowane, że odpowiada Zarząd i nie ma żadnego tłumaczenia. Odpowiedzialność Zarządu jest poza dyskusją za wszystkie podejmowane decyzje i zawsze kolegiąlnie. W PWiK Rada Nadzorcza jest aktywna, pyta o różne rzeczy, wykazuje pewną staranność w badaniu prac Zarządu. Nawet zbyt szczegółowo, ponieważ to Zarząd odpowiada za wszystko.

Stefan Sejwa- Jaka jest rola Rady Nadzorczej w spółce Trans-Wodkan?

Mirosław Rawa-Rada Nadzorcza nadzoruje funkcjonowanie spółki, tak jak w PWiK. Jednak uprawnienia są ograniczenia. Kompetencje organów są opisane w kodeksie handlowym.

Mirosław Rawa-Komisja przetargowa musi działać zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Zarząd może odrzucić oferty wybrane przez Komisję przetargową.

Edward Andrusyszyn- Proszę zwrócić uwagę na notatkę służbową z dnia 3 października 2008r., Pan Rybka się nie zgadza i mecenas się nie zgadza, a komisja

podtrzymuje swoje stanowisko i nie zgadza się ze stanowiskiem radcy prawnego. Protokół komisji przetargowej jest z dnia 16 października 2008r.

Mirosław Rawa-Jest Zarząd, który odpowiada za działalność spółki w pewnym zakresie, jeśli chodzi o zaległości podatkowe, powołuje wewnętrzne organy, komisje. Jeżeli komisja popełnia jakieś błędy to odpowiada Zarząd. Statut określa, kto reprezentuje spółkę, zazwyczaj jest dwóch członków Zarządu i musi być ich podpis żeby coś zrobili „źle”. Jak jeden z członków Zarządu coś mówi, czy coś podpisze to nie znaczy, że zostało zrobione w imieniu spółki. Czasami jest upoważniony prokurent. Wydaje mi się, że oni trochę demonizują sytuację. Przeglądałam te papiery, uwagi Prezesa Rybki, ale proszę zwrócić uwagę, że część tych uwag jest na projektach dokumentów. To nie jest wiążący dokument, to jest tak jakby jeden z członków Zarządu dostał i zrobił na nim uwagi, ale to nie znaczy, że podjęto taką decyzję w imieniu spółki. Powinniśmy zmierzać do podsumowania, kilka rzeczy wymieniliśmy, które będą nam potrzebne.

Tadeusz Iżykowski-W całej tej sytuacji nie widzę doradcy, mimo, że jest wyłonił doradca, który ma skutecznie pomagać we wszystkich sprawach aż do oceniania ofert. Ten doradca nie pojawia się w ocenie Rady Nadzorczej, czy skutecznie reaguje, tylko jest wzmianka w protokole nr 12, „zdaniem Rady Nadzorczej wyłonił doradca ma skutecznie pomagać w wytworzeniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także w ocenianiu ofert w zgodności z prawem zamówień publicznych”. Dopiero w październiku Rada Nadzorcza widzi doradcę, przecież ten doradca z chwilą wyłonienia powinien chodzić krok w krok za tymi sprawami. Doradca jest przecież wynagradzany. Brakuje mi tego doradcy, który na pewno by zadziałał. Tu się należy dowiedzieć, czy został odsunięty, czy występował w sprawach istotnych i udzielał informacji telefonicznie, czy był na bieżąco z komisją przetargową. Kolejna rzecz dla mnie zdumiewająca, w dokumentach jest pismo Pana Karczmarka z dn. 20.10.2008r., braku możliwości podpisania umowy z wykonawcą wymienionym w trybie zapytania o cenę na budowę kanalizacji sanitarnej w rejonie ul. Londyńskiej. Tutaj Pan Kaczmarek nie widzi możliwości podpisania umowy z wykonawcą. Gdzie jest prezes techniczny, w tym czasie? Czy on wnosi, że taka forma przetargu nie jest wskazana, że doradca mówił, że takich rzeczy nie wolno robić i w związku z tym uprzedza o tym i o tym.

Mirosław Rawa-To jest pytanie o procedurę przyjmowania umów, jaka jest praca nad umową, jak zbierane są opinie, jak jest przygotowana do podpisania. Nie ma informacji jak to wygląda w spółce. Trochę to dziwne, ponieważ Zarząd jest zobowiązany pracować kolegialnie.

Jerzy Antczak- Wiemy, że w gospodarce wodno-ściekowej wielu gmin ten doradca odgrywa ważną rolę, zasadniczą. Dziwna sprawa, że nie korzystano z usług doradcy.

Stefan Sejwa-Stanowisko Komisji do zarzutu działania na szkodę przedsiębiorstwa za brak odpowiedniego podejścia do podejmowanych decyzji uwzględniających potrzeby firmy. Taki akapit, „powyższe w połączeniu z wypowiedzią o działaniu na szkodę przedsiębiorstwa innymi indywidualnymi uwagami na kolejnym spotkaniu wprowadziło atmosferę uniemożliwiającą poprawną współpracę z dyrektorem naczelnym”.

Mirosław Rawa-Trochę to dziwne, że komisja ocenia Zarząd. Komisja nie może zmuszać Zarządu do podpisania umowy. Pierwsza sprawa, bardzo ogólnej natury,

podnosiliśmy, że bardzo długo nie powoływano prezesa Zarządu, a później nagle tak jakby ktoś sterował Radą Nadzorczą powołano prezesa. Normalnie zgodnie z procedurą, jeżeli nie ma prezesa to ogłasza się konkurs i dokonuje wyboru. Należy zapytać, co z firmą, która się zajmowała wyłanianiem najlepszych.

Jerzy Antczak-Tu chodzi o Firmę Doractwa Personalnego Audit.

Mirosław Rawa-Pytanie do szefa Rady Nadzorczej, dlaczego Rada Nadzorcza nie przykładła należytej staranności, aby tego prezesa wybrać, a jak już wybrano to mając do wyboru człowieka doświadczonego, znającego PWIK, wybrano człowieka, który nie miał do czynienia z firmami, był przedsiębiorcą i naczelnikiem wydziału. Nie wiem, czym się Rada Nadzorcza kierowała? Wprowadzono nową osobę do firmy i już od początku widać, że powstał konflikt.

Stefan Sejwa- Doświadczony wyga, pracujący tyle lat, znający przedsiębiorstwo nie zostaje wybrany, a wybiera się osobę zupełnie nową, „zieloną”.

Edward Andrusyszyn-W poprzednich konkursach Pan Kaczmarek nie spełniał wymogów. Widocznie zmieniono wymagania, ponieważ wcześniej nawet nie mógł startować w konkursie.

Mirosław Rawa-Z punktu widzenia spółek, dzisiaj mamy taką sytuację z OSIR, niechęć związana z powołaniem nowego prezesa. OSIR jest zakładem budżetowym, ale mimo wszystko. W przypadku spółek nie powinny być długie okresy pracy bez konkretnego organu, który odpowiada za pracę spółki. To nie jest właściwe postępowanie. Kolejna rzecz, o którą poprosimy to protokoły z posiedzeń Zarządu od momentu zatrudnienia Pana Rybki do podjęcia decyzji o odwołaniu. Kwestia kompetencji do zlecania prac związanych z usuwaniem awarii. Kto miał takie pełnomocnictwa? Wyniki kontroli audytu w Spółce Wod-Kan, a szczególnie wykazane nieprawidłowości. Zapytamy o zakres obowiązków i rolę doradcy procesu inwestycyjnego tej największej inwestycji. Wszystko, co dotyczy doradcy, jego wyboru, kompetencji, wynagradzania z zakresu obowiązków. Wykaz inwestycji realizowanych w pewnym okresie poza planem inwestycji, poza planem finansowym spółki. Taki zarzut Rada Nadzorcza sformułowała, oraz przyczyny powstania dość gwałtownie dużej straty w spółce. Następnie przyczyny ogromnych ubytków wody w sieci, a cały czas mamy informację, że straty są porównywalne ze średnimi wynikami w kraju. Nie wiem czy to już wszystko?

Stefan Sejwa- Wyjaśnienie relacji między Komisją przetargową Radą Nadzorczą, a Zarządem Spółki.

Mirosław Rawa-Bardzo przydatnym dokumentem byłby Kodeks Handlowy Spółek. Zwrócimy się do Kancelarii obsługującej Urząd, aby nam przygotowała krótki komentarz na następne posiedzenie Komisji, jeżeli chodzi o relacje Zarząd, Rada Nadzorcza, Zgromadzenie Wspólników, krótko na potrzeby naszej pracy. Proszę się zastanowić, czy jeszcze coś będzie nam potrzebne?

Rada Nadzorcza zarzuciła, że majątek nie został wprowadzony i widać, że Zarząd szybko zadziałał, przygotował dokumenty na Walne Zgromadzenie Wspólników. Zarzut trochę śmieszny. Nie obejdzie się bez rozmowy z szefem Komisji przetargowej, ale nie musimy się z tym śpieszyć możemy porozmawiać z radcą prawnym i wyjaśnić ten dokument, że Komisja przetargowa rozlicza Zarząd, mówi, że źle działa nie w interesie spółki.

Stefan Sejwa- Część wiedzy mamy z dokumentów i wypowiedzi Pana Oleksiewicza, wypowiedzi Pana Kaczmarka. Cały czas jedna strona przedkłada nam wyjaśnienia. Proponuję na następne spotkanie zaprosić Pana Rybkę, aby nam przedstawił swój punkt widzenia, wyjaśnił pewne rzeczy. Wówczas nasza Komisja będzie pośrodku, będziemy mieli wiedzę z jednej i drugiej strony i dalej będziemy mogli pracować.

Edward Andrusyszyn- Jednak wcześniej powinniśmy mieć protokoły z posiedzeń Zarządu.

Mirosław Rawa- Zwrócimy się o wykaz za 2008r. rozstrzygnięć Komisji przetargowej i informację do tego czy Zarząd PWiK kiedykolwiek postąpił niezgodnie z rekomendacją Komisji przetargowej, czyli nie podpisał umowy tylko polecił ogłoszenie przetargu lub podpisał umowę z inną firmą niż ta, która została wyłoniona w przetargu. Dobrze by było abyśmy dostali informację o firmach, które wygrały te przetargi, ponieważ dałoby nam to obraz czy tam się dzieje coś niepokojącego, o czym mówił Pan Rybka, że ciągle wygrywa ta sama firma. Kolejnym naszym krokiem jak będziemy mieli protokoły z posiedzeń Zarządu, będzie zaproszenie Pana Rybki. Jednak wcześniej powinniśmy odbyć spotkanie i zapoznać się z Kodeksem Handlowym Spółek, żebyśmy mieli więcej informacji. Kolejne posiedzenie naszej komisji zaplanujemy na początek 2009r.

Stefan Sejwa- Teraz jest niewiele czasu, czeka nas sesja budżetowa, a później są Święta. W styczniu 2009r. spokojnie można zaplanować posiedzenie Komisji.

Mirosław Rawa-Podsumowując wystąpimy do Pana Prezydenta o przedłożenie materiałów.

Komisja Rewizyjna zwraca się z prośbą o przedstawienie:

- 1/kopii protokołów z posiedzeń Zarządu PWiK od momentu zatrudnienia Pana Rybki do odwołania,
- 2/dokumentów, z których wynika kompetencja do zlecania prac związanych z usuwaniem awarii, wydane pełnomocnictwa,
- 3/wyników kontroli audytu w Spółce Wod-Kan, w szczególności wykaz nieprawidłowości,
- 4./informacji na temat doradcy procesu inwestycyjnego (wybór, kompetencje, wynagrodzenie, zakres obowiązków),
- 5/wykazu inwestycji realizowanych w PWiK poza planem inwestycyjnym i planem finansowym (zarzut znajdujący się w protokołach z posiedzeń rady nadzorczej),
- 6/przyczyn powstania dużej straty w spółce w I półroczu 2008,
- 7/przyczyn ogromnych ubytków wody w sieci ustalone przez radę nadzorczą,
- 8/wykaz za 2008r. rozstrzygnięć Komisji Przetargowej,(czy Zarząd PWiK kiedykolwiek postąpił niezgodnie z rekomendacją Komisji przetargowej, czyli nie podpisał umowy tylko polecił ogłoszenie kolejnego przetargu lub podpisał umowę z inną firmą niż ta wyłoniona w przetargu),
- 9/ wykaz firm, które wielokrotnie wygrywały postępowania przetargowe w ostatnich 3 latach lub, którym zlecano prace (więcej niż 3-krotnie).

Zamykam posiedzenie Komisji.

Protokołowała
D.Koreńczuk

Przewodniczący Komisji
(-)
Mirosław Rawa