

Protokół Nr 40/2010

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 25 lutego 2010 roku.

Obecni zgodnie z załączoną listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Proponowany porządek dzienny:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku dziennego.
3. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2010r.
4. Rozpoczęcie prac nad wnioskiem skierowanym przez Radę Miasta do Komisji: „przeprowadzenie kontroli w zakresie dodatkowych płatności za realizację inwestycji Przedszkola Nr 17 w Gorzowie Wlkp. przy ul. Gen. Maczka”.
5. Zakończenie prac nad kontrolą związaną z działalnością MCK-u.
6. Sprawy różne.

AD.1

Posiedzenie otworzył i w nim przewodniczył z-ca przewodniczącego Pan Stefan Sejwa, który po powitaniu zebranych stwierdził wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych wniosków.

AD.2

Stefan Sejwa- Proponuję zmianę kolejności rozpatrywania punktów porządku dziennego.

Zaproponowany porządek dzienny został przyjęty jednomyślnie.

Stefan Sejwa- Chciałbym powitać w naszym gronie nową koleżankę Panią Grażynę Ćwiklińską, która będzie pracować wspólnie z nami w komisji, a także dziękuję za zaufanie i powołanie mnie na stanowisko z-cy przewodniczącego Komisji. Pan Rawa spóźni się trochę, więc zaczynamy posiedzenie.

AD.5

Stefan Sejwa- Kontrola działalności MCK zajęła nam bardzo dużo czasu, ale to było zasadne, bo pojawiały się nowe wątki i musieliśmy je sprawdzić, przeanalizować.

Przypominam, że na ostatnim posiedzeniu opracowaliśmy i w zasadzie przyjęliśmy wystąpienie pokontrolne w tej sprawie. Wystąpienie pokontrolne stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Jerzy Antczak- Odczytał wystąpienie pokontrolne.

Stefan Sejwa- Przypomnienie było celowe, zapisy wcześniej uzgodnione mnie przekonują i odzwierciedlają badaną rzeczywistość w MCK jak również zalecenia, które wspólnie ustaliliśmy są adekwatne do zaistniałej sytuacji. To, że zwracamy się o przeprowadzenie kontroli audytu jest czymś uzupełniającym w stosunku do naszych badań. Wprowadzić procedury, których nam zabrakło. Trzeci punkt zaleceń, Prezydent niech zdecyduje jak ocenić pracę Pani Hornik i jakie wyciągnąć wnioski czy konsekwencje. Rozumiem, że co do tego jesteśmy zgodni. Jednak z pewnych wymogów formalnych związanych z kontrolą wynikają obowiązki związane z tym, że powinniśmy przedstawiać protokół z naszych działań dokumentacyjno- osobowy, czyli, na czym opieraliśmy się w sensie prowadzenia kontroli. Dlatego też proponuję przejść do tego protokołu. Odczytam treść protokołu z przeprowadzonej kontroli „Analiza wybranych obszarów gospodarki finansowej MCK” z dnia 25 lutego 2010r. Protokół z kontroli stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Tadeusz Iżykowski- Przypominam, że pracę nad tym tematem zaczęliśmy we wrześniu 2008r.

Stefan Sejwa- Długo nam zeszło, pierwsze posiedzenie mieliśmy w siedzibie MCK przy ul. Drzymały. Protokół i wystąpienie pokontrolne skierujemy do Prezydenta. Zamykam ten punkt.

AD.4

Stefan Sejwa- Rada Miasta skierowała do naszej Komisji wnioski o przeprowadzenie kontroli w zakresie: dodatkowych płatności za realizację inwestycji Przedszkola Nr 17 w Gorzowie Wlkp. przy ul. Gen. Maczka. Wniosek stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Rozpoczęcie pracy powinniśmy zacząć od ustalenia wspólnie na czym to będzie polegało. Uważam, że należy rozpocząć od dokumentów i od osób.

Tadeusz Iżykowski- Powinniśmy wystąpić o dostarczenie dokumentów do Biura Rady Miasta i my te dokumenty odbierzemy, a dopiero później Pan przewodniczący zwoła następne posiedzenie Komisji. Musimy się przygotować, ponieważ co innego powie pracownik, że na przykład do umowy, która została sporządzona wolno dopisać pierwszy aneks, który będzie mówił o nieprzewidzianych robotach. My się musimy zapoznać jak mówi umowa, czy brutto kwota, ryczałt i to wszystko, czy w którymś punkcie na roboty nieprzewidziane zwiększyć można kwotę o taki procent. Rozmawiałem już o tej sprawie z nowym dyrektorem Wydziału Inwestycji, który nie bazując na dokumentach, mówił właśnie o takiej sytuacji, że umowa dopuszcza zwiększenie aneksowo o kwotę procentową na tak zwane roboty nieprzewidziane. Powiedziałem Mu, że to trafi do Komisji Rewizyjnej, która będzie musiała się zapoznać z dokumentami. Należy rozpocząć od umowy i zawartych do niej aneksów, które zwiększały zakres i wówczas już będziemy mieli jakiś pogląd i będziemy wiedzieli, do kogo kierować pytania.

Jerzy Antczak- Zgadzam się z wystąpieniem kolegi, jak najbardziej musimy pracować na dokumentach, a forma zaprojektuj i wybuduj jest określona.

Tadeusz Iżykowski- Zaprojektuj i wybuduj to jest jakiś constans i nie ma dodatkowych robót.

Jerzy Antczak- Chciałbym opinię prawną w tej kwestii, czy forma zaprojektuj i wybuduj to constans? Czy z umowy może wynikać, że aneksem można zlecić dodatkowe roboty? Chciałbym na spokojnie te dokumenty w domu przestudiować. Działamy w interesie budżetu miasta i nie chcielibyśmy płacić wykonawcy, jeżeli nie jest to konieczne.

Tadeusz Iżykowski- Nie wiadomo, czy na bazie tych dokumentów, które posiada Urząd Miasta radca prawny wyda opinię?

Stanisław Łazowski- Zgadza się, powinniśmy pracować na dokumentach. Mam jednak inny punkt widzenia. Na Komisji Gospodarki i Rozwoju omawialiśmy już ten temat. Z tego, co pamiętam, ogólna kwota dodatkowa do zapłaty, mogę się mylić, ale to chyba 400 tys. zł, kwota na wyposażenie kuchni, cyfr nie jestem pewien. Następna kwota na niwelację terenu, ponieważ dostarczono im stare mapy z błędnymi poziomami. Ostatnia sprawa tej drogi dojazdowej wyłożonej płytami. Tam były takie cztery elementy, które dawały obraz. Nie wiemy czy jeżeli im dostarczono błędne mapy to wina leży po stronie Miasta, czy po stronie wykonawcy?

Stefan Sejwa- Komisja Rewizyjna ma się zająć rozwiązaniem problemu.

Jerzy Antczak- Musimy przeanalizować umowę, będziemy oczekiwali opinii prawnej w kwestii aneksów na rozszerzenie procentowe kwoty ryczałtowej. Pan Łazowski wspomniał o innym problemie, dodatkowe prace ziemne, stare mapy, nie wiadomo skąd ta ziemia się tam znalazła.

Stefan Sejwa- Wszystko, o czym mówimy jest słuszne, ale nie wyprzedzajmy tematu, wchodzimy w szczegóły, które będą przedmiotem naszych badań i dyskusji, chociaż każda wypowiedź jest ważna.

Jerzy Antczak- Ważna będzie wypowiedź fachowca na temat, jak się mają te mapy, które otrzymał wykonawca w stosunku do stanu zastanego i kto ponosi za to odpowiedzialność?

Tadeusz Iżykowski- Proszę mieć na względzie, że jest to typ umowy zaprojektuj i wybuduj, czyli wykonawca musi iść w teren i zaprojektować obiekt.

Jerzy Antczak- Wyposażenie kuchni musi być zgodne z wymogami.

Stefan Sejwa- Jeszcze raz przypominam, żebyśmy na dzisiejszym posiedzeniu nie mówili o takich szczegółach, mimo, że to jest bardzo ważne i będzie przedmiotem naszych działań. Proponuję żebyśmy na następne posiedzenie komisji nie zapraszali jeszcze nikogo tylko spróbowali rozpocząć od dokumentów, dlatego też na następne posiedzenie komisji powinniśmy otrzymać umowy związane z podjęciem przez Miasto tej inwestycji i żeby z tych dokumentów wynikało, jakie podpisane zostały umowy związane z formą zaprojektuj i wybuduj, jaka jest możliwość aneksowania, w którym momencie ten interes miasta jest gwarantowany, a w którym nie? Chciałbym, aby zostały nam przedstawione takie dokumenty, z których wynikałby zapis prawny. Mamy wątpliwości, jeżeli jest zaprojektuj i wybuduj, czy to ryzyko jest po stronie wykonawcy w tej formule, czy rozkłada się po stronie wykonawcy i miasta, czy tylko miasta? Na sesji, kiedy zgłaszaliśmy te problemy to padały różne odpowiedzi, że to jest ryzyko miasta, że ryzyko firmy, że 20%. Musi być prawna interpretacja, żebyśmy mieli jasność a nie obracali się jak we mgle. Stwierdzimy fakty, ale będziemy musieli jeszcze umieścić w realiach prawnych wówczas nasza rozmowa będzie mogła

być weryfikowana. Na następną komisję dokumenty prawnych rozstrzygnięć związanych z tą inwestycją na Przedszkolu na zasadzie jak się ma do umów formuła zaprojektuj i wybuduj w sensie, kto ponosi odpowiedzialność, jakie są procenty ryzyka?

Mirosław Rawa- Proponuję wystąpić o kopię zawartych umów, aneksów i całej korespondencji prowadzonej między Miastem a Wykonawcą Przedszkola nr 17. Wówczas będziemy wiedzieli, w którym momencie oni zwracali uwagę, że są jakieś problemy.

Stefan Sejwa- Wystąpimy o dostarczenie umów, aneksów i prowadzonej korespondencji między Wykonawcą a Miastem. To już będzie jakiś bagaż dokumentów i dopiero później będziemy mogli przejść do szczegółów i osób.

Mirosław Rawa- Proponuję się zastanowić czy nie wystąpić jednocześnie o opinię prawną, na ile tak zawarta umowa zaprojektuj i wybuduj pod względem prawnym dopuszcza możliwość rozszerzania uwzględniania pewnych wniosków projektującego i wykonującego.

Stefan Sejwa- Konsekwencje prawne odstąpienia od umowy.

Jerzy Antczak- Poprośmy radcę prawnego na następne posiedzenie komisji.

Mirosław Rawa- Pan Prezydent sygnalizował, że skierował do trybu rozjemczego z jakiś powodów tą sprawę. To jest ciekawe, bo Prezydent mówił, że jest wszystko w porządku.

Tadeusz Iżykowski- Na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju wyjaśniano odnośnie wyposażenia kuchni, ale nie o robotach ziemnych, bo się przyznali, że zaważyło miasto.

Mirosław Rawa- Jeżeli Pan Prezydent wyjaśniał te sprawy i są jakieś wnioski to powinniśmy je dostać.

Stefan Sejwa- Materiały otrzymamy i z nimi się zapoznamy, więc może rozpoczniemy od zaproszenia pierwszej osoby, która miałaby taki charakter wprowadzenia nas w tą przestrzeń. Widziałbym tu Panią Wiceprezydent Stolarską. Później będziemy już uszczegóławiać nasze dalsze postępowanie.

Mirosław Rawa- Musimy pamiętać o pewnym porządku, to że my zmieniamy budżet miasta to jest zupełnie inny poziom i bardzo ogólny niż zawieranie przez Prezydenta umów, aneksów do umów, płacenia czegoś. To jest zupełnie inny poziom cywilno prawny, Prezydent ma problem, jeżeli my nie uchwalimy i nie ma środków w budżecie. Do kwoty 100.000,00 zł Prezydent ma prawo przesunąć środki. Przypominam Państwu to, co mieliśmy na tym szkoleniu o spółkach, jeżeli mamy jakieś dokumenty ze spółki to musimy pamiętać, że to jest spółka określonego rodzaju, że prawo reprezentowania spółki mają konkretne osoby. Taki dokument musi być podpisany przez odpowiednie osoby, które mogą reprezentować spółkę. W naszej rozmowie pojawiała się jakaś korespondencja pracownika, kierownika i trudno powiedzieć czy oni mają upoważnienie do reprezentowania spółki, czy nie? Powinniśmy o tym pamiętać i zwracać na to uwagę. To są dwie różne rzeczy, Rada nie wchodzi w tą stronę cywilno-prawną podpisywanych umów. Rada uchwała budżet, dokonuje zmian w budżecie, a strona wykonawcza należy do Prezydenta. My zmieniamy budżet, ale nie decydujemy jak tych środków użyć.

Stefan Sejwa- Wystąpimy o materiały i na następnym posiedzeniu naszej komisji będziemy mogli analizować umowy, aneksy i korespondencję związaną z realizacją inwestycji Przedszkola Nr 17. Proponuję przyjąć wniosek.

Komisja Rewizyjna zwraca się z prośbą o dostarczenie następujących materiałów:

1. umowy i aneksów do umowy na realizację inwestycji „Budowa Przedszkola Nr 17 przy ul. Gen. Maczka”,
2. korespondencji prowadzonej między Miastem a Wykonawcą Przedszkola Nr 17 przy ul. Gen. Maczka.

(wniosek przyjęto przez aklamację w obecności 5 członków Komisji)

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej zaplanowano na dzień 10 marca 2010r. W związku z powyższym proszę o dostarczenie materiałów w terminie wcześniejszym umożliwiającym dostarczenie ich radnym.

Stefan Sejwa- Zamykam ten punkt.

AD.3

Mirosław Rawa-Otrzymał Państwo projekt planu pracy komisji na 2010r. Projekt planu pracy stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Wpisałem tematy, których nie udało nam się zrealizować w 2009r.

Stefan Sejwa- Analizowałem te propozycje, ale plan pracy musi być na cały rok. W I kwartale mamy 3 tematy, jeden temat można przesunąć na 4 kwartał.

Tadeusz Iżykowski- Temat - Analiza działań Prezydenta związana z podpisanymi umowami i porozumieniami zawartymi z deweloperem, związanymi ze sprzedażą gruntu i budową centrum handlowego na Zawarciu i realizacją zadania miejskiego Centrum Sztuki (zmiany koncepcji), musimy się z tematem zapoznać szczegółowo, co na ten temat wie miasto, Pan Prezydent. Już bardzo dużo się mówi o tym, że ta inwestycja nie ruszy, dlatego należy zająć się tematem. Mieszkańcy pytają mnie o to, czy ja wiem, że ta inwestycja nie ruszy.

Stefan Sejwa- Pani Wiceprezydent Piekarczyk, która uczestniczyła w naszym ostatnim posiedzeniu zapewniała nas, że wszystko będzie zgodnie z przepisami, że nasze wątpliwości są nietaktem. Proponuję żebyśmy nie dyskutowali nad rzeczą słuszną i przyjęli temat do realizacji w I kwartale.

Mirosław Rawa- Temat - Analiza wydatkowania środków finansowych związanych z kampanią reklamową „Ziemia Obiecana” może się okazać bardzo prostym tematem, podobnie jak Wiadomości Samorządowe, gdzie nawet nie ma sensu pisać wystąpień pokontrolnych.

Stefan Sejwa-Przechodzimy do następnego tematu w II kwartale-Analiza wydatków Urzędu Miejskiego w 2010 roku ze szczególnym uwzględnieniem płac kadry kierowniczej, kosztów wyjazdów służbowych, utrzymania pojazdów służbowych i wydatków reprezentacyjnych (prezydent, wiceprezydenci, sekretarz, pełnomocnicy prezydenta, naczelnicy wydziałów, rada miasta). Mam wątpliwości już dwa razy pracowaliśmy nad tym tematem dlatego można z niego zrezygnować.

Mirosław Rawa-Proponuję temat pozostawić, mamy pełnomocników, doradców Prezydenta, którzy jak mówił Pan Prezydent pracują za darmo. To są nowe rzeczy i można rzucić na to okiem.

Stefan Sejwa- Kolejny punkt- Analiza wydatkowania środków finansowych związanych z koncertem 50 Centa, temat nie został zrealizowany w 2009r., ale pojawiły się nowe informacje. Z doniesień prasowych wynika, że sprawa trafiła do Sądu, ale to nie oznacza, że nie możemy się zająć tematem. W III kwartale mamy dwa tematy- Ocena sprawozdania Prezydenta z realizacji budżetu w I półroczu 2010r., temat obligatoryjny i drugi temat-Analiza finansowa i ocena postępowania w zakresie realizacji zadania „Dominanta przy Moście Staromiejskim”- ze szczególnym uwzględnieniem analizy wykorzystania powierzchni handlowych w tym obiekcie i udostępnienia wieży widokowej mieszkańcom miasta.

Mirosław Rawa-Pomieszczenia już kilka lat stoją puste.

Grażyna Ćwiklińska- Jaka jest stawka za m2?

Mirosław Rawa- Nie wiemy, dopiero jak zajmiemy się tematem to poprosimy o szczegóły.

Grażyna Ćwiklińska- Tam w pobliżu powstaje nowe duże centrum handlowe.

Mirosława Rawa-Nam nie chodzi o to, że firma buduje, nam chodzi o to, że były dobre kontakty Prezydenta z inwestorem i jakby taka cicha umowa, że ten inwestor przekaze 5 mln zł na jakieś wydatki miasta. Później coś się zmieniło, ale nie możemy do tego dojść, wszystko nie jest oficjalnie robione. Część trafiła na sponsorowanie Klubu Żużlowego, a część na budowę Miejskiego Ośrodka Sztuki przy Bibliotece. Wcześniej jednak wpisaliśmy do planu zagospodarowania przestrzennego, że ten inwestor musi, co najmniej 3000m2 przeznaczyć na działalność publiczno kulturalną, ale nie ma tam zobowiązań, że musi taką powierzchnię przekazać do miasta, albo jakąś kwotę Miastu. To wszystko jest takie niejasne, Prezydent powiedział, że inwestor się wypowiadał, że z takimi ludźmi jak my to nic nie będzie robił, nie będzie rozmawiał. Ja nawet miałem zamiar wystąpić z pismem do inwestora, czy to prawda? Nie wyobrażam sobie, żeby takiej skali inwestor, inwestujący w całej Europie wypowiadał takie rzeczy i jeszcze upoważnił Prezydenta do wypowiadania się w taki sposób o radnych badających tą sprawę. Tak naprawdę my żadnych uwag tutaj nie mamy, nie ma się, do czego przyczepić. Inwestor chce dać pieniądze to daje pieniądze. Najwyżej można mieć uwagi, co do bardzo nieformalnych działań Prezydenta, bo jest organem gminy. Mogą być rozmowy, ale Prezydent wówczas prze do ich sformalizowania. Prezydent wystąpił z takim pismem o sformalizowanie tej umowy, ale inwestor nie był chętny. W gruncie rzeczy ta sprawa jest prosta, ale Rada Miasta skierowała do nas tą sprawę. Urzędnicy naszego Urzędu uczestniczyli w projektowaniu tej powierzchni na cele publiczne i kulturalne. Najpierw chcieliśmy tą powierzchnię kupić, a później się rozmyśliliśmy i mieliśmy dostać 4 mln zł, ale w tej chwili Konserwator Zabytków nie wyraża zgody na przykrycie szkłem tego budynku przy Bibliotece. Mieliśmy jedną koncepcję, później drugą, obie padły. Nie mamy tych 4 mln zł, ale trudno postawić komuś zarzut, trudno winić inwestora, bo jak będzie chciał to da, a jak nie to nie. Mamy tylko słowną deklarację. Jestem daleki od tego, aby coś zarzucać inwestorowi już szybciej można mieć pretensję do naszych służb, że nie sformalizowały tego, kiedy inwestor miał dobrą wolę dać te środki.

Stefan Sejwa- Wracamy do naszego porządku dziennego. Proponuję punkt 2 z I kwartału przenieść do IV kwartału- Analiza wydatkowania środków finansowych związanych z kampanią reklamową „Ziemia Obiecana”. Czy ktoś ma jeszcze uwagi? Musimy pamiętać, że mogą dojść jeszcze tematy zlecone przez Radę Miasta.

Komisja Rewizyjna w głosowaniu jawnym, 6 głosami za, przyjęła plan pracy Komisji na 2010r.

Stefan Sejwa- Plan pracy Komisji będzie załącznikiem do naszej inicjatywy uchwałodawczej w tej sprawie, którą skierujemy do Przewodniczącej Rady Miasta i za jej pośrednictwem na najbliższą sesję.

Po wyczerpaniu porządku dziennego prowadzący posiedzenie podziękował zebrany za aktywny udział zamykając posiedzenie Komisji.

Protokołowała

D.Koreńczuk

Z-ca Przewodniczącego Komisji

Stefan Sejwa