

Protokół Nr 41/2010

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 17 marca 2010 roku.

Obecni zgodnie z załączoną listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Proponowany porządek dzienny:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku dziennego.
3. Kontrola w zakresie dodatkowych płatności za realizację inwestycji
Przedszkola Nr 17 w Gorzowie Wlkp. przy ul. Gen. Maczka- ciąg dalszy.
4. Sprawy różne.

AD.1

Posiedzenie otworzył i w nim przewodniczył z-ca przewodniczącego Pan Stefan Sejwa, który po powitaniu zebranych stwierdził wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych wniosków.

AD.2

Stefan Sejwa- Zanim przyjmimy porządek dzienny chciałbym dwa słowa, bo nie wiem czy przyjmimy porządek, czy nie? Przypominam, że 22 lutego br. otrzymaliśmy pismo podpisane przez Panią wiceprezydent Stolarską dotyczące zadania „Budowa placówki edukacyjno-wychowawczej na Osiedlu Górczyn w Gorzowie Wlkp. etap I- budowa przedłużenia ulicy Gen. St.Maczka”. Odczytam pismo, które stanowi załącznik nr 2 do protokołu. My na naszym ostatnim posiedzeniu Komisji zdecydowaliśmy, że na kolejnej komisji będziemy procedować sprawy związane z Przedszkolem, uczestniczyć ma jako osoba kompetenta Pani Stolarska, nie umniejsza to oczywiście roli i znaczenia obecnego Pana dyrektora Mitki z Wydziału Inwestycji. Poza rozmowami mają być udostępnione materiały związane z tą inwestycją a budzące naszą wątpliwość, a chodziło tu o umowy, aneksy i wszelką korespondencję. W międzyczasie otrzymaliśmy materiały, grubą teczkę i teraz mam pytanie? Jako komisja musimy zdecydować, czy dostosowujemy się do treści pisma, które otrzymaliśmy z Urzędu Miasta, że do 31 marca 2010r. nastąpi rozstrzygnięcie specjalnej Komisji w tej sprawie i nasze kolejne posiedzenie realizowalibyśmy po 31.03.br kiedy byłby jakiś wynik tych działań, które w osobie Pana Jana Zambrzyckiego mają być dokonane i wówczas poza tymi materiałami dojdą nowe materiały? Czy druga rzecz, niezależnie od działań tej komisji na bazie materiałów, które wpłynęły i wiedzy, którą posiadamy, rozpoczynamy pracę w sensie

wykorzystania, chociażby obecności naszego gościa, który przedłożyłby stosowną informację i odpowiedziałby na zadane pytania? W związku z tym do nas należy podjęcie demokratycznej decyzji, jeszcze raz konkluduję, czy rozpoczynamy pracę w dniu dzisiejszym? Czy przesuwamy pracę po 31.03.2010r. kiedy będą wyniki powołanej komisji w tej sprawie? Otwieram dyskusję, później w głosowaniu podejmiemy decyzję.

Augustyn Wiernicki- To oznacza, że nie mamy stanu faktycznego, sprawy dalej się toczą, więc myślę, że trzeba będzie przesunąć posiedzenie po 31.03.2010r. Mam inne pytanie może wniosek.

Stefan Sejwa- Czy analiza tych naszych dokumentów mogła być w naszym wydaniu niepełna do końca, bo czekaliśmy na pewną precyzję w tej sprawie. Podejrzewam, że może nie wszyscy są do końca przygotowani na bazie analizy tej dokumentacji, bo terminy, które wcześniej starałem się tłumaczyć były obowiązujące.

Augustyn Wiernicki-Mam wniosek i pytanie do Pana dyrektora, bo z tego nie wynika ile tak naprawdę kosztowało Przedszkole, ile kosztowało samo Przedszkole, ile kosztowała ta droga, ile kosztowały roboty towarzyszące wokół Przedszkola, jaką kwotą to się wszystko zamknęło? Ja bym chciał wiedzieć, czy my budujemy Przedszkole tanio, czy drogo? Czy to się mieści w wydatkach gospodarczo rozsądnych, czy trochę przesadzamy? Potrzebne są jakieś parametry, wskaźniki. Ja wiem ile np. kosztuje metr kwadratowy mieszkania, ale nie wiem ile kosztuje metr kwadratowy przedszkola? Mówimy o kryzysie, o wydatkach, że czasami nam czegoś zabraknie, ale musimy wiedzieć, czy na bazie tego Przedszkola nie zmienić polityki wydatkowania pieniędzy na inwestycje. Niech to będzie dobrym przykładem, czy Państwo się zgadzacie, aby Pan dyrektor przedstawił nam taką analizę całokształtu wydatków na to Przedszkole?

Stefan Sejwa- Jeżeli byśmy podjęli decyzję, że przesuwamy nasze posiedzenie to prosba do Pana dyrektora, żeby tą uwagę Pana Wiernickiego potraktować obowiązująco w sensie, że jeżeli Pan będzie na następnym posiedzeniu to udzieli szczegółowej informacji w zakresie tych spraw kosztowych.

Augustyn Wiernicki- Jeszcze dodam, żeby nie było tak, że zajęliśmy się sprawą ważną, ale mimo wszystko sprawą finansowo marginalną, a ucieknie nam rzecz dużo ważniejsza.

Jerzy Antczak Mam dwa wnioski, pierwszy wniosek, aby dzisiaj nie rozpatrywać punktu 3 z dwóch przyczyn, ponieważ ten okres do 31 marca jest bardzo krótki, a po drugie komisja rozjemcza będzie miała większy zakres, spływ materiałów, więc jak będziemy pracowali po tym terminie to będziemy mieli więcej danych. Drugi wniosek, skoro już jest na posiedzeniu Pan Mitka dyrektor Wydziału to żebyśmy mogli zadać kilka pytań, które nas interesują.

Stanisław Łazowski-Mam podobny wniosek jak kolega, chciałem odnieść się do pisma Pani Wiceprezydent Stolarskiej, w którym prosi o przesunięcie terminu posiedzenia naszej Komisji do momentu uzyskania opinii komisji rozjemczej z tym, że jest to dosyć słuszna sprawa. My wydając jakąś opinię nie może wydać jej w sposób taki, że uważamy, że tak jest, tylko musimy się oprzeć na pewnych faktach i te nasze spostrzeżenia mogą być zupełnie inne, albo wręcz przeciwne w stosunku do komisji rozjemczej. Tak będziemy mieli bardziej wyważone zdanie na ten temat.

Tadeusz Iżykowski- Musimy wziąć jedną rzecz pod uwagę, możemy się zgadzać z tymi opiniami, o których Państwo mówicie, tylko powiem tak, po co będzie nasza komisja po weryfikacji przez zespół ten rozjemczy? Jest zapisany w kontrakcie taki punkt, że wszelkie spory wynikające rozstrzyga sąd lub ta komisja. Chcę zwrócić uwagę, że Pan Prezydent nie podszedł do sprawy tej, która była dla miasta trudna i nie oparł się od razu, nie powiedział nam, że najpierw będzie przeprowadzony dialog z komisją rozjemczą i wykonawcą, a później Miasto podejmie konkretną decyzję. Nie, tylko płacę, koniec, tak było. Wówczas powstała ta koncepcja, że Rada zleciła Komisji Rewizyjnej zbadanie sprawy. Nie wiem czy my tak trafnie, czy nietrafnie będziemy pracować. Dokumenty są i możemy to ocenić, po co później mamy pracować, jak komisja rozjemcza to rozstrzygnie i podpisze jakąś ugodę. Śmiem twierdzić po tych dokumentach, że tu zawiniły dwie strony i trzeba ugodowo do tego podejść. Jeszcze jedno, co bym chciał wiedzieć, czy faktycznie w kontrakcie jest zapis, że roboty nieprzewidziane do 50%, to jest dla mnie duża rozpiętość przy schemacie zaprojektuj i wykonaj. Czy faktycznie jest taka rozpiętość, że na roboty nie przewidziane można do 50% sobie manewrować? Nie wiem, połową kontraktu? To jest dla mnie rzecz ciekawa, jeżeli Państwo się zgodzicie na to, to ja także. Mój wniosek jest taki, że jeżeli mamy czekać na wynik prac komisji rozjemczej to wówczas Komisja Rewizyjna już nie ma sensu, aby się tym zajmowała.

Augustyn Wiernicki- Mam jeszcze uwagę, do czego bym zmierzał, raptownie od jakiegoś czasu słyszę taką metodę, modę- zaprojektuj i wykonaj. Zaprojektuj drogo i drogo wykonaj, a przecież nie można sobie wyobrazić, że ten, co będzie wykonywał to zkosztorysuje taniej. Zastanawiam się nad czymś innym, tą metodę zaprojektuj i wybuduj znam od niedawna. Wiem, że inwestor, który chce wybudować taniej i dobrze, a przynajmniej rozsądnie, taniej i dobrze nie daje do ręki możliwości projektowania i kosztorysowania dla wykonawcy. On na tym panuje, nie wiem czy mam rację, ale prawdopodobnie w tym może być wiara.

Stefan Sejwa- Proponuję taką rzecz, bo zaczyna być dyskusja nie w stosunku adekwatna do tego, co ja podniosłem, zaproponowałem, tylko próbujemy iść w kierunku dyskusji merytorycznej i wyłapywania pewnych wątków, które są przedmiotem naszych rozważań. W związku z tym, że jest widzę takie zapotrzebowanie niezależnie od tego, jaką decyzję podejmiemy o kontynuacji naszej komisji lub nie w dniu dzisiejszym, jest taka potrzeba żeby rozmawiać i zadać pytania. Dlatego ja proponuję, żebyśmy najpierw zadecydowali o tym, co proponowałem, konkretny wniosek został postawiony przez radnego Antczaka. Niezależnie od tego, jaki wniosek przyjmujemy, aby w sprawach różnych zadać Panu dyrektorowi pytania, na co jeszcze zwrócić uwagę, co nas bardziej interesuje, nie wchodząc w analizę szczegółową to zrobić i wykorzystać. W głosie Pana Iżykowskiego były pewne pytania, w wypowiedzi radnego Wiernickiego i Łazowskiego. Zadecydujmy najpierw o formule, bo to nam uprości sytuację, a w sprawach różnych zrobimy takie dziwne przejście, że spróbujemy sprecyzować jakieś pytania, uwagi pod adresem dyrektora żeby na następne spotkanie nam odpowiedział. Ja jestem absolutnie przeciw temu, że mamy się tym nie zajmować, niezależnie od Komisji rozjemczej mamy to dalej kontynuować, badać i zajmować się tym i sens będzie na pewno.

Komisja Rewizyjna w głosowaniu jawnym, za odłożeniem tematu po 31.03.2010r. (terminie zakończenia prac komisji rozjemczej), głosowała 6 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

AD.4

Stefan Sejwa- Czy ktoś ma pytania do Pana dyrektora Mitki? Wcześniej już padło pytanie o stronę finansową i inne wątki poruszane w trakcie dyskusji.

Stanisław Łazowski- W dwóch lub trzech protokołach z placu budowy jest Pana nazwisko i nazwisko drugiego urzędnika, ale nie znalazłem odpowiedzi na jedno pytanie, były robione tam gdzie występowała różnica poziomu ziemi były inne rzędne z mapy, a inne rzędne określone później. Czyja to jest wina, że rzędne z map, które otrzymał wykonawca nie były zgodne z rzeczywistymi?

Tadeusz Mitka- Czy ja mogę odpowiedzieć?

Stefan Sejwa- Przyjeliśmy stanowisko, że nie zajmujemy się tematem, ale chcąc wykorzystać Pana obecność, sprecyzujemy pewne nasze oczekiwania, które ułatwią nasze porozumienie i wymianę pewnych informacji. Proszę sobie notować pytania.

Jerzy Antczak- Te roboty ziemne miały duży zakres, ale były niezgodne z rzeczywistością i rozumiem, że za to odpowiada miasto. Jak często miasto ma obowiązek aktualizować te mapy geodezyjne? Jeżeli wykonawca otrzymał mapy, to czy on nie musi po stwierdzeniu różnic zareagować? Skąd ta ziemia się tam znalazła, takie duże masy ziemi?

Stefan Sejwa- Proponuję, aby zadający pytanie także sobie je notował, wówczas będzie łatwiejszy kontakt przy odpowiedzi na następnym posiedzeniu.

Augustyn Wiernicki- Był spór między Spółdzielnią a Miastem, z czego wynikał ten spór? Spółdzielnia twierdziła, że ta ziemia tam była i nikt jej nie zwoził, jak ten spór się zakończył?

Tadeusz Iżykowski- W dokumentacji geotechnicznej, którą zrobiło Laboratorium Marciniak SA jest zapis we wnioskach, „w związku z powyższym zaleca się wzmocnienie słabego podłoża zgodnie z zaleceniami katalogu typowych, itd..” Wykonawca, który wygrał przystępując do projektowania ma czarno na białym, że coś tam jest nie tak i powinien to w kalkulować w swoją stawkę żeby drugi raz nie obciążać. Czy wykonawca tego nie widział?

Stefan Sejwa- Moje pytanie takie bardziej ogólne, ale dosyć istotne w sprawie, a mianowicie, kiedy wyszła ta sytuacja, że musimy dopłacić są różnice między należnościami a faktyczną realizacją płatności. Jest pewien konflikt, dlaczego tak się stało, że kompetentni pracownicy Urzędu Miasta, merytoryczne Wydziały wspierały stanowisko InterBud Westu, że nie ma dyskusji, że zobowiązania wobec tej firmy trzeba zapłacić. Nawet pojawił się medialny zarzut w sensie, że Urząd zaczął bardziej dbać o interes firmy niż interes miasta. Dlaczego tak się stało, że ta różnica zamieniona w pewien konflikt i interpretację, o której tutaj mówię doprowadziła do tego, że zajmujemy się faktycznymi płatnościami, ale również pewną oceną zaistniałych zdarzeń w tym zakresie, bo te odczucia były takie symptomatyczne. Pamiętam nawet posiedzenie komisji gdzie byli obecni przedstawiciele InterBudWestu gdzie zgodnie Firma i Miasto, służby Prezydenta byli zgodni, że sprawa jest słuszna, należności trzeba zapłacić.

Augustyn Wiernicki- Dopłata do wyposażenia, rozumiem, że można coś nie przewidzieć, technika idzie do przodu, ale były zalecenia sanitarne. Jakie to były zalecenia, które spowodowały wymianę maszyny na inną nową?

Jerzy Antczak- Formuła zaprojektuj i wybuduj, czyli wykonawca powinien zaprojektować zgodnie z wymogami. Czy te przepisy się nagle zmieniły, że trzeba było dokonywać zmian? Drugie pytanie, zaprojektuj i wybuduj, droga dojazdowa z tych płyt betonowych także powinna być przewidziana w projekcie, czy to wyszło sytuacyjnie?

Stefan Sejwa- Proponuję na tym zadawanie pytań zakończyć, ale nie zabieramy możliwości dalszego zadawania pytań i uszczegóławiania sprawy na następnym spotkaniu. W związku z tym prosba do Pana dyrektora, aby te nasze zapytania były potraktowane bardzo poważnie. Czy ktoś chce zabrać głos w sprawach różnych? Na tym zamykamy posiedzenie Komisji.

Protokołowała

D.Koreńczuk

Z-ca Przewodniczącego Komisji

Stefan Sejwa