

Protokół Nr 42/10

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 21- 22 kwietnia 2010 roku.

Obecni zgodnie z załączonymi listami obecności, które stanowią załącznik nr 1, nr 2, nr 3 i nr 4 do protokołu.

Proponowany porządek dzienny:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku dziennego.
3. Zaopiniowanie sprawozdania z realizacji budżetu miasta za 2009r. i zaopiniowanie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta.
4. Sprawy różne.

AD.1

Posiedzenie otworzył i w nim przewodniczył, przewodniczący komisji Pan Mirosław Rawa, który po powitaniu zebranych stwierdził wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych wniosków.

AD.2

Zaproponowany porządek dzienny został przyjęty przez aklamację w obecności 8 członków komisji.

AD.3

Mirosław Rawa- W porządku dziennym mamy zapisane- zaopiniowanie sprawozdania, a ja gdzieś czytałem w orzecznictwie, że my powinniśmy zająć się wykonaniem budżetu miasta. Zrobimy ocenę wykonania budżetu i przyjmujemy wniosek o udzielenie lub nieudzielenie absolutorium. Czy Państwo sobie życzą przedstawienie sprawozdania, czy przechodzimy do dyskusji i zadawania pytań, oceny?

Stefan Sejwa- Jeżeli sprawozdanie nie będzie przedstawiane to ja mam pytania do Pani Skarbnik. Chciałbym, aby przedstawiła Pani kwestię dotyczącą wolnych środków, w jakiej wysokości i jak to się stało, że rozpoczęliśmy budżet w roku 2009 określoną wysokością wolnych środków i jeszcze kwestia z tym związana, jak te wolne środki w

wyniku budżetowym ostatecznym za 2009r. się przedstawiają w sensie pewnych ruchów, które były planowane i które się stały, że tak powiem w ciągu roku. Jak dokładnie ta kwestia wielkości i ewentualnych zmian, co do wolnych środków miała miejsce. Chciałbym, aby Pani to dokładnie zinterpretowała i jeszcze kilka pytań istotnych.

Mirosław Rawa-Proponuję, aby Pani Skarbnik odpowiedziała, a później przejdziemy do dalszych pytań.

Małgorzata Zienkiewicz- Rozumiem, że chodzi o wolne środki za 2008r. w budżecie 2009r.? Jeśli chodzi o wolne środki to z rozliczenia roku 2008 wyniosły one 74.968.750,14 zł, wysokość środków znaleźliśmy po bilansie, czyli w II kwartale 2009r. Natomiast konstruując budżet i przedstawiając w projekcie wolne środki ujęto w wysokości 51.529.308,00zł. Wolne środki były przedstawione Radzie Miasta po raz pierwszy w miesiącu sierpniu, ale uchwała nie została podjęta. Ponownie w miesiącu wrześniu przedłożyliśmy uchwałę Radzie Miasta na kwotę 23.439.432,13zł, która została podjęta. Za rok 2009 rzeczywiste wolne środki na podstawie bilansu wynoszą 45.176.415,81zł. Natomiast do projektu budżetu na rok 2010 ujęto 50.217.486, 00 zł, tym samym w budżecie uchwalonym na rok 2010 należy dokonać korekty zmniejszającej stronę przychodową o kwotę 5.041.070,19 zł i dopiero z tym się do Państwa udamy. Korekta wymaga zmniejszenia strony wydatkowej. To jest całość, jeżeli chodzi o rozliczenie wolnych środków za 2008 do roku 2009 i wprowadzonych do budżetu 2010r. Czekamy nas jeszcze zmniejszenie wydatków.

Mirosław Rawa-Czy ta odpowiedź jest zadawalająca?

Stefan Sejwa- Tak, ale mam jeszcze pytania. Przy zmianach budżetowych, jakie podejmowaliśmy, np. zestawieniu przychodów i rozchodów pojawiła się też kwestia zapisu na druku 1018 wolnych środków w wysokości 72.409.000zł, sam doszedłem do tego, że należy odjąć kwotę, która została przyjęta do dochodów budżetu, czyli 23 mln zł, a my zrobiliśmy pewien ruch przy zmianach budżetowych gdzie 2.559.000 zł przekazaliśmy na deficyt budżetowy wolnych środków i rozumiem, że to jest kwestia pewnej różnicy w rozliczeniu. Aczkolwiek też w tak zwanym nie przyjętym projekcie zmian budżetowych na druku nr 993, pojawił się zapis dotyczący wolnych środków w wysokości 71.663 zł. Do dziś dla mnie jest niezrozumiałe, dlaczego pewna różnica miała miejsce. Z tych 23.439.000 zł, jakie zostały w dochodowości tutaj uwzględnione, jeżeli chodzi o budżet na str. 35 poz. 17 jest ona wyszczególniona. To jest ta kwota, która jakby spowodowała pokrycie deficytu w dwóch ruchach, to znaczy 2.559.000 zł, o czym wspominałem przed chwilą jak również 20.869.000 jako pokrycie deficytu we wrześniu 2009r., taka zmiana miała miejsce. Mi nie chodzi o same wielkości tutaj wyjaśnione, tworzenia i zamknięcia związane z wolnymi środkami, ale pewne ruchy, które miały miejsce w użyciu wolnych środków.

Małgorzata Zienkiewicz- Nie wiem, o jakich 2 milionach Pan radny mówi? Wiem, że dwukrotnie były ujmowane w budżecie roku 2009 wolne środki, w projekcie planowaliśmy, że będą one wynosiły 51mln, po sporządzeniu bilansu okazało się, że jest ich 74mln i drugi raz była wprowadzana kwota 20 mln zł w sierpniu, pozostała kwota 3.305.000 zł jako koło ratunkowe w momencie braku wykonania dochodów, to nie było wprowadzane, ale miało być w późniejszym terminie tym bardziej, że Wydział Oświaty miał wnioski na ponad 1.661.000 zł, które nie znajdowały pokrycia i ta kwota nie została przyjęta przez Radę Miasta w związku z tym jej nie ma.

Wprowadzamy kwotę 23 mln we wrześniu zapewniając te wydatki, które Państwo przyjęliście.

Stefan Sejwa- Był taki projekt uchwały na druku nr 1019 we wrześniu gdzie zapis był następujący, a mianowicie dokonujące się tutaj zmiany w sensie deficytu pokrywane były, cytuję: „, źródłem pokrycia deficytu w wysokości 2.559.000 są wolne środki jako nadwyżki środków, itd.”, taki ruch był dokonywany.

Małgorzata Zienkiewicz- Czy taki ruch został przyjęty?

Stefan Sejwa- Jeżeli chodzi o tą główną zmianę to nie, ale później był przyjęty. Chciałbym kontynuować. Po stronie dochodowej budżetu, jego wykonania mam do wyjaśnienia kilka kwestii. Dochody z podatków i opłat były niższe o 5 mln zł z tym, że tutaj mam taką pozycję- podatek od czynności cywilno prawnych 7,5 mln zł, wykonanie 4,8 mln zł, chciałbym usłyszeć, czemu jest taka różnica. W pozycji dochodowej opłata skarbową w wysokości mniejszej o 300 tys.zł, dotacje niższe o 440 tys.zł, na zdaniu realizacji porozumienia z jednostkami samorządu terytorialnego i realizacji inwestycji, po stronie dochodowej, – dlaczego jest taka duża różnica w dochodach z pomocy zagranicznej budżetu państwa wynosząca 2.100.000zł?

Mirosław Rawa-Pierwsze takie duże nie wykonanie dochodów –przez Prezydenta jest w dziale 700 Gospodarka Mieszkaniowa, chodzi o wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, wykonanie na poziomie 45%- nie wykonanie wynosi około 16 mln zł. Dochody nie zostały wykonane i tutaj Panie powinny przedstawić racjonalne uzasadnienie, że były próby podejmowane zbycia majątku, kiedy, w jakim czasie i że zakończyły się niepowodzeniem. Nie wykonanie wynika z obiektywnych przyczyn zewnętrznych, czy może braku działania Pana Prezydenta? Prosiłbym o przedstawienie jak w całym roku odbywały się te przetargi, jakie były trudności i jaka jest ocena tego działania. Chodzi o to czy będziemy mogli usprawiedliwić te działanie.

Ewa Piekarz-Z-ca Prezydenta- Na stronie 41-42 macie Państwo wykazane dochody ze sprzedaży gruntów i nieruchomości. Na stronie 42 jest wyjaśnienie tej okoliczności. Odczytała. Jeżeli jest taka potrzeba to możemy przygotować wykaz przetargów, ale jeżeli chodzi o nie wykonanie to jest jeden główny powód, nie było zainteresowania, najczęściej wadzia nie wpływają albo np. wadzia wpłynęły a nie było żadnych postępień, nie było zainteresowania rynku nabyciem nieruchomości, to jest jedyna przyczyna nie wykonania dochodu.

Mirosław Rawa-Prosiłbym o taki dowód, napisanie tego, jakie przetargi były. Chodzi o to abyśmy mieli dowód, że to była sytuacja obiektywna wynikająca z rynku. Jeżeli były podejmowane jakieś działania i nie było chętnych to także nam proszę podać. Jeżeli działań jest dużo to proszę o kilka przykładowych, a jeżeli nie jest dużo to wszystkie. Zdejmowaliśmy w trakcie roku te dochody z 51 mln zł, ale Pani Prezydent uznaje, że nie zdejmowaliśmy tej działki przy ul. Walczaka tylko jakieś inne?

Ewa Piekarz-Nie wskazywaliśmy tylko zdjęliśmy kwotę. Przekazuję tylko informację, dlaczego nie zostały wykonane dochody, po prostu się nie powiodło. Zdejmowaliśmy w 2009r., bo jeżeli byśmy nie zdjęli to wykonanie byłoby na dużo niższym poziomie.

Mirosław Rawa-Pani Prezydent użyła tutaj takiego oczywistego argumentu, że nie wykonanie jest dla tego, że nie sprzedaliśmy działki przy ul.Walczaka.

Ewa Piekarz-Zacytowałam wyjaśnienie ze strony 42. Niewykonanie planowanej sprzedaży w ogóle oraz nie sprzedanie działki przy ul.Walczaka.

Mirosław Rawa-Zmniejszaliśmy dochody, więc mogliśmy tą działkę uwzględnić przy zmniejszaniu, a nie zaznaczaliśmy tak tego.

Ewa Piekarz- Tego się nie robi w trakcie roku, kwota z pozycji dochód w tym rozdziale, ale nie było sprecyzowane, co mamy nie sprzedawać.

Mirosław Rawa-Skąd Pani wie, że to było przyczyną nie wykonania?

Ewa Piekarz-Podaje Państwu wszystkie przyczyny nie wykonania dochodów. Jak Pan przewodniczący sobie wyobraża wyjaśnienie, że nie wykonano dochodów skoro podano tylko część. Dlatego podawałam wszystkie okoliczności.

Mirosław Rawa-Jeśli chodzi o instrumenty finansowe, co Pan Prezydent ma na myśli?

Małgorzata Zienkiewicz- Polityka banków, które zaostrzyły kryteria oferując kredyty wobec ludzi, którzy korzystają z tych kredytów nabywając nieruchomości, to jest właśnie ten kryzys na rynku instrumentów finansowych, nie wymienialiśmy, jakich.

Mirosław Rawa- Spadek płac, czy jest jakiś konkretny wskaźnik?

Małgorzata Zienkiewicz- Oczywiście, to nie jest konkretny wskaźnik, bo nawet Minister Finansów nie jest w stanie tego wyliczyć, to jest usprawiedliwieniem tej części, która dotyczy udziałów w podatku dochodowym i PIT-cie.

Mirosław Rawa-Rozumiem, ale używając tego argumentu Pan Prezydent porównuje wskaźnik wzrostu wynagrodzeń w 2008 i 2009r w mieście Gorzowie.

Małgorzata Zienkiewicz-Nie.

Mirosław Rawa- To, na jakiej podstawie Państwo stwierdziliście, że dynamika wzrostu płac zmalała? Na podstawie jakiegoś obiektywnego wskaźnika.

Małgorzata Zienkiewicz- Jeśli chodzi o PIT to jest on wprowadzany na podstawie dochodów uzyskiwanych przez osoby fizyczne zamieszkałe na terenie miasta, w części dotyczącej powiatu i miasta. Ministerstwo Finansów zaplanowało w budżecie 2009 pewien wzrost w stosunku do roku bazowego, czyli roku 2008, ten wzrost został później skorygowany, co jest widoczne w obniżonej części. Natomiast wpływy muszą świadczyć, nie ma innego wyjaśnienia do nie wykonania wpływów do budżetu państwa z tytułu wynagrodzeń, bo to dotyczy PIT. W związku z tym jest albo mniejszy podział wzrostu wynagrodzeń, albo wynagrodzenia spadają, ponieważ one są niższe o 10% nie są przekazane. Dlatego pisaliśmy o tempie wzrostu, ponieważ bazowym był rok 2008.

Mirosław Rawa-Dobrze, proszę o uzasadnienie, że tutaj przy zbyciu były te obiektywne przyczyny. Dalej mamy w dziale 756- dochody od osób prawnych i od osób fizycznych. Czy moglibyśmy zobaczyć te pismo mówiące, na jakim poziomie mamy skalkulować te dochody z Urzędu Skarbowego. Później następowała korekta, więc jeszcze te pismo mówiące o korekcie. Nie widzę innego sposobu na skontrolowanie.

Stefan Sejwa- W czynnościach cywilno prawnych jest planowanie 7,5 mln zł.

Mirosław Rawa-Chodzi o podanie, co było powodem takiego drastycznego nie wykonania, czy były zmiany przepisów?

Małgorzata Zienkiewicz- Podatek od czynności cywilno prawnych jest w zasadzie ściśle związany z obrotem nieruchomościami. Jeżeli obrót nieruchomościami nie zostaje wykonany, mniejsza liczba osób podpisuje tego typu umowy jest za tym spadek wpływów z podatku od czynności cywilno prawnych. Chciałabym przypomnieć, że budżet uchwalony 17 grudnia 2009r. był zgłoszony przez Pana

Prezydenta do weryfikacji w sierpniu i Państwo na to nie zezwoliliście, proszę to wziąć pod uwagę i porównać, że to te pozycje, o których mowa.

Stefan Sejwa- Czy mówi Pani o projekcie uchwały na 53 mln zł, na druku nr 993? Nie możemy się na tym opierać, ponieważ musielibyśmy wrócić do zasadności i nie zasadności Państwa propozycji a naszego zachowania w sensie nie przyjęcia projektu. Odeszliśmy od spraw związanych z realizacją budżetu za rok 2009, a skupilibyśmy się na czymś, co wolą Rady nie zostało przyjęte, a ten druk 993 obejmował te wszystkie kwestie.

Małgorzata Zienkiewicz- Czy wobec tego mamy być obciążeni tym, co się dzieje na świecie i w Polsce, to nie podlega ocenie?

Stefan Sejwa- Zastanawiałem się nad tym, przygotowując się do tej rozmowy, czy brać pod uwagę druk 993 czy oprzeć się na sprawozdaniu z realizacji budżetu. Doszedłem do wniosku, że trzeba się oprzeć na sprawozdaniu, bo to jest fakt dokonany. Natomiast gdybanie na zasadzie nie przyjętego projektu daje pewną wiedzę w sensie obracania się w temacie w sensie przyczyn, skutków pewnych zamierzonych czy nie zamierzonych działań, ale nie jest informacją wynikającą z danego materiału, który podlega naszej ocenie absolutoryjnej, RIO, itd. Jest to wejście w dokument, który nie mieści się w treści informacji budżetowej mimo, że zasadność pewnych zapisów tam jest.

Mirosław Rawa-Uczciwie mówiąc to gdyby Rada nie przyjęła żadnej korekty budżetu to łatwo mogłaby doprowadzić do uzasadnienia nie wykonania przez Prezydenta budżetu uniemożliwiając korektę w trakcie roku. To w sumie nie zmienia sytuacji czy my przyjęliśmy tą korektę czy nie. Jeżeli wpływ podatków od czynności prawnych proporcjonalnie się zmienia do nie wykonania przy sprzedaży, to bez względu na to czy przyjęlibyśmy korektę czy nie, jeżeli Pani Skarbnik przedstawia racjonalne uzasadnienie, że ma to związek i była to przyczyna zewnętrzna. To, dlatego poprosiłem o te przetargi, że rzeczywiście taka obiektywna zewnętrzna sytuacja była. Jeżeli to miało miejsce to trudno jest uznać to za błąd w działaniu Prezydenta. Jeżeli jednak te przetargi nie były powtarzane, te działania nie były podejmowane, które sprawiłyby, że lepiej ten majątek zostałby zbyty to wtedy można postawić zarzut, że brak jest tych działań i Prezydent nie wykonał budżetu. Czy ta korekta została przyjęta czy nie, to już jest rzecz wtórna. Pamiętam, że w tej dużej poprawce z dzisiejszego punktu widzenia, to widać, że Pan Prezydent przestrzelił szacując tą korektę, ale z drugiej strony była ona uzasadniona na tą kwotę, na którą nie wykonaliśmy budżetu przyjmując, że wszystko miało obiektywną przyczynę nie wykonania dochodów.

Ewa Piekarz-Przygotujemy oczywiście informację dotyczącą przetargów w roku ubiegłym, ale myślę, że pamiętacie Państwo, że oprócz informacji prasowych cały czas publikujemy na BIP wszystkie informacje i możecie mieć ogląd w razie potrzeby.

Mirosław Rawa-Mamy ocenić realizację budżetu i jeżeli jest nie wykonanie na kilkanaście milionów, to myślę, że to powinno być w sprawozdaniu. Jeżeli są obiektywne przyczyny i argumenty za tym, że Prezydent ogłaszał przetargi, że nie było nabywców, że podejmował działania żeby zbyć ten majątek to są oczywiście działania, które powodują, że ta ocena jest inna niż jakby tych działań nie było.

Ewa Piekarz- Na stronie 193 są te informacje na temat nieruchomości, ale skoro jest potrzebna informacja jeszcze bardziej szczegółowa to ją przygotowujemy.

Mirosław Rawa-Jesteśmy od skontrolowania wykonania budżetu, a sprawozdanie powinno być tak napisane, żeby wszystko było jasne.

Stefan Sejwa-Wracając do strony dochodowej, budżet po stronie dochodów został nie wykonany o 23 mln zł, na to składają się różne pozycje, które tutaj zostały poruszone i niektóre mniejsze nie zostały poruszone. Zabrakło w tej dochodowości 23 mln zł, to poważna kwota, dlatego pewna dociekliwość. Proszę mi wyjaśnić tą różnicę w opłacie skarbowej, oraz te 440 tys.zł w rozliczeniach z jednostkami samorządu terytorialnego, a także 2,1 mln zł w pomocy zagranicznej.

Małgorzata Zienkiewicz- Jeżeli chodzi o dochody na podstawie porozumień- „Łączą nas Rzeki” kwota planowana nie wpłynęła do budżetu, zadanie nie jest realizowane to trudno wymagać od innych jednostek samorządu terytorialnego, aby wpłacały środki, zadanie zostało odsunięte w czasie.

Mirosław Rawa-Powinniśmy tutaj zbadać, czy rzeczywiście było to prawidłowo wykonywane, że nie uzyskaliśmy tych środków i że nie doprowadziliśmy do szczęśliwego finału tego zadania.

Małgorzata Zienkiewicz- W jaki sposób mam to udowodnić?

Mirosław Rawa-Taka prosta ocena, jeżeli zadanie nie jest zrealizowane to świadczy na niekorzyść Prezydenta. Jeżeli są obiektywne przyczyny, że ten wniosek nie został uwzględniony to jest usprawiedliwienie. Oczekujemy od Prezydenta, że przedstawi jasno te obiektywne przyczyny niezależne od niego, które spowodowały, że to zadanie nie zostało zrealizowane.

Ewa Piekarcz-Na każdej sesji Pani Prezydent Stolarska przedstawia bieżącą informację na temat realizacji inwestycji, proponuję przejrzeć protokoły z sesji.

Urszula Stolarska-Decydującą kwestią jest brak akceptacji władz wojewódzkich na dofinansowanie tego projektu, który został złożony. Nie znalazł uznania, a pieniądze poszły na inne projekty. Przy braku dofinansowania, przy braku decyzji o dofinansowaniu przyjęte było od samego początku, że nie będziemy realizować tego projektu, bo żadnej gminy na to nie stać. W związku z tym, że nie otrzymaliśmy środków z Urzędu Marszałkowskiego na ten projekt, poszukaliśmy alternatywnego rozwiązania i w tej chwili oczekujemy na ocenę w kontekście pozyskania środków z Europejskiej Współpracy Transgranicznej.

Mirosław Rawa-Czy możemy dostać ocenę tego projektu?

Urszula Stolarska-Jest informacja, że projekt nie dostał dofinansowania, ale oczywiście dostarczymy materiał.

Małgorzata Zienkiewicz- Jeżeli chodzi o pomoc zagraniczną, tworząc budżet 15 listopada zakładaliśmy, że uzyskamy refundację w wysokości 1.203.200 w roku 2009, ale okazało się, że Marszałek przekazał tą kwotę w grudniu 2008, w związku z tym należało zweryfikować budżet o tą kwotę, czyli zmniejszyć dochody z pomocy zagranicznej i zmniejszyć rozchody.

Augustyn Wiernicki- Analiza budżetu, jego wykonania to jest narzędzie do zarządzania miastem, dopiero później jest narzędziem do oceny Prezydenta. Z cyferek wynika, jaki stan jest gospodarki miejskiej. Jeżeli są niskie wpływy z gospodarki mieszkaniowej to ja muszę wiedzieć, dlaczego, brakuje jasnego opisu, jaka jest tendencja? Co się dzieje w tej gospodarce mieszkaniowej? Cały dział 756, jeżeli jest spadek dochodów nawet o 4-5 % to bardzo poważna sprawa, powinien być wzrost o 2-3%, a jest spadek i to jest bardzo silny sygnał. Jednak ja nie wiem, dlaczego jest

spadek, czy jest mniejsza aktywność gospodarcza tego miasta? Podatek od nieruchomości od osób fizycznych i od osób prawnych, co się tam dzieje, dlaczego te wpływy spadają? Oczywiście czynniki są zewnętrzne i wewnętrzne, jedne są zależne od nas inne nie są zależne, a my musimy wiedzieć, dlaczego taka sytuacja jest. Wpływy z opłat komunikacyjnych, dlaczego jest spadek, co to oznacza? Jest mniejsza aktywność, mniej samochodów rejestrujemy, mniej samochodów sprowadzamy? Diagnozę powinniśmy postawić, bo my mamy tym miastem zarządzać. Nie możemy sprzedać gruntu pod hipermarkety, a może to jest trwała tendencja, może jesteśmy nasyceni tymi sklepami i rozsądny inwestor widzi, że na 125 tys. ludzi nie ma, co się pchać z tymi marketami. Czy my potrafimy to zjawisko do końca ocenić? Dla mnie ten materiał jest do zarządzania miastem, a dopiero w drugiej czy trzeciej kolejności jest do oceny Prezydenta. Najpierw patrzę, co się w tym mieście dzieje. Cały dział 756 powinien być bardzo dokładnie przebadany, co się dzieje w sferze osób fizycznych, prawnych, dlaczego tu są spadki? Czy to ma tendencję trwałą? Wzrost mamy z tytułu zezwoleń na sprzedaż alkoholu. Każda z tych pozycji dla mnie coś mówi, ale nie ma tych opisów, tych zjawisk, tej aktywności społecznej wynikającej z tego budżetu. Gdyby się udało trochę uzupełnić to sprawozdanie, zinterpretować pewne zjawiska, np. dochody z różnych podatków, a szczególnie działu 756. Czy byłaby Pani skłonna iść w tym kierunku, może na sesji się do nich odnieść?

Mirosław Rawa- Nie bardzo jest możliwe takie umawianie się, ponieważ my dzisiaj mamy się odnieść do sprawozdania, zaopiniować wnioski o udzielenie lub nie absolutorium. Ta ocena jest istotna, nie sprawozdania, ale wykonania budżetu. Powinniśmy zmierzać do oceny wykonania budżetu przez Komisję Rewizyjną i zaproponować Radzie takie lub inne rozwiązanie.

Małgorzata Zienkiewicz- Dział 756, jeśli chodzi o podatek od nieruchomości, głównym powodem nie wykonania jest „Stilon”, który został postawiony w stan upadłości i on nie wpłacił podatku.

Mirosław Rawa- Czy możemy dostać tę informację, ile „Stilon” nie wpłacił?

Stefan Sejwa- Mamy te informacje podane w załączniku, ile, kto nie wpłacił.

Mirosław Rawa- Jeżeli Pani Skarbnik mówi, że największą kwotę nie wpłacił „Stilon”, inni podatnicy mniej, ale to jest ta przyczyna nie wykonania podatku od nieruchomości. Upadłość jakiejś firmy i nie wpłacenie podatku jest obiektywną przyczyną nie wykonania czegoś. W opinii napiszemy, że zostało to wyjaśnione.

Ewa Piekarz- Na str. 304 macie Państwo tabelki umorzeń. Odsetki umorzono, a płatności odroczone.

Mirosław Rawa- Jeżeli mamy jakieś nie wykonanie, to badamy gdzie jest przyczyna, jeżeli nie jest po stronie Prezydenta to nie stawiamy zarzutu. Przyczyna była obiektywna.

Ewa Piekarz- Na str.305 jest wykaz podmiotów i osób, którym rozłożono należności na raty.

Mirosław Rawa- W przypadku podatku możemy uznać, że tu jest obiektywny powód, niezależny.

Małgorzata Zienkiewicz- Udzieliła wyjaśnień.

Mirosław Rawa- Pani Skarbnik dostarczyła nam pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego, ale te kwoty nam się nie zgadzają.

Małgorzata Zienkiewicz- To są szacunkowe wielkości, które bierzemy po uwagę.

Mirosław Rawa-Podatek od czynności cywilno prawnych, my wpisaliśmy 7,5 mln zł, a opłata skarbową 3,8 mln zł, czyli 11,300 mln zł, a Urząd Skarbowy prognozował 6,312 mln zł, tutaj oni byli bliżsi. Pismo stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Stefan Sejwa- Na str.39 w opisie jest wyjaśnienie.

Mirosław Rawa-Proszę wyjaśnić- opłatę komunikacyjną.

Małgorzata Zienkiewicz-Opłata komunikacyjna, niskie wykonanie jest spowodowane tym, że jest mniej sprowadzanych samochodów z zagranicy.

Urszula Stolarska-W ubiegłym roku były takie przepisy, które ograniczyły sprowadzanie samochodów z zagranicy. Nasze państwo nie stosowało instrumentów finansowych, jakie były w innych krajach, określone zachęty, dopłaty do firm produkujących. Niestety my takich instrumentów nie mieliśmy, a przepisy prawa wprowadzone w 2008r. spowodowały znaczny spadek 15% rejestrowanych samochodów.

Mirosław Rawa-Czy możemy otrzymać dokładną informację ile było w 2008r, 2009r. żebyśmy mogli to napisać w naszej ocenie. Czy są jeszcze uwagi do strony dochodowej? Nie wykonanie budżetu powinno być dobrze wyjaśnione. Mam jeszcze pytanie, pozycja mała, ale proszę wyjaśnić- nie wykonanie dochodów przez Schronisko Młodzieżowe, 30 tys.zł, wykonanie 82%.

Ewa Piekarz- Mamy zaplanowany pewien poziom wydatków i dochodów na dany rok budżetowy, jeżeli jest mniejsze zainteresowanie ofertą schroniska w 2009r. to i tak musimy wydatki wykonać, ponieważ będą faktury do płacenia. Nie można ograniczyć znacznie np. zatrudnienia, ponieważ obsługa musi spełniać określone standardy, więc albo rezygnujemy z prowadzenia tej placówki.

Mirosław Rawa-W tej pozycji nie było żadnych działań?

Ewa Piekarz-Nie. Na rynku turystyki to był generalnie trudny rok.

Stefan Sejwa- Mam taką uwagę, każda złotówka jest ważna, ale przy takim schemacie pracy mam obiekcje, na ile my będziemy się posuwać do przodu w sensie głównego zadania, które stoi przed nami i czy powinniśmy takie szczegóły wydobywać przy analizie, jaką dzisiaj dokonujemy? Powinniśmy się skupić na poważniejszych pozycjach w sensie dochodów czy wydatków niezrealizowanych, chyba, że gdzieś jest bardzo drastyczna różnica. Jeżeli ja podałem, że moje wątpliwości budzi po stronie dochodowej dotacja niższa o 440 tys.zł na zadaniu realizowanym w porozumieniu z jednostką samorządu terytorialnego, itd. Ja się skupiłem na dotacjach i wyszło, że 440 tys. zł jest niezrealizowane, nie szukajmy, co jest nie zrealizowane tylko niech Pani Skarbnik powie krótko, co spowodowało, że 440 tys. zł jest nie zrealizowane. Jeżeli będzie się tak zagłębiać to nie posuniemy się do przodu. Proponuję ograniczyć wchodzenie w takie szczegóły, chociaż one także są ważne.

Mirosław Rawa-Przyjmuję tą uwagę, myślę, że właśnie tak pracujemy.

Małgorzata Zienkiewicz-Dotacje są nie wykonane, ponieważ ubiegaliśmy się o dofinansowanie z LRPO, później z TWT, nie występowaliśmy do jednostek samorządu terytorialnego o przekazanie dotacji.

Mirosław Rawa-Tak to jest wyjaśnione.

Stefan Sejwa- Wydaje mi się, że to jest trochę inaczej. Zapis różnica 440 tys.zł jak sprawdzamy statystycznie to pojawia się w zapisie dotacji na zadaniach realizowanych na podstawie porozumienia między jednostkami samorządu terytorialnego, tu jest największy udział powodujący tą różnicę.

Mirosław Rawa-Pan radny prosi o wyjaśnienie całej pozycji dotacje.

Ewa Piekarz-Rozumiem, że Pan życzy sobie wyjaśnienia różnicy pomiędzy planem a wykonaniem w dochodach, ale my to wyjaśnialiśmy. Jeżeli Pan życzy sobie szczegóły to zaraz podamy.

Małgorzata Zienkiewicz- Dotacje na zadania własne, przedstawiła szczegółowo. Str. 45- 49. Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała dotacje i nie stwierdziła żadnych uchybień.

Mirosław Rawa-Jeżeli chodzi o stronę dochodową, czy jeszcze coś trzeba wyjaśnić? Największe nie wykonanie to zbycie majątku i umówiliśmy się, że dostaniemy wyjaśnienie, jakie były podejmowane działania, że nie było chętnych.

Ewa Piekarz-Przygotowujemy kwartalne sprawozdania z obrotu nieruchomościami i dołożymy do tego miesięczne sprawozdania i całość wraz z informacją, jakie działania podejmowaliśmy indywidualnie.

Mirosław Rawa-Jeżeli to uznamy za usprawiedliwienie to dołączymy to do naszej opinii i będzie wyjaśnienie, dlaczego nie wykonano tej pozycji. Następna pozycja to udział w dochodach skarbu państwa, powstała tutaj jakaś dziwna rzecz, wpisaliśmy do budżetu niektóre pozycje niezgodne z prognozą.

Małgorzata Zienkiewicz- Udział jest wpisany według prognozy, co do złotówki.

Mirosław Rawa-Proszę nam jeszcze dostarczyć pismo od Ministra Finansów. Mamy na stronie 22 w tabeli rozbieżności.

Małgorzata Zienkiewicz- Jeżeli chodzi o stronę dochodową to Pan Prezydent przyjmuje moje argumenty.

Mirosław Rawa- Duże nie wykonanie mieliśmy jeszcze w pozycji czynności cywilnoprawne. Przyjęliśmy wyjaśnienie, jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości, nie wykonanie spowodowane upadkiem „Stilonu” i kłopotami Szpitala. Przechodzimy do strony wydatkowej.

Stefan Sejwa- Patrząc na stronę wydatkową budżetu dziwi i zastanawia kwestia, dlaczego ten budżet został wykonany tylko w 86-87%, to duże nie wykonanie. Jeżeli przyjmiemy za stan zadawalający wykonanie przynajmniej w 95% poszczególnych działów to na 21 działów w 13 notujemy stan poniżej 95% wykonania. Kwotowo około 60 mln zł. W transporcie i łączności nie wykonanie jest 17,5 mln zł, a tu jest najwięcej potrzeb i wydatków. W kulturze mamy 12,5 mln zł nie wykonania.

Małgorzata Zienkiewicz- Odpowiedź jest złożona, w uchwalonym budżecie na to przedsięwzięcie było 52.328.653 zł, dopiero po zmianach kwota 77.869.000zł, trudno mi powiedzieć, które zadania były zwiększane i w jakim zakresie. Wykonanie jednak jest powyżej planowanej na początku roku kwoty.

Urszula Stolarska-Chciałabym uzupełnić, kwestie związane z projektami, które mieliśmy zrealizować jak również kwestie porządkowania budżetu w związku z przypisaniem określonych zadań, które się mieszczą w transporcie, czyli wynikające z modernizacji dróg i chodników, to się stało po połowie roku. Natomiast tutaj istotną wartością jest ta, która wynika z projektu dla MZK. Zgłaszaliśmy wniosek żeby dofinansować z LRPO związane z drugim etapem zakupu autobusów, montowania kasowników i wiat autobusowych. To jest potężny projekt na 12,5 mln zł, który w tym czasie, kiedy była podstawa ubiegać się o te środki został wprowadzony do budżetu po stronie wydatkowej jak i dochodowej.

Małgorzata Zienkiewicz- Nie wykonanie działu 600 w pozycji inwestycje, ul.Wyszyńskiego 12.189.071zł, a wydaliśmy 9.784. 502zł, w tym środki z Unii Europejskiej 6.614.000zł.

Urszula Stolarska-Nie wykonaliśmy deptaku, bo taka była decyzja, że zaplanowane środki w kwocie 4 mln zł były niewystarczające i stan naszego budżetu nie był taki abyśmy mogli podejść do zadania. Wstępny kosztorys i badania prowadzone przewidywały, że na to zadanie potrzeba około 20 mln zł, to jest taka znacząca kwota.

Małgorzata Zienkiewicz- Przebudowa kładki, planowane 1.285.600zł, wykonane 1.255.000zł, ciąg pieszo-rowerowy przy ul.Żwirowej 1.259.000zł planowane, wykonane 1.077.000zł, ale zadanie jest zakończone i są tutaj oszczędności.

Mirosław Rawa-Uchwaliliśmy budżet dość wcześnie, zadania są wpisane, Prezydent nie realizuje tych zadań, zwleka i przesuwają płatności na rok następny, ale my oceniamy wykonanie budżetu.

Małgorzata Zienkiewicz- Z uzasadnieniem przesłanek, które spowodowały to nie wykonanie.

Mirosław Rawa-Czy były obiektywne przyczyny nie ogłoszenia przetargu wcześniej, zrealizowania tej inwestycji i zapłacenia.

Małgorzata Zienkiewicz- Przetarg był ogłoszony wcześniej.

Urszula Stolarska-Zabezpieczona była kwota na możliwość zorganizowania i rozstrzygnięcia przetargu z określeniem etapu realizacji tej dokumentacji. Czas, jaki jest przewidziany na jej wykonanie jest do końca lipca br. Pozostała część płatności będzie w tym roku, a zadanie było podejmowane w odpowiednim czasie, dwukrotnie nikt nie przystąpił do przetargu i ostatni przetarg zmusił nas do rozłożenia zadania jako dwuletnie. Jeżeli przetarg udałoby się rozstrzygnąć w styczniu to prawdopodobnie mogłoby się udać wydatkować środki na ten cel do końca roku. Niemniej jest to bardzo skomplikowany projekt.

Stefan Sejwa- Przyjmuję te wyjaśnienia, ale trudno się pogodzić, że w największej potrzebie miasta w sensie zgłaszania przez mieszkańców w dalszym ciągu ponad 100 wniosków dotyczących dróg nie jest realizowanych na 17,5 mln zł tego przedsięwzięcia w mieście. Obiektywnie można tłumaczyć, że pojawiły się oszczędności, ale jest też taki wątek, który się pojawił w różnych dyskusjach, czy wszystko zostało zrobione tak do końca żeby zaplanowane przedsięwzięcia były wykonane, bo nawet w niektórych ostrych wypowiedziach Prezydenta pojawiała się taka filozofia, że ja będę przesuwiał do końca roku otwarcie danego tematu inwestycyjnego czy remontu, co spowoduje, że on i tak w danym roku nie będzie zrealizowany. Powinniśmy unikać takich sytuacji, bo oceniamy budżet po stronie dochodowej, on jest najważniejszy, ale również satysfakcji mieszkańców i radnych z jego realizacji. Jeżeli największy problem miejski nie zostaje wykonany na 17,5 mln zł to trudno psychicznie pogodzić się z taką sytuacją. Przyjmuję te wielowątkowe wyjaśnienia, bo one na pewno wpływają na realizację tego zadania, ale mam też wątpliwości tego typu, czy wszystko zrobiliśmy tak jak planowaliśmy.

Mirosław Rawa- Jeżeli mieliśmy w planie na 17,5 mln zł inne zadania to proszę nam powiedzieć jakie?

Małgorzata Zienkiewicz- Ul. Kostrzyńska wpisana, nieprzygotowana. W ramach tego, co udało się zrobić w 2009r. to jest opracowanie koncepcji, pewne prace wykonano,

ale nie można było zlecić opracowania projektu, bo on będzie kosztować ponad 8 mln zł, a my tyle nie mamy.

Mirosław Rawa-Tak, ale Pan Prezydent mógł zapytać Radę czy nie uważa, że będzie uzasadnione zaciągnięcie zobowiązań.

Stefan Sejwa- W wydatkach majątkowych na 2009r. inwestycyjnych wynika ile tematów zaplanowanych ma zero wykonania. Jeszcze do tego dojdziemy.

Mirosław Rawa-W przypadku ul.Kostrzyńskiej mamy tylko koncepcję?

Urszula Stolarska-Jeszcze nie mamy, została wykonana koncepcja w etapie pierwszym i nadal prace się toczą, będziemy realizować do sierpnia br.

Mirosław Rawa-Co zrobiliśmy w 2009r., jeżeli chodzi o Kostrzyńską, przypominam Państwu, że Rada Miasta przyjęła stanowisko w tej sprawie i bardzo nalegała na Prezydenta w roku 2008, że to jest priorytetowe zadanie i należy je realizować.

Urszula Stolarska-Pan Prezydent przyjął do realizacji.

Stefan Sejwa- Przyjeliśmy na 2009r. do realizacji 1 mln zł a wykonanie 143.000zł.

Urszula Stolarska-Państwo zaplanowaliście, że ten 1 mln zł będzie kwotą, która da jakiś początek na opracowanie projektu. Nie można było opracowywać projektu, bo on kosztowałby wiele milionów, natomiast przyjęliśmy założenie, że ponieważ była wcześniej opracowana koncepcja i trzeba ją zaktualizować z różnych względów i powodów. Pieniądze, które zostały przyjęte i ten wariant został przez Państwa zaakceptowany, że idziemy w aktualizację koncepcji. W związku ze złożonością tej koncepcji trzeba było ją podzielić na etapy, na części. Pierwszy etap, czyli dotyczący ul. Nad Wartą, Zwiadowców i Minerów został wykonany i pieniądze wydane na wykonanie inwentaryzacji wszelkiej zieleni, wiaduktu przy Agromie. Harmonogram tego zlecenia przewiduje, że koncepcja będzie gotowa z końcem sierpnia.

Mirosław Rawa-Inne zadania nie wykonane?

Małgorzata Zienkiewicz- Przebudowa ul.Wiatracznej planowane 3,5 mln zł, wydane 2.976.644zł.

Urszula Stolarska-To jest znowu taka sytuacja, że wartość kosztorysowa była znacznie większa, a w wyniku ogłoszonego przetargu kwota, która jest przewidziana była znacznie mniejsza, co spowodowało zmniejszenie dotacji, która jest przewidziana. Dopiero po rozstrzygnięciu wszystkich przetargów i ocenie wygospodarowania wszystkich środków przez Urząd Wojewódzki mogliśmy dodatkowe zadania wykonać przy ul.Wiatracznej, ponieważ Urząd Wojewódzki uzupełnił dotację.

Ewa Piekarz-Wszystkie zadania są rozpisane od strony 179 w tabeli do strony 186.

Mirosław Rawa-Czy to daje tą kwotę 17,5 mln zł nie wykonania?

Małgorzata Zienkiewicz- Nie, to daje kwotę około 10 mln zł.

Mirosław Rawa- Mam pytanie o te zadania niewykonane na około 7 mln zł, które był planowane, a nie zostały wykonane i dlaczego.

Urszula Stolarska-Już to mówiłam, MZK na 6 mln zł, ponieważ projekt jest, ale Urząd Marszałkowski jeszcze nie rozstrzygnął.

Stefan Sejwa- Pozycja MZK była zaplanowana na 2,2 mln zł, a wykonanie jest na 1,664 mln zł.

Urszula Stolarska-To są inwestycje, które MZK realizuje u siebie w swoim zakładzie.

Małgorzata Zienkiewicz- Ta część dotycząca zwrotu z podatku VAT wprowadzona została w sierpniu w związku z tym MZK nie było w stanie rozstrzygnąć przetargu i

wykonać zadania inwestycyjnego w 2009r., bo jeszcze te zadania prowadzą, np. modernizacja zajezdni.

Mirosław Rawa-Mam taką propozycję pracujemy dzisiaj do 17.30, przerywamy posiedzenie do jutra do godz. 15.00, wówczas skończymy temat. Jakie zadania się składają na te 9 mln zł nie wykonania?

Małgorzata Zienkiewicz- Ul.Kołatąja w marcu się zgodziliśmy, że kwota cała nie będzie wykonana.

Stefan Sejwa- Mamy tu wyszczególnione, ul.Podmiejska od ronda Sybiraków do granic miasta. Pozycja, ul.Międzychocka- zero wykonania.

Urszula Stolarska-Pan Prezydent podjął decyzję, że w związku z tym, że budżet nie jest wykonywany w części dotyczącej dochodów, to te zadania, które nie miały określonego przygotowania, potrzebne byłyby przetargi na ich wykonawstwo to dla celów ochrony budżetu nie będą podejmowane, bo nie byłoby na to szans. Takim przykładem jest deptak, o którym już mówiłam.

Mirosław Rawa-Mamy dwa rodzaje podejścia, te, które Pan Prezydent zdecydował, że robimy, rozstrzygnęliśmy przetarg i płatności będą w tym roku i mamy takie zadania, które wpisano do budżetu, ale nic nie robimy i one wypadły.

Małgorzata Zienkiewicz- Spotkanie z urzędnikami i radnymi odbyło się 17 lutego, na którym ustaliliśmy, że zmiany wprowadzone na sesji 17 grudnia nie można w taki sposób wykorzystać, urzędnicy wyjaśniali, dlaczego. Ustalono wobec tego, że ul. Kołatąja ze względu na odwierty nie będzie realizowana, ul. Krótka została odsunięta w czasie. Ulice Sielska, Morelowa i Klonowa ustalono, że będzie tylko na zasadzie projektu. Ul.Warszawska nie będzie robiona ze względu na CEA. Była zgoda na nie realizowanie z różnych względów. Nie rozstrzygnięto jeszcze ul.Kosynierów Gdyńskich.

Urszula Stolarska- Żądaliście Państwo zmiany nawierzchni, zrobienia nakładki żeby uzyskać efekt. Nie ma możliwości zrobienia tego zadania.

Mirosław Rawa-Nie można tak mówić, my wpisujemy kwotę w budżecie na jakieś zadanie, ale nie mówimy, że trzeba zrobić nakładkę, zasadzić drzewa, to nie jest zadanie Rady Miasta.

Małgorzata Zienkiewicz- Dlatego odbyło się spotkanie z radnymi w dniu 17 lutego i wytłumaczyliśmy Państwu wszystko, tam było postanowione, jakie zadania nie będą realizowane, albo w jakim zakresie.

Urszula Stolarska-Jeżeli chodzi o ul.Kosynierów Gdyńskich Państwo przyjęliście, że taki sposób nie można wykonać, dlatego wykonaliśmy robotę koncepcyjną, która w tej chwili się realizuje, że będzie opracowany projekt, który pozwoli na wykonanie przynajmniej znacznej części modernizacji Kosynierów Gdyńskich, bo będzie wraz z przebudową chodnika, zmianą położenia krawężników, żeby nie doprowadzać do sytuacji, że nakładka robiona na Kosynierów Gdyńskich w taki sposób, że wyższa jest jezdnia od chodników. Na to potrzeba czasu, projektu. Nie można było tego wykonać tak jak zakładano w ubiegłym roku i dlatego Państwo się zgodziliście.

Małgorzata Zienkiewicz- Następna sprawa dotycząca Baczyńskiego i Dunikowskiego i planu zagospodarowania uzgodniliśmy, że do tego wrócimy.

Mirosław Rawa-Było inaczej, jeżeli chodzi o Kosynierów Gdyńskich, Pani Prezydent mówiła z taką samą pewnością siebie, że to w ogóle jest nierealne, że to należy zrobić od nowa, że to jest bez sensu, ale się okazało, że nie musimy i można to wykonać.

Urszula Stolarska-Pani Krystyna Nowak z Wydziału Dróg,.. tłumaczyła, że za nisko są chodniki.

Stefan Sejwa- Decyzja jest podjęta i od ronda w drugą stronę też robimy.

Urszula Stolarska-Przygotowany będzie projekt na podniesienie chodników i krawężników.

Stefan Sejwa-W ostatniej decyzji Prezydenta o remoncie dróg i chodników, które za te 2,7 mln zł wykonamy ul. Kosynierów Gdyńskich jest wymieniona szczegółowo.

Urszula Stolarska-Właśnie o tym mówię, w 2009r. nie było projektu. Chodziło o położenie nakładki na ul. Kosynierów Gdyńskich, ponieważ ta ulica ma kształt paraboliczny nie ma możliwości w taki sposób wykonania zadania. Jest cienka warstwa asfaltu na parabolicznym kształcie, na kostce granitowej. Nawet sfrezowanie tej powierzchni i położenie asfaltu takiej samej grubości jest niemożliwe. Za nisko są krawężniki i chodniki. W związku z tym drogowcy przyjęli jako priorytet, jako zadanie bardzo ważne i wraz z zapisem i wnioskiem Państwa o przebudowę chodników przewidzieli taką możliwość przebudowania do ul. 30 Stycznia chodników, podwyższenia krawężników i wyniesienia chodników tak, aby można było minimalną warstwę sfrezować i położyć minimalną warstwę asfaltu tak, aby jezdnia była niżej.

Stefan Sejwa- My mówimy o budżecie roku 2009.

Urszula Stolarska-Nie można było wówczas wykonać tego zadania.

Mirosław Rawa-Przyjmujemy to wyjaśnienie, bo rzeczywiście była taka rozmowa żeby pewne zadania przełożyć, bo były nie przygotowane.

Stefan Sejwa-Na jakie spotkanie się Państwo powołujecie?

Małgorzata Zienkiewicz- Spotkanie było na tej sali, na pewno była Pani przewodnicząca i radni.

Urszula Stolarska-Pani Sibińska zaprosiła radnych, bo miało być spotkanie z urzędnikami, jeśli chodzi o rozstrzygnięcie szczegółów wynikających z zapisów w budżecie o pracach związanych z drogami, ponieważ błędnie były dokonane zapisy, jeśli chodzi o przeznaczenie środków na określone zadania, nie znaleźliśmy ich zakresu, nie rozumieliśmy ich zakresu i dlatego też to spotkanie zostało zorganizowane.

Jerzy Antczak- Nie wszystkim pasował termin spotkania.

Mirosław Rawa-To oczywiście, że ono nie miało takiego decyzyjnego charakteru, że podejmowano jakieś decyzje w sprawie Rady, ale była to jakaś opinia i wspólne uzgodnienia. Nie możemy się, więc zapierać, że takiej rozmowy nie było. Ustalmy, że na te 17,5 mln zł dostaniemy szczegółowe wyjaśnienie i wyliczenie z tym uzasadnieniem.

Ewa Piekarz-Czy Pan radny widział jak wygląda analiza do poszczególnych kont? Każde zadanie możemy prześledzić.

Stefan Sejwa- Chciałbym, aby na jutrzejsze spotkanie przygotować wyjaśnienia do pozycji kultura, ja będę dociekał kwestie nie wykonania 12,5 mln zł, podobny schemat, gospodarka mieszkaniowa 15,5 mln zł i gospodarka komunalna 4,5 mln zł podobny schemat i drobne sprawy w sporcie i oświacie.

Ewa Piekarz-Jeżeli Państwo sobie życzycie to analizujemy po kolei, ale chyba nie oczekujecie, że przygotowujemy informację szczegółową do każdego działu, rozdziału i paragrafu.

Małgorzata Zienkiewicz- To są sprawy niemożliwe do zrealizowania, ja mam podać ile Państwo zaplanowaliście na poszczególne ulice w ogólnym ujęciu?

Mirosław Rawa-Jest nie wykonanie budżetu i analizujemy przypadki, które to spowodowały i z jakiego powodu. Jeżeli trzeba na to tydzień czasu to damy tydzień.

Małgorzata Zienkiewicz-Za parę dni jest sesja, a jeszcze opinia Komisji musi być przesłana do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Stefan Sejwa- Sesję można przełożyć.

Jerzy Antczak- Mam wniosek, przeanalizowaliśmy już transport i łączność, Pan Sejwa wnioskuję o analizę następnych pozycji kultury, gospodarki mieszkaniowej i komunalnej.

Stefan Sejwa- Jaka pozycja zdecydowała o nie wykonaniu budżetu w tych działach?

Jerzy Antczak- Czasu jest mało, dalszy ciąg posiedzenia jutro o godz. 15.00.

Mirosław Rawa-Jeżeli wydatki są nie wykonane to jak mamy ocenić wykonanie budżetu, jeżeli nie przeanalizujemy, dlaczego nie zostały wykonane? Przyjąć można jakieś proste reguły, że w ogóle jest gorsza sytuacja, niższe tempo wzrostu gospodarczego i to wszystko usprawiedliwia.

Urszula Stolarska-Kosztem ul. Kosynierów Gdyńskich zgodnie z ustaleniami wykonaliśmy np. w większym zakresie remont ul. Sikorskiego, została zrobiona ul. Wybickiego.

Mirosław Rawa-Jednak nie wykonanie jest na 17,5 mln zł.

Ewa Piekarz-Państwo oczekujecie pewnych informacji, ale otrzymaliście sprawozdanie z wykonania budżetu w ustawowym terminie, jeśli potrzebne są jakieś informacje dodatkowe to proszę wszystkie pytania sformułować na piśmie i my na piśmie na nie odpowiemy. Nie można jednak żądać, aby w ciągu jednej nocy przygotować informację w takiej szczegółowości.

Mirosław Rawa-Posiedzenie komisji jest o godz. 15.00 więc nie trzeba pracować w nocy można to zrobić od 07.00-15.00. Brakuje nam jeszcze wyjaśnień na kwotę, 9 mln zł.

Ewa Piekarz-Proszę na piśmie sformułować pytania, a my na piśmie odpowiemy.

Stefan Sejwa- Pani Prezydent proszę nie być tak zasadniczą, bo w pewnych przepisach o absolutorium jest sformułowanie, że należy radnym zapewnić dostęp do materiałów, dokumentów niezbędnych do oceny sprawozdania z wykonania budżetu nawet, jeżeli statut nie przewiduje pewnych rozstrzygnięć można umożliwić członkom komisji skorzystanie z pomocy ekspertów, itd.

Ewa Piekarz-Proszę bardzo, wszystkie dokumenty są dostępne. Jeżeli jest potrzeba dodatkowych wyjaśnień to proszę zadać pytania, a my na nie odpowiemy. Jeżeli analizujemy na komisji poszczególne pozycje Państwo zadajecie pytania, my odpowiadamy, ale Państwa to wyraźnie nie satysfakcjonuje.

Stefan Sejwa- Posuwamy się do przodu, praca jest żmudna i ciężka, ale każdy o tym wiedział. Realizujemy bardzo ważne zadanie, nikt nie powiedział, że odpowiedzi udzielane czy informacje przekazywane są nie adekwatne, itd. To spotkanie i ta dyskusja daje efekt, ale jeśli Pani chce przejść do formy na piśmie, to, na jakiej podstawie? Czy Pani ma takie kompetencje, żeby żądać od Komisji Rewizyjnej na piśmie wniosków?

Mirosław Rawa-Mam propozycję, przerywamy posiedzenie komisji do jutra. Jeżeli chodzi o stronę dochodową to otrzymamy informacje, które Pani Skarbnik się zobowiązała dostarczyć.

Małgorzata Zienkiewicz-Mam przygotować opłatę skarbową, podatek od czynności cywilno prawnych.

Mirosław Rawa-To pismo, które nam Pani dała dotyczące planowania przez Urząd Skarbowy, uzasadnienie do tego, że robiliśmy wszystko, aby te dochody ze sprzedaży majątku wykonać. Pismo w sprawie „Łączą nas Rzeki”, opłaty komunikacyjne. Jeżeli na coś potrzeba więcej czasu to będzie więcej czasu. Jeżeli nie zdążymy do sesji to przesuniemy w czasie.

Małgorzata Zienkiewicz- Absolutorium musi być udzielona do 30 kwietnia zgodnie z przepisami.

Mirosław Rawa-Tak, ale w środę jest 28 kwietnia i mamy jeszcze dwa dni. Na tym przerywamy dzisiejsze posiedzenie do jutra do godz. 15.00.

Przewodniczący Komisji

Mirosław Rawa

Dnia 22-04-2010r.- ciąg dalszy posiedzenia Komisji Rewizyjnej:

Posiedzenie otworzył i w nim przewodniczył, wiceprzewodniczący Pan Stefan Sejwa, który po powitaniu zebranych stwierdził wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych wniosków.

Stefan Sejwa- W dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, które przerwano i w dniu dzisiejszym będziemy kontynuować. Cieszę się, że spotykamy się w tak szerokim gremium. Omówiliśmy i przeanalizowaliśmy wstępnie sprawozdanie dotyczące kwestii dochodów do budżetu miasta. W zasadzie większość wątków, które wynikały z tej wczorajszej rozmowy, dyskusji spowodowała, że obraz, jeżeli chodzi o stronę wydatkową posiadamy. Natomiast ze względów czasowych postanowiliśmy przełożyć drugą część na dzisiaj. Celem naszego posiedzenia będzie wyjaśnienie uwag ze strony członków Komisji dotyczących wydatkowej części budżetu roku 2009. Innych tematów nie przewidujemy. W związku z tym, że uczestniczy w spotkaniu tak szerokie gremium urzędników mam pytanie do członków Komisji czy korzystając z obecności Dyrektorów Wydziałów i Dyrektorów Zakładów Budżetowych, czy są ze strony Państwa radnych jakieś pytania, czy jakieś wątpliwości do strony dochodowej, jeżeli chodzi o budżet naszego miasta. Mam pytanie do Pani skarbnik, czy formuła, którą staram się na bieżąco sformułować jest do przyjęcia z punktu widzenia Pani jako Skarbnika?

Małgorzata Zienkiewicz- Skarbnik Miasta-Tak, oczywiście, ale mam pytanie, czy wyjaśnienia, które zostały przygotowane są wystarczające i czy rozwiewają wątpliwości, które w dniu wczorajszym zgłoszono?

Stefan Sejwa- Dziękuję za przyjęcie współodpowiedzialności za formułę, którą proponuję, a jednocześnie odpowiadając Pani Skarbnik jest pewien problem, bo otrzymaliśmy materiały teraz, są one bardzo obszerne i nie wiem jak się z nimi

zapoznać. Otrzymaliśmy zbiorczą informację dotyczącą sprzedaży nieruchomości w trybie przetargowym w 2009r.- (załącznik nr 6 do protokołu), mamy informację dotyczącą liczby rejestrowanych samochodów w 2008r. i 2009r. i przyczyny-załącznik nr 7 do protokołu. Dotarła do nas informacja na temat projektu „Łączą nas Rzeki”- załącznik nr 8 do protokołu, materiał jest także bardzo obszerny. Kolejny materiał to wyjaśnienia Prezydenta miasta na pytania Komisji Rewizyjnej z dnia 21.04.10r. do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2009r.- załącznik nr 9 do protokołu. Mam jeszcze tabelę bez tytułu, która dotyczy Transportu i Łączności-załącznik nr 10 do protokołu. To są materiały, które otrzymaliśmy w dniu dzisiejszym jako uzupełnienie wcześniej dostarczonego sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2009r. Trudno mi odpowiedzieć na pytanie Pani Skarbnik, ale będziemy w miarę możliwości zadając pytania odnieść się do tego czy materiał jest wyczerpujący.

Małgorzata Zienkiewicz-W kwestii dotyczącej dochodów wątpliwości były związane z wykonaniem wpływów i planowania podatku od czynności cywilno prawnych, opłatę skarbową i podatek od nieruchomości, ale tylko w pozycji dotyczącej Stilonu, bo reszta była przyjęta.

Stefan Sejwa- Zgadza się, większość informacji przyjęliśmy po stronie wydatkowej. Proponuję, aby przejść do konkretów i skorzystać z pisemnych wyjaśnień Prezydenta zanim zamkniemy stronę dochodową. Podnosiliśmy różnicę w podatku od czynności cywilno prawnych i opłaty skarbowej, tutaj musimy odczytać ten fragment z wyjaśnień Prezydenta. Odczytał informację. Czy ktoś ma jeszcze uwagi? Przechodzimy dalej, podatek od nieruchomości, odczytał przedłożone wyjaśnienia.

Małgorzata Zienkiewicz- Udzieliła wyjaśnień.

Stefan Sejwa- Czy do wyjaśnień Prezydenta są jakieś jeszcze uwagi?

Augustyn Wiernicki- można się jeszcze pokusić na skomentowanie pewnych cyfr, trudno się odnieść do materiałów, które otrzymaliśmy w dniu dzisiejszym. Jeżeli chodzi o dochody, mamy w dziale 756 duże spadki dochodów i powinniśmy wiedzieć, dlaczego te spadki mają miejsce, skąd się wzięły te spadki?

Stefan Sejwa- Proponuję żebyśmy się posuwali do przodu i nie wchodzili w takie szczegóły, które omówiliśmy wczoraj. Jeżeli nie ma pytań na bazie tych wyjaśnień, to proponuję zamknąć dyskusję w sensie pytań, wyjaśnień, odpowiedzi dotyczące strony dochodowej. Mam jeszcze jedno zdanie, po stronie dochodów wykonanie budżetu 94,93% jest mniejsze o 23 mln zł, uznajemy, że wyjaśnienia otrzymaliśmy. Pojawił się jeszcze wątek po stronie dochodowej, przy pomocy zagranicznej mniejszej o 2 mln zł był prowadzony element „Łączą nas Rzeki”, projekt, który nie przeszedł przez Lubuski Regionalny Program Operacyjny i on miał wpływ na nie wykonanie, czy możemy odpowiedzialnie powiedzieć, że tak, czy raczej się z tego wycofujemy?

Małgorzata Zienkiewicz- Po stronie dochodowej tak jak wyjaśnialiśmy kwota nie wpłynęła od jednostek samorządu terytorialnego, ponieważ w wyniku ubiegania się o środki zewnętrzne nie uzyskaliśmy dofinansowania w związku z tym nie pisaliśmy do pozostałych jednostek samorządu terytorialnego o wpływ kwoty. Natomiast jeśli chodzi o pomoc zagraniczną część dochodów dotyczyła podatku, który był planowany w budżecie 2009 na kwotę 1.203.000,00zł, a wpłynął w grudniu 2008r. i dlatego powinniśmy zweryfikować budżet o to. Jednak ta weryfikacja nie została przyjęta.

Stefan Sejwa-To się także odbiło w dziale turystyka, tam zaplanowaliśmy środki bardzo duże, a nie wykonane.

Małgorzata Zienkiewicz- Tak w dochodach na 400, a w wydatkach na ponad 1 mln zł
Stefan Sejwa- Zamykamy stronę dochodową.

Małgorzata Zienkiewicz- Przesłanki, które , które miały wpływ na niewykonanie wydatków są wymienione w piśmie Prezydenta

Stefan Sejwa- Interesuje nas nie wykonanie na 17,5 mln zł transport i łączność, kultura 12,5 mln zł, gospodarka mieszkaniowa nie wykonanie na 15,5 mln zł, gospodarka komunalna 4 mln zł. Trochę mniejsze w sensie kwotowym, ale równie ważne, dlaczego na sport wydano mniej o 1 mln zł, ochrona zdrowia około 1 mln zł, oświata około 5 mln zł, różne rozliczenia ponad 3 mln zł, obsługa długu publicznego około 2 mln zł. Mamy bardzo dużą stronę wydatkową nie wykonaną, wykonanie budżetu tylko 87,86%, ponad 60 mln zł nie wykonane i chcielibyśmy poznać przyczyny sprawcze, które to spowodowały. W związku z tym zastosujemy taki schemat pracy, że zapoznamy się z wyjaśnieniami Prezydenta, a kolegów radnych proszę o przygotowanie się do pytań. Cytuję pismo Pana Prezydenta. Mam wątpliwość, konwent Rady Miasta jest organem organizującym pracę Rady Miasta, a nie organem decyzyjnym i jak można się powoływać na konwent w sprawie zmian budżetowych, ale to już pytanie do nas nie do Pani Skarbnik. W piśmie wyjaśniono, dlaczego budżet po stronie wydatkowej nie został wykonany w pełnym zakresie. Proponuję abyśmy w odniesieniu do wyjaśnień Pana Prezydenta, w odniesieniu do zapisów w sprawozdaniu budżetowym po stronie wydatkowej rozpoczęli dyskusję.

Augustyn Wiernicki-Jeżeli nie ma dochodów to i nie ma wydatków, ale nie do końca. Dochody są nie wykonane na 23 mln zł, ale wydatki mamy na 60 mln zł nie wykonane. Należy skomentować takie zjawisko jak należności i zobowiązania. Skąd się bierze taka duża różnica między zobowiązaniami, a należnościami, prawie 44 mln zł.

Stefan Sejwa-Chciałbym nawiązać do pytania przedstawionego przez radnego Wiernickiego, kwestie zobowiązań i należności nie ma dużego problemu, nie są wymagalne. Jeżeli chodzi o należności to wynoszą one 58 mln zł w tym z zaległościami 38 mln zł i mają wpływ na płynność finansową w budżecie po stronie zależności tego bilansowania końcowego po stronie wydatkowo-dochodowej, tym bardziej, że większe są jak w zeszłym roku.

Małgorzata Zienkiewicz- Chciałabym wyjaśnić, że należności to, co innego, a zobowiązania to też, co innego. Zobowiązania dotyczą przede wszystkim ujętych 13-tek, które są ujęte w budżecie 2009, a wypłacane w 2010r. Natomiast, jeśli chodzi o należności to są one wyliczane na podstawie przypisanego podatku, którego termin upłynął. Ta część podatników, która nie opłaciła należnego podatku jest ujęta w tabelce. Ściągając zobowiązania podatników w roku 2009 wystawiono 582 upomnienia, 326 tytułów wykonawczych do osób prawnych. Natomiast do osób fizycznych wystawiono 8754 upomnienia i 2458 tytułów wykonawczych, część jest realizowana, ale znaczna część jest niezrealizowana. Tytuły są egzekwowane przez Biuro Egzekucji Administracyjnej i innych egzekutorów, przez komorników Urzędu Skarbowego. W związku z tym, że nie mamy wpływu na sytuację finansową podatnika w trakcie postępowania egzekucyjnego, jeśli on nie dysponuje gotówką do ściągnięcia to wówczas do zajęcia nie dochodzi, ale to nie znaczy, że te należności są stracone. W ciągu 10 lat po uruchomieniu egzekucji jesteśmy w stanie zgodnie z prawem egzekwować należności.

Stefan Sejwa- Ochrona zabytków i opieki nad nimi 300 tys.zł niezrealizowane, rehabilitacja osób niepełnosprawnych 70.000zł, przeciwdziałanie alkoholizmowi 700 tys.zł niezrealizowane, organizacja wystaw 105 tys.zł.

Augustyn Wiernicki- Czy należności są dochodem, czy nie? Jeżeli należności są dochodem to znaczy, że tych pieniędzy nie mamy a to jest bardzo poważna informacja dla nas, bo my mówimy o wydatkowaniu pieniędzy, których i tak z góry nie będzie. To jest chyba tak samo księgowane jak w przedsiębiorstwie, czyli należności są dochodem. Proszę mi to wytłumaczyć.

Małgorzata Zienkiewicz- Jeśli chodzi o należności to są one aktywami, natomiast nie są w całości dochodami. Należności z podatku od nieruchomości np. w wysokości 52 mln zł to ja nie mogę dokładać do dochodów budżetu 52 mln zł, bo ja nigdy tego nie wyegzekwuję, zawsze się zdarza, że ktoś nie zapłaci. W związku z tym u nas jest przyjęte, co roku, że dochód stanowi 96%, nie mogę planować całości, ponieważ nigdy w całości tego nie zrealizuję.

Augustyn Wiernicki- Jak jest kryzys to zaraz środków na pomoc społeczną brakuje, na wiele innych działań pieniędzy brakuje. Dlaczego tak się dzieje, że pierwsze cięcia wydatków są w opiece społecznej?

Małgorzata Zienkiewicz- Z tego, co wiem, to wydatki w zakresie opieki społecznej są wykonane w 98,94 %, to jest bardzo dobry poziom wykonania. Jeżeli chodzi o ochronę zdrowia wykonanie 77%, na to rzutuje głównie przeciwdziałanie alkoholizmowi gdzie za 2008r. po sporządzeniu bilansu wiedzieliśmy, że strona dochodowa została wykonana w roku 2008r. o 702 tys.zł więcej i dopiero w trakcie roku dokonywaliśmy zwiększenia.

Stefan Sejwa- Transport i łączność, kwestia ulic i dróg nie wszystko jest czytelne.

Tadeusz Mitka- Wydział Inwestycji- Nie wykonanie planu wydatków na niektóre zadania jest korzystne dla miasta, bo w wyniku różnego rodzaju przetargów dany zakres robót czy też usług został obniżony w stosunku do planowanych przez miasto wydatków. Tak można mówić o zakończonych zadaniach. Inną rzeczą jest nie wykonanie zaplanowanych wydatków na zadania, które zostały rozpoczęte w określonym miesiącu danego roku. Z tym, że tak jak planowaliśmy budżet w miesiącu październiku listopadzie roku poprzedzającego i zakładamy jakieś posunięcia, rozstrzygnięcia przetargu w miesiącu styczniu, lutym czy marcu w skutek różnych okoliczności to rozstrzygnięcie przetargu przesuwają się na następny okres, czasami 2-3 miesiące. Po podpisaniu umowy okazuje się, że tego czasu na zrealizowanie umowy jest za mało żeby te wydatki zrealizować. Wówczas te środki przechodzą na rok następny.

Stefan Sejwa- W dniu wczorajszym padł taki wątek przy omawianiu tego zagadnienia, a mianowicie wpływ projektu związanego z MZK na kwestie wyników finansowych związanych z tą ekonomicznością.

Krystyna Nowak- Wydział Dróg i Transportu Publicznego- Udzieliła wyjaśnień.

Tadeusz Iżykowski-Transport, podzielam stanowisko p.Mitki odnośnie samych przetargów, bo jest planowanie, chociaż ono powinno się odbywać, ale nie powinny tak wielkie pieniądze pozostawać z tego planowania prac. Jeżeli zaplanowaliśmy tak dużą kwotę i mamy wykonanie w 77%, czy byliśmy przygotowani do wszystkich inwestycji żeby je wykonać? Apelowano do nas, aby budżet uchwalić na koniec roku żeby można się było przygotować do przetargów, do wejścia w inwestycje. Coś jest

nie tak w tej ważnej dziedzinie miasta. Będę o tym mówił na sesji, otrzymałem odpowiedź na moją interpelację o drogach, tam się mówi z braku pieniędzy. Jakie braki skoro nie ma wykonania, coś tu jest nie tak? Róbnymy to rzetelnie, mówmy, że są pewne słabości w tej czy innej dziedzinie albo nie odpowiadamy w ten sposób na interpelacje. Rozumiem tłumaczenie, ale coś trzeba z tym tematem zrobić.

Stefan Sejwa-Nie do końca mnie satysfakcjonuje odpowiedź Pana Dyrektora Mitki, bo właściwie na pytanie, dlaczego na 17,5 mln zł nie zostały zrobione zadania w zakresie dróg, chodników, ulic. Pan odpowiada, że właściwie to dobrze, bo zaoszczędziliśmy i przetargi będą tańsze. To mi nie wyjaśnia kwestii do końca, nie odpowiada na zadane pytanie. Czy w odpowiedzi Prezydenta, w materiale, który czytałem stwierdza, że na konwencie podjęto decyzję o tym, aby odstąpić lub ograniczyć niektóre zadania. Czy te ograniczone lub zdjęte ulice, chodniki są w kwocie 17,5 mln zł?

Tadeusz Mitka-Uzupełnię swoją wypowiedź, przebudowa ul. Wyszyńskiego, zaplanowano na 2009r. 12,173 mln zł, a wykonanie było 9.784.502 zł, czyli ponad 2 mln zł nie wykonano. Na skutek różnych odwołań termin możliwy do zawarcia umowy przesunął się w czasie i dopiero w czerwcu podpisano umowę, pół roku nam uciekło. Uzbrojenie kompleksowe dzielnicy Zawarcie, etap III przebudowa drogi powiatowej ul. Strażacka, plan 16.017.353 zł, a wykonanie 13.719.438 zł. W wyniku przetargu taką oszczędność uzyskano. Przebudowa kładki dla pieszych przy ul. Słowiańskiej, w budżecie mieliśmy zaplanowane 1.285.600zł, a przetarg 1.255.038 zł, zaoszczędzono 30 tys.zł. Tak mogę kolejno omawiać poszczególne inwestycje, ale umowy często zawierane gdzie terminy zakończenia robót są w IV kwartale określonego roku. Trudno zaoszczędzone pieniądze wydać w listopadzie czy grudniu. To są oszczędności zapisane, ale niemożliwe do zrealizowania. Dalej przebudowa ul. Kostrzyńskiej, zaplanowaliśmy 1 mln zł, zakładaliśmy, że na podstawie starej koncepcji zrobionej w 2004r. będziemy mogli opracować projekt budowlany. Okazało się, że stara koncepcja nie wpisuje się do rzeczywistości dzisiejszej, bo w międzyczasie powstała obwodnica zachodnia, a ul. Kostrzyńska powinna być połączona ze zjazdami z zachodniej obwodnicy. Musieliśmy przystąpić do aktualizacji starej koncepcji, która uwzględnia te nowe uwarunkowania. W związku z tym umowa została zawarta na aktualizację, podzielono ją na dwa etapy, że to, co było możliwe w 2009r. zostało wycenione na 143.350zł, natomiast pozostała część środków jest zapisana w 2010r. Termin zakończenia aktualizacji koncepcji jest sierpień br. Przebudowa ul. Wiatracznej, zaplanowano 3,5 mln zł, zostało dofinansowanie w ramach programu schetynowskiego w skutek przetargu wynagrodzenie wykonawcy dość znacznie odbiegało od założeń kosztorysu inwestorskiego.

Krystyna Nowak Wydział Dróg i Transportu Publicznego- Chciałabym się odnieść do nie wykonania budżetu w dziale transportu publicznego, wyjaśnić pewne sprawy.

Stefan Sejwa- Do budżetu miasta na 2010r. wpłynęło ponad 100 wniosków mieszkańców odnośnie dróg, ulic. Czy w stosunku do wyjaśnień są jeszcze jakieś zapytania?

Mirosław Rawa-Czy Państwo jesteście zadowoleni ze ścieżki rowerowej przy ul. Żwirowej? Jak to się dzieje, że taka inwestycja staje się nagle ważna i priorytetowa, a inne schodzą na dalszy plan? Czy te decyzje są podejmowane poza waszymi wydziałami, czy to są decyzje polityczne? Jak nie ma pieniędzy w budżecie to się podejmuje takie wybory, nie ma pieniędzy to nie robimy, ale czy to są trafne wybory?

Przypomnę, że ul.Kostrzyńska nadal jest przesuwana w czasie, a powinna być inwestycją priorytetową.

Tadeusz Mitka- Kostrzyńska została zaniechana wcześniej z powodu wysokich kosztów potrzebnych na wykupy nieruchomości między torowiskiem tramwajowym. Początkowo zakładaliśmy, że da się zrobić remont ul.Kostrzyńskiej i remont torowiska tramwajowego. Jednak jak zaczęliśmy analizować pojawiły się konieczne roboty, np. wycinka drzew wzdłuż całej ulicy, a to spowodowałoby uszkodzenie całej infrastruktury, która tam jest. To są bardzo trudne roboty.

Mirosław Rawa-Panie Dyrektorze czy ja dobrze rozumiem, jeżeli jakaś ulica sprawia nam poważne kłopoty, jak Sikorskiego, czy Kostrzyńska, to robimy łatwiejsze inwestycje?

Tadeusz Mitka- Przedstawiliśmy sytuację, w tej chwili prowadzimy wszystko pod takim kątem, aby w pierwszej kolejności dokonać wykupu, przesunąć torowisko o 3 m, czyli wybudować nowy tor, a drugi tor będzie przeznaczony dla lewoskrętu. Zrobić tak jak powinno się robić. Jeżeli chodzi o ul.Żwirową to zaproponowano tam odwodnienie ścieżki rowerowej drenażem francuskim, woda deszczowa powinna zostać przyjęta przez drenaż i poprzez odparowanie to odwodnienie powinno być zrealizowane. Jednak przy dużych deszczach nie zawsze się to sprawdza.

Stefan Sejwa- Proponuję przejść do działu kultura, niewykorzystanie 12,5 mln zł.

Małgorzata Zienkiewicz- Niewątpliwie największą kwotą, która dotyczy nie wykonania są wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych i amfiteatr.

Stefan Sejwa- Czy Centrum Edukacji Artystycznej też wpływa na stronę wydatkową?

Małgorzata Zienkiewicz- Tak. Podała szczegóły.

Ewa Hornik- Dyrektor MCK- Przyjęty harmonogram wydatków wydawał się bardzo realny w stosunku do zaplanowanych środków, ale w 2008r. w trakcie wyłaniania wykonawcy na wykonanie dokumentacji projektowej, cały proces się wydłużył. W październiku 2008r. została podpisana umowa z wykonawcą na wykonanie dokumentacji projektowej amfiteatru z terminem 5 miesięcy. Natomiast w dniu 29.03.2009r. podpisałam aneks, w którym przesunięto termin wykonania na dzień 18.06.2009r. Przyczyną tego aneksu jest wypadek losowy, który dotknął zleceniobiorcę i miałam podstawy, aby wyrazić zgodę. Biuro Projektów wystosowało do mnie wnioski, o prolągatę terminu w związku z tragicznym wypadkiem, ponieważ w dniu 09.01.2009r. pożar zniszczył całą dokumentację w Biurze Projektów. Dokumentacja projektowa była dopiero w czerwcu 2009r., na początku lipca 2009r. było pozwolenie na budowę, a w międzyczasie wyszła taka sugestia, aby całą dokumentację projektową poddać analizie, czy jest odpowiednio przygotowana pod kątem projektowym. Następnie 13.08.2009r. ogłoszono przetarg na inżyniera kontraktu, bo bez niego nie byłabym w stanie przygotować procedury przetargowej na wyłonienie wykonawcy robót. Wyzaczyłam krótki okres na wyłonienie wykonawcy, ale złożono protest, który poparły inne zainteresowane firmy i podjęłam decyzję o przesunięciu terminu otwarcia ofert. Ten termin nastąpił 10.11.2009r. i zachowując ustawowe terminy dopiero 07.12.2009r. mogłam podpisać umowę z wykonawcą, a plac budowy został przekazany 15.12.10r. Nie było fizycznej możliwości, przy takiej zimie rozpocząć wcześniej. Głównym jednak powodem był ten przypadek losowy, pożar.

Stefan Sejwa-Przypominam, że w informacji Prezydenta jest zapis, że brak możliwości wykonania zadań jest wymieniony Amfiteatr i Miejski Ośrodek Sztuki, chociaż ten Amfiteatr formalnie został rozpoczęty w 2008r.

Mirosław Rawa-Mam pytanie do MOS-u, ile wydaliśmy na przygotowanie?

Małgorzata Zienkiewicz- Planowaliśmy 145 tys zł, a wykonaliśmy 75.044 zł.

Tadeusz Mitka-Koncepcja została opracowana później wystąpiliśmy najpierw do SKO o wyznaczenie organu zastępczego na wydanie decyzji lokalizacyjnej. Została wyznaczona gmina Deszczno, a później się okazało, że decyzję wysłano do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o opinię. Wojewódzki Konserwator nie zgodził się na to proponowane rozwiązanie kubaturowe. Nie wydano decyzji lokalizacyjnej.

Stefan Sejwa- Skoro nie ma więcej pytań, przechodzimy do gospodarki mieszkaniowej. Na 31 mln zł wykonanie 15 mln zł, czyli 50,19% , proszę wyjaśnić przyczynę niskiego wydatkowania.

Barbara Napiórkowska- Wydział Gospodarki Nieruchomościami- Największą kwotą, która zaważyła na tak niskim wykonaniu jest pozycja pn. „wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”. W 2009r. zaplanowana była transakcja między miastem a AWF polegająca na zamianie nieruchomości. Mimo, że środki nie przepływają ma to duże znaczenie dla budżetu miasta, w tym przypadku wchodziła duża wartość nieruchomości. ta pozycja to 13 mln zł.

Stefan Sejwa- Pozycja została wyjaśniona, przechodzimy do następnej, gospodarka komunalna, niewykonanie na 4 mln zł.

Agnieszka Gorąca- Wydział Gospodarki Komunalnej- rozdział 901 nie wykonanie dotyczy remontu kanalizacji deszczowej ul. Warszawskiej. Podała szczegóły. Zlecono wykonanie ekspertyzy, wykonano dokumentację projektowo-kosztorysowa, zostały zabezpieczone środki na realizację i wszczęto postępowanie przetargowe. Oferent, który miał podpisać umowę wycofał się. Kolejny oferent deklarował wykonanie zadania, prowadzono negocjacje i skorzystaliśmy z zamówienia uzupełniającego, zawarto umowę na realizację tej usługi. Niestety nie udało się wykonawcy zrealizować tego zakresu, tylko częściowo w 2009r. wykonano i zafakturowano. Pozostałe roboty na kwotę 700 tys. zł nie został zrealizowany i dopiero w roku bieżącym, wykonawca będzie miał naliczone kary za niewykonanie usługi. Jeżeli chodzi o § 4260 tutaj wskaźnik wykonania mamy 86 % są to opłaty za energię elektryczną na przepompowniach, opieramy się na wartościach z lat poprzednich. Pozostałe działy wykonane prawie w 100%.

Stefan Sejwa- Dlaczego 1 mln zł jest nie wykonane w budżecie.

Małgorzata Zienkiewicz-Ta pozycja dotyczy ul.Mironickiej.

Stefan Sejwa- Przechodzimy do ochrony zdrowia, niewykonanie 1 mln zł?

Dorota Modrzejewska-Karwowska- Wydział Spraw Społecznych- kwota 702 tys.zł przeciwdziałanie alkoholizmowi, środki, które zostały wprowadzone do budżetu we wrześniu 2009r. i zgodnie z procedurami 3 miesiące to był okres za krótki na przeprowadzenie procedury przetargowej. Środki te wpisano do budżetu 2010r. Pozostała kwota 400 tys. zł to jest z projektu stomatologicznego, projekt rozpoczęto w 2008r. i będzie realizowany do połowy 2010r.

Stefan Sejwa- Mam wątpliwości kwota 700 tys. zł nie wydatkowana, trudno się z tym zgodzić.

Dorota Modrzejewska-Karwowska- Rozumiem wątpliwości, ale kwota będzie wydana w tym roku. Pieniądze pochodzą z wydanych koncesji na sprzedaż alkoholu.

Stefan Sejwa- Rozumiem uzasadnienie, ale trudno się z tym zgodzić. Przechodzimy do oświaty- 5 mln zł nie wydano.

Pracownik Wydziału Edukacji- Realizacja z zakresu zadań statutowych oświaty jest realizowana. Nie wykonane są zadania inwestycyjne w niektórych placówkach oświatowych, Zespół Szkół Nr 6, Gimnazjum nr 7 i II LO.

Stefan Sejwa-W budżecie na rok 2009 przyjęto remont w szerszym zakresie termomodernizacji, miały być realizowane trzy placówki. W międzyczasie nie nastąpiły zmiany, które w sposób jasny wyjaśniałyby, dlaczego tak się stało, że nie. W wyjaśnieniu Pana Prezydenta Szkoła nr 17 nie została wymieniona, dlaczego wypadła z budżetu?

Małgorzata Zienkiewicz- Szkoła Nr 17 była planowana w budżecie, ale w zakresie ograniczonym, wykonanie dokumentacji tylko. Natomiast realizacja zadania jest w 2010r. Od początku było wiadomo, że Szkoła Nr 17 nie zmieści się w kwocie.

Stefan Sejwa- To był akurat wniosek radnych wprowadzony do budżetu. Dalej mamy różne rozliczenia i obsługa długu publicznego, strona 57.

Małgorzata Zienkiewicz- Jeśli chodzi o obsługę długu publicznego musimy przyjąć założenia, że z kredytu, który został zapisany na zrównoważenie roku 2009 trzeba będzie korzystać i w jakim czasie ten kredyt musiałby zostać uruchomiony. Należało wziąć pod uwagę kryzys i wzięcie kredytu wcześniej a niżeli to miało miejsce w latach poprzednich. Z kredytu staraliśmy się skorzystać jak najpóźniej. Dochody nie były wykonywane tak jak założyliśmy. W związku z tym obsługa kredytu dotyczyła przetargu na oprocentowanie. Jeżeli chodzi o wykonanie mamy tutaj do czynienia z udzielonymi gwarancjami i poręczeniami. Kwota zaplanowana nie była konieczna do uruchomienia. Dział 758 mamy tutaj rezerwy i one nie zostały uruchomione. Podaje szczegóły.

Stefan Sejwa- Organizacja targów i wystaw, czy ktoś ma uwagi? Rehabilitacja osób niepełnosprawnych- 69% wykonanie?

Małgorzata Zienkiewicz-To są dotacje dla Warsztatów terapii Zajęciowej, rozliczanie następuje zgodnie z przepisami. Szczegóły podam na sesji.

Stefan Sejwa- Ochrona zabytków- strona 93, wykonanie 80%.

Jolanta Herma-Wydział Administracji Budowlanej-Kwota zaplanowana na zabezpieczenie fundamentów, prace konserwatorskie. Wojewódzki Konserwator Zabytków zażyczył sobie badań archeologicznych, a środki miały być z Ministerstwa Kultury. Zakres prac został ograniczony.

Stefan Sejwa-Czy do sfery wydatkowej są jakieś pytania?

Tadeusz Iżykowski- Pozostała działalność, strona 60 niskie wykonanie.

Małgorzata Zienkiewicz-Ta pozycja dotyczy budownictwa socjalno-komunalnego.

Stefan Sejwa- Przechodzimy do inwestycji, zaplanowano wykonanie na kwotę 180 mln zł, a wykonano na kwotę 126 mln zł. Większość wyjaśnień już mamy, niektóre na piśmie, niektóre udzielone ustnie. Czy któraś z inwestycji wymaga dodatkowego wyjaśnienia? Wymienię inwestycje z zerowym stanem lub bardzo małą kwotą realizacji. Co to jest za firma Energo Stil, która otrzymuje różnego rodzaju pomoc, strona 303- umorzenia, ulgi. Dlaczego pomoc umorzenia uzyskuje Lubuska Fundacja Zachodnie Centrum Gospodarcze, gdzie nie zatrudnia się osób, a Miasto umarza im

dług na kwotę 352.948 zł? Co się na to złożyło? Na stronie 304 jest ta kwota umorzenia. Dlaczego udzielana jest pomoc dla TPV, na czym ta pomoc polega? Pani Najda 39 tys.zł umorzenie, co to jest za osoba, za co to umorzenie? Kolejny problem Izba Wyrzeźwień umorzenie, 316 tys.zł, a są pojedyncze osoby bez nazwisk pozycja 91- 9000zł, pozycja 117- 4000zł, itd. Czy te osoby po jakimś czasie spłacają zadłużenie? Czy to jest podane, że oni skorzystali z umorzenia, ale później to uzupełniają? Czy to przepada bezpowrotnie? Jeżeli chodzi o MZK i parkowanie to osoby są wymienione, ale oni zwrócili swoje zadłużenie. Dalej ZGM, zadłużenie do przesunięć ratalnych wynosi prawie 2 mln zł, czy to są osoby gwarantujące spłatę w systemie ratalnym? Należy wyjaśnić sprawę Energo Stilu, a najbardziej mnie zatrzymało sprawa Lubuskiej Fundacji Zachodnie Centrum Gospodarcze- 352 tys.zł umorzenia.

Małgorzata Zienkiwicz- TVP- to są ulgi, które Rada Miasta uchwaliła. Jeżeli chodzi o umorzenie dla Fundacji Zachodnie Centrum Gospodarcze to są opłaty za użytkowanie hali przy ul.Przemysłowej. Fundacja nie pozyskuje takich dochodów żeby płacić podatek.

Stefan Sejwa- W tych umorzenia osoba fizyczna ma umorzoną kwotę 39 tys.zł.

Paweł Jakubowski- Dyrektor ZGM- Przy każdym rozkładaniu na raty sprawa jest dokładnie analizowana, są bardzo różne zaległości, do niektórych jest prowadzone postępowanie komornicze, nakazy zapłaty. W niektórych przypadkach postępowanie komornicze jest umarzone ze względu na brak możliwości skutecznej egzekucji. Za jakiś czas ponawia się procedury, zmienia się niekiedy sytuacja finansowa.

Stefan Sejwa- Rozumiem, że jest to pod kontrolą, nie jest to automat. Dziękuję za wyjaśnienie moich wątpliwości. Czy ktoś ma jakieś uwagi, pytania?

Tadeusz Mitka- Rzadko się zdarza, ale się zdarzyło w ubiegłym roku, że wykonawca II LO zrealizował część robót, ale ich nie zafakturował, a my nie jesteśmy w stanie go zmusić. Płatności przeniesiono na ten rok.

Stefan Sejwa- Podziękował wszystkim za przybycie. Jeszcze w gronie członków Komisji porozmawiamy, czy nie jest celowym, aby w przyszłości uniknąć stresu i emocji, czy nie jest celowym wprowadzenie takiego schematu przy uchwalaniu budżetu, przy udzielaniu absolutorium takiego spotkania w szerszym gremium. Rozumiem, że Pani Skarbnik trudno odnosić się do wszystkich szczegółów, może taka formuła sprawdziłaby się na przyszłość. Dzisiejsze spotkanie trudne, długie sprawdziło się, bo uzyskaliśmy wiedzę.

Małgorzata Zienkiewicz- Nie mogę skontaktować się z Panią Rój Dyrektorem Wydziału Podatków i Opłat dlatego sprawę Energo Stilu wyjaśnię na sesji. To jest Firma, która działa na części majątku po ZWCH Stilon, a jedną z przesłanek, aby umorzyć odsetki było to, że groziło upadkiem i likwidacją miejsc pracy. Podatek jest nadal do zapłaty.

Stefan Sejwa- Dziękuję wszystkim za przybycie i wyjaśnienia, dziękujemy za materiały.

Mirosław Rawa-Czy Państwa te wyjaśnienia przekonują?

Stanisław Łazowski- Według wyjaśnień Prezydenta, 48 mln zł nie wykonanych wydatków. Najwięcej kontrowersji budzi transport i łączność.

Jerzy Antczak-Dochody wyjaśniliśmy sobie w miarę szczegółowo, a wydatki wyjaśniono dzisiaj. Transport i łączność najwyższa pozycja budząca wiele

wątpliwości, ale wyjaśnienia dzisiejsze były spójne i logiczne. Kryzys finansowy na świecie także miał wpływ na osoby fizyczne i osoby prawne.

Grażyna Ćwiklińska- Prowadzę działalność gospodarczą i dlatego ten temat nie jest mi obcy. Rachunki wszystkie się zgadzają, nie mniej jednak nie wiem, co się składa na niektóre wydatki. Wyjaśnienia dzisiejsze także nie są dla mnie do końca jasne, nie byłam z Państwem od początku i dlatego trudno mi zrozumieć, nie wiem, co tam powinno być, a czego nie powinno być? W rachunkach według mnie wszystko się zgadza, ale np., dlaczego jakaś kwota nie ujęta w pomocy społecznej jest na coś nie wydatkowana, mogą być drobne nieścisłości, ale ja nie mam zdania na dzień dzisiejszy.

Augustyn Wiernicki- Nie otrzymałem odpowiedzi, ale już nie chciałem drażnić sprawy. Dochody mamy mniejsze o 23 mln zł, to nie powinniśmy wydać 23 mln zł, ale my nie wydaliśmy 66 mln zł. Teraz powinniśmy sobie odpowiedzieć, dlaczego tak się stało? My jednak nie otrzymaliśmy odpowiedzi, np. tak się stało, bo nie wzięliśmy kredytu, bo nie było wykonstwa. Brakujące środki musimy mieć z zewnątrz więc próbowałem znaleźć odpowiedź. Dlaczego wydatki nie zostały zrealizowane, na 66 mln zł, skoro dochód nie wykonano na poziomie 23 mln zł? Ktoś powinien nam wyjaśnić, że nie wykonaliśmy wydatków budżetowych, ponieważ to, to, to i to stanowi 66 mln zł, ale tego nie usłyszałem, a my powinniśmy mówić językiem prawdy. Na dzień dzisiejszy nie wiem, dlaczego te 43 mln zł nie zostały wydatkowane.

Tadeusz Iżykowski-Jak w każdym rozliczeniu się z czegoś, a co nie jest do końca wykonane mamy wielkie uzasadnienie i to się dzisiaj stało, każdy się bronił żeby przekazać nam, dlaczego ten budżet w poszczególnych dziedzinach nie został wykonany. Taka jest rola urzędników, nie mogli inaczej mówić. Przypominacie sobie Państwo uchwalanie budżetu w 2008r. na 2009r., teraz realizację jego przyjmujemy. Wówczas zrobiliśmy rewolucję, pierwszy raz przyjęliśmy budżet jednomyślnie, pierwszy raz w historii samorządu, ponieważ poszliśmy za intencją naszych mieszkańców, którzy pewne rzeczy nam zgłaszali. Chcieliśmy żeby to zostało ujęte z punktu widzenia ekonomicznego i fizycznego. Przypominacie sobie Państwo ile rzeczy myśmy tam w ramach inwestycji i remontów włożyli w ten budżet, typu chodniki, drogi, deptak, itd. Dla mnie byłoby jasne i czyste gdyby Pan Prezydent powiedział, włożyliście mnie w sprzedaż Walczaka, bo tak się stało, ale nie wykonaliśmy tego, ponieważ to i tamto, w związku z tym nie ma wpływów i nie zrobiłem tego. Tutaj okazuje się, że nie dość tego, że cały czas się mówi, jacy to radni są „b”, zaplątano się w tym, że nie sprawdzono czy na bieżąco są realizowane wszystkie zadania, które radni uchwalili. Teraz jest efekt tego czysty dowód. Dla mnie tłumaczenie się jest zerowe, ponieważ nie jest to przygotowane do realizacji, nie było przygotowane do realizacji. Nie ma odpowiedniej komórki, 2-3 osób, które przygotowałyby inwestycje do realizacji pod budżet na przyszły rok, każdy rok. To jest ważny element i mówiłem o tym Dyrektorowi Wydziału Inwestycji, aby sobie przygotowywał inwestycje na każdy rok, prognozował. Dlatego jestem tym budżetem zawiedziony, jego wykonaniem. Zdaję sobie sprawę, że namieszaliśmy Prezydentowi wprowadzając nasze poprawki, ale powinien się unieść honorowo i powiedzieć, tego nie wykonam, ale poszczególne zadania finansowo wykonam, a tak się stało jak się stało. Jest to smutne.

Stefan Sejwa- Trudny problem, trudny czas w realizacji tego budżetu, masa zdarzeń wewnętrznych i zewnętrznych powodowała, że ten budżet nie należał do łatwych w sensie realizacji. Nie będę powtarzał tego, co mówili przedmówcy z tym, że patrząc formalnie budżet nie został zrealizowany po stronie dochodowej 23 mln zł, a po stronie wydatkowej 66 mln zł. Osobiście nie mogę pogodzić się ze stroną wydatkową, ponieważ mieszkańcy naszego miasta czekają na szereg inwestycji, szczególnie drogowych, które w rankingu potrzeb miasta i zapotrzebowania mieszkańców klasyfikują się na pierwszym miejscu. Ponadto nie zrealizowane zostały inwestycje w mieście, na 180 mln zł planu zrealizowano 126 mln zł. Czyja to jest wina? Czy wina jest po stronie Prezydenta i jego służb, czy wina jest obiektywna, inna. Uważam, że czynników wiele się na to złożyło, na pewno czynniki zewnętrzne w sensie sytuacji ekonomiki światowej i naszej polskiej, ale również wina jest po stronie samego Prezydenta, który jest odpowiedzialny jednoosobowo za realizację budżetu, prowadził tą realizację w sposób nie konformistyczny, czyli w sposób taki związany z uzgodnieniami dotyczącymi pewnych przewartościowań w realizacji tego budżetu stwarzania warunków rzeczywiście do jego wykonania po stronie wydatkowej i dochodowej. Podjęta została wprawdzie próba weryfikacji budżetu tą uchwałą na druku nr 993 na 53 mln zł, ale próba nieudana, bo radni mieli dużo wątpliwości, co do przedsięwzięć zaproponowanych i wątpliwości do uruchomienia systemu kredytowania. Kiedy, w jakiej wysokości, w jakiej skali? Budżet posiada także dobre strony, niektóre zadania zostały wykonane w sposób nie budzący wątpliwości. Generalnie ja oceniam ten budżet, opiniuję ten budżet w sposób taki, że uznaję przewagę tych ocen, które są negatywne w stosunku do wyniku końcowego tego budżetu.

Jerzy Antczak- Wiele dziedzin zostało wykonanych bardzo wysoko, chciałbym zwrócić uwagę, że my mamy ocenić wykonanie budżetu, sprawozdanie w aspekcie finansowym i właściwie nie można się doczepić do niczego, możemy popatrzeć jak my byśmy to realizowali będąc Prezydentem, tą władzę wykonawczą. Oczywiście można stosować różną politykę realizacji inwestycji. Do wydatków mieliśmy najwięcej zastrzeżeń, transport i łączność, 17,5 mln zł niewykonania. Jeżeli popatrzymy na tańsze wykonanie to jest dobrze, jeżeli popatrzymy na przesuwane przetargi, bo są określone procedury, to powinniśmy spojrzeć na to ze zrozumieniem na pozycję, która budzi najwięcej zastrzeżeń, transport i łączność. Dlatego proponuję spojrzeć na to sprawozdanie pod kątem finansowym, czy jest dobrze, czy nie. Nasza opinia idzie przeciw do RIO i kierujemy wniosek do Rady Miasta o udzielenie lub nie udzielenie absolutorium.

Stanisław Łazowski- Chciałbym dołożyć jedną rzecz, wczoraj każdy z nas otrzymał wyciągi z protokołów czterech Komisji i chcę zwrócić uwagę, że w żadnej komisji nie było głosów przeciwnych, były głosy wstrzymujące się. Braliśmy udział w tych Komisjach, brali udział wszyscy radni Rady Miasta.

Mirosław Rawa-Jeżeli dochody obniżono o 5% są w dużej części skutkiem sytuacji ekonomicznej to proszę zwrócić uwagę, że to jest dwadzieścia kilka milionów. Gdyby to miało być przyczyną niewykonania budżetu to miasto stać na taki kredyt i mogliśmy spokojnie ten budżet wykonać. Przyczyna nie zrealizowania budżetu leży gdzieś poza sytuacją gospodarczą. W roku ubiegłym mieliśmy nadwyżkę kilku milionową, dwa lata z rzędu mieliśmy kilkudziesięciu milionową nadwyżkę, w tym

roku mamy deficyt kilkudziesięć milionowy, 58 mln zł. Prawdopodobnie przy konstruowaniu tego budżetu byliśmy przyzwyczajeni do tego, że były nadwyżki budżetowe, dużo wolnych środków, one trochę zmały, zmniejszyły nam się dochody i zaczął się problem. Radni nie zmieniali budżetu aż w takiej skali, ponad 60 mln zł, więc gdzieś popełniono błędy, gdzie? Myślę, że mamy nadmiernie rozdmuchane, co do możliwości inwestycje. Wpłynęła na to także zła komunikacja między Radą a Prezydentem. Państwo pamiętacie, że na początku ten budżet był zaskarżony, Prezydent mówił, że był - pewny, że to zaskarżenie spowoduje usunięcie tych zmian, które radni wprowadzili, ale okazało się, że nie. Regionalna Izba Obrachunkowa zaakceptowała to. Następnie mieliśmy ten spór związany z powołaniem spółki inwestycyjnej i z tym szantażem dotyczącym finansowania sportu. Następne zaskarżenie bardzo dużej uchwały i wynik korzystny, jeżeli tak można mówić, bo jest zawsze pewien problem dla realizacji budżetu, jeżeli się zaskarża uchwały Rady Miasta jest jakiś okres niepewności. Później próba dostosowania budżetu do sytuacji ekonomicznej nieprzyjęta przez Radę i już nie ponawianie tych prób przez Prezydenta. Rada Miasta była za tym, aby maksymalnie realizować zadania inwestycyjne o ile to możliwe. Mimo, że to był generalnie udany rok, jak Państwo porównacie dochody z lat poprzednich to one będą się różniły w granicach 20 mln zł. Proszę zwrócić uwagę, że my zablokowaliśmy program inwestycyjny na kilka najbliższych lat na 800 mln zł, z czego 663 mln zł miało być ze źródeł zewnętrznych. Nie wiem, czym by to się skończyło gdybyśmy dali wolną rękę, bo widać, że nie jesteśmy w stanie udźwignąć tak ogromnych inwestycji. Nie mam wrażenia, że jesteśmy poukładani, że robimy rzeczy, które są najważniejsze. Tak jak z tym MOS, czy innymi. Jeżeli rozpoczęli byśmy te wszystkie inwestycje, budowę Urzędu Miejskiego, przy tym dla mnie jest takim problemem, że my nie rozwiązujemy problemu siedziby dla urzędników ani w jedną, ani w drugą stronę, co zwiększa koszty bieżącego działania. Mam bardzo mieszane uczucia, jeśli chodzi o udzielenie lub nie absolutorium. Budżet nie został wykonany w dużym stopniu, ale czy wszystko jest usprawiedliwione? W dochodach tak nie widzę jakiś błędów, mogliśmy jeszcze pytać czy ta egzekucja należności jest skuteczna? Liczba wystawianych nakazów jest spora, ale jak to się ma do skali 40 mln zł, myślę, że prywatna firma daje sobie lepiej radę z windykacją. Spadek PIT o 10% to jest znacznie więcej niż dochody. My nie powinniśmy oceniać sprawozdania tylko realizację budżetu. Oczywiście nie powinniśmy tego robić mechanicznie to znaczy, że jak budżet jest niewykonany to nie udzielić absolutorium tylko analizować tak jak próbowaliśmy robić. Czy wszystko jest usprawiedliwione, czy ze strony Prezydenta mogły być bardziej spolegliwe działania, lepsza współpraca z Radą Miasta i byśmy wtedy uniknęli takiego wyniku realizacji budżetu. Byśmy go w trakcie roku dostosowywali, ale to by było duże napięcie takie agresywne. Przy lepszej współpracy budżet lepiej byłby zrealizowany, w trakcie roku lepiej dostosowany do rzeczywistości.

Augustyn Wiernicki- Należy patrzeć, co się dzieje z budżetem, z inwestycjami, z miastem. Budowę nowego Urzędu trzeba widzieć w kategoriach pewnych możliwości, a nie chciejstwa, to by dopiero była tragedia. Dodatkowe ogromne zadłużenie z wyprzedają majątku miasta. W pewnych sprawach trochę się obawiam.

Mirosław Rawa-Proszę zobaczyć, co się dzieje, w jakim kierunku my idziemy? Czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi, pytania? Zamykam dyskusję.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2009r., Komisja Rewizyjna opowiedziała się 2 głosami za, przy 5 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących się - **wyraziła opinię negatywną.**

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Gorzowa Wlkp. z tytułu wykonania budżetu miasta za 2009 rok - Komisja Rewizyjna opowiedziała się 2 głosami za, przy 5 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących się -**przyjęła wniosek o nie udzielenie absolutorium.**

OPINIA

Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu miasta Gorzowa Wlkp.
za 2009 rok.

Komisja Rewizyjna dokonała kompleksowego badania i analizy sprawozdania rocznego z wykonania budżetu miasta za 2009 rok. Komisja zapoznała się z opiniami pozostałych Komisji Rady Miasta.

W toku prac komisji oceniono realizację budżetu zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków, dokonano również oceny ich zgodności z kwotami zaplanowanymi w budżecie miasta. Komisja wysłuchiwała wyjaśnień Skarbnika Miasta, Wiceprezydentów, dyrektorów wydziałów i wybranych dyrektorów zakładów budżetowych.

1. Po stronie dochodów prezydent nie wykonał budżetu na kwotę 22 630 912,65:

W Dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa, Budżet nie został wykonany przez prezydenta po stronie dochodów

Rozdział 70005, § 0870 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych. Zaplanowane dochody to 30 892 141 a wykonane 14 022 971,16 to jest zaledwie 45,39%. Do budżetu Miasta nie wpłynęły dochody w wysokości 16 869 169,84. To najpoważniejsza przyczyna niewykonania budżetu w 2009 roku po stronie dochodów.

Komisja zbadała działania prezydenta w tym zakresie, analizując informacje dotyczące planowanych do sprzedaży składników majątku, organizowanych przetargów i działań promocyjnych. Działania prezydenta nie przyniosły pozytywnych skutków. W sprawozdaniu za I półrocze wykonanie tych dochodów

wynosiło 18,14%. Było, więc jasne, że wykonanie tych dochodów jest zagrożone. Działania prezydenta powinny być bardziej zdecydowane a oferta sprzedaży składników majątkowych ponawiana do adresatów rokujących zainwestowanie środków finansowych w Gorzowie Wlkp.

w Dziale 756 dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem

Rozdział 75615,

§ 0310 Podatek od nieruchomości. Zaplanowane dochody to 41 000 000, a wykonanie to 39 498 593,49 to jest 96,34%. Do budżetu miasta nie wpłynęły dochody w wysokości 1 501 406,51.

Komisja zbadała działania prezydenta w tym zakresie, analizując informacje dotyczące planowania dochodów z podatku od nieruchomości, przyczyn mniejszego wpływu oraz działań prezydenta w tym zakresie. Z wyjaśnień wynika, że powodem niezrealizowania tych dochodów była upadłość „ZWCH Stilon” i kłopoty finansowe Szpitala wojewódzkiego. Komisja przyjęła to wyjaśnienie.

§ 0500 Podatek od czynności cywilnoprawnych. Zaplanowane dochody to 1 500 000, wykonane 153 813,91 to jest wykonanie na poziomie 10,25%. Do budżetu Miasta nie wpłynęła kwota 1 346 186,09. W trakcie wyjaśniania przyczyny niewykonania tych dochodów ustalono że mają one związek z niewykonaniem dochodów ze sprzedaży składników majątkowych. Jest to skutek niepowodzeń w zainteresowaniu potencjalnych nabywców składnikami majątku miejskiego.

Rozdział 75616,

§ 0500 Podatek od czynności cywilnoprawnych. Zaplanowane dochody to 6.000.000, wykonane 4.669.259,39 to jest wykonanie na poziomie 77,82%. Do budżetu Miasta nie wpłynęła kwota 1.330.740,61. Wyjaśniono przyczynę niezrealizowania tych dochodów jw.

Rozdział 75618,

§ 0420 Wpływy z opłaty komunikacyjnej. Zaplanowane dochody to 3.300.000, wykonane 2.506.464,50 to jest wykonanie na poziomie 75,95%. Do budżetu Miasta nie wpłynęła kwota 793.535,50.. Mniejsze dochody związane były z e zmniejszoną ilością pojazdów. Liczba rejestrowanych pojazdów spadła w stosunku do 2008r. o 2025 pojazdów . Wyjaśnienia przyjęto.

Rozdział 75621 Udział gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa,

§ 0010 Podatek dochodowy od osób fizycznych. Zaplanowane dochody to 75 186 340, wykonane 68 344 575 to jest wykonanie na poziomie 90,90%. Do budżetu Miasta nie wpłynęła kwota 6 841 765.

Rozdział 75622 Udział powiatów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa,

§ 0020 Podatek dochodowy od osób fizycznych. Zaplanowane dochody to 20 987 473, wykonane 19 977 663 to jest wykonanie na poziomie 90,90%. Do budżetu Miasta nie wpłynęła kwota 989 810.

Dochody z PIT zaplanowano zgodnie z prognozą ministra finansów..podatek od czynności cywilnoprawnych zaplanowano w wysokości wyższej niż prognozował Urząd Skarbowy. Wprawdzie próbowano nowelizować budżet w tym zakresie, ale ze względu na umieszczenie w uchwale bardzo wielu zmian budżetu, uchwała nie została przyjęta. Podobnie nieprecyzyjnie zaplanowano dochody z opłaty skarbowej.

3 Po stronie wydatków prezydent nie wykonał budżetu na kwotę 66 604 090

W toku prac Komisja Rewizyjna ustaliła, że niewykonanie dochodów nie było jedyną przyczyną niezrealizowania budżetu po stronie wydatkowej. Niewykonanie dochodów na poziomie 22 630 913 nie powinno stanowić problemu dla stabilnej sytuacji finansowej miasta. Błędne ocenienie możliwości i brak zgodnej współpracy z Rada Miasta oraz nadmierna ilość inwestycji spowodowały niewykonanie budżetu po stronie wydatków na ogromną kwotę.

W Dziale 600 Transport i łączność prezydent nie wykonał budżetu na kwotę 17 575 040,02 . Komisja rewizyjna nie jest w stanie zaakceptować tak dużego niewykonania bardzo ważnych z punktu widzenia mieszkańców miasta inwestycji i remontów dotyczących infrastruktury drogowej. Wyjaśnień nie przyjęto w całości i podkreślano brak współpracy w tym zakresie z Radą Miasta.

W Dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa nie wykonano wydatków na kwotę 15 819 690,68 to jest 50,19%.. Komisja rewizyjna przyjęła wyjaśnienia dotyczące niewykonania tych wydatków, które w dużym stopniu wiązały się z niezrealizowaniem zamiany nieruchomości miasto –AWF.

W Dziale 852 Pomoc społeczna niewielkie niewykonanie planowanych 72 849 732 wydatków (wykonano wydatki w kwocie 72 074095,89) oceniono pozytywnie. W Dziale 801 Oświata i wychowanie zaplanowano wydatki na 156 935 658 a wykonano 151 999 749,31 nie wykonano 4 935 908,68 . Głównym powodem niewykonania tych wydatków było zaniechanie realizacji Zespołu boisk przy ZS nr 14, termomodernizacji szkół . Zrezygnowano też z realizacji zaplanowanego w wieloletnim Programie Inwestycyjnym Centrum Edukacji Artystycznych (części dotyczącej szkół artystycznych). Częste zmiany koncepcji oraz brak konsekwencji w ich realizowaniu powodują, że proces planowania i opracowania dokumentacji rozmijał się z realizacją zadań.

W Dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego nie wykonano wydatków na poziomie 12 500 000. Komisja rewizyjna przyjęła wyjaśnienia w zakresie niewykonania wydatków dotyczących modernizacji amfiteatru. Komisja ma zastrzeżenia do realizacji koncepcji budowy Miejskiego Ośrodka Sztuki. W tym zakresie prezydent próbował wdrożyć dwie koncepcje realizacji tego zadania. Zmiany koncepcji są problemem dla harmonijnego realizowania poszczególnych budżetów. W roku 2009 okazało się że koncepcja niemożliwa jest do realizacji ze względu na sprzeciw konserwatora zabytków. Taki stan rzeczy, czyli realizacji tego zadania może narazić miasto na utratę przyrzeczonej przez jednego z inwestorów kwoty na wsparcie tego zadania.

W Dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska niezrealizowano wydatków na kwotę 4 020 407. Komisja rewizyjna przyjęła wyjaśnienia dotyczące niezrealizowania modernizacji ul. Warszawskiej. Nie uznała za wystarczające argumenty przedkładane w związku z niezrealizowaniem budowy skwerów i placów zabaw przy ul. Matejki, Fabrycznej, Dowbora Muśnickiego. Niezrozumiałe dla komisji jest nie zrealizowanie tego zadania, którego wartość wynosiła 310 000. zrealizowano zaledwie 35 tys zł.

Komisja nie uzyskała wyjaśnień związanych z nie zrealizowaniem Dział 853 Rozdział 85311 Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych i niewykonania budżetu na kwotę 70 000. Ze względu na charakter tych zadań Pani Skarbnik zobowiązała się do złożenia wyjaśnień na sesji absolutoryjnej.

Prezydent w swoim uzasadnieniu niewykonania budżetu podniósł argument, że Rada Miasta nie przychyliła się do korekty budżetu. Ta inicjatywa prezydenta miała miejsce 26.08.2009 projekt uchwały na druku nr 993. Zmiana budżetu dotyczyła kwoty 53 228 000. Inicjatywa prezydenta nie była ponawiana.

Reasumując Komisja Rewizyjna uznała, że tak znaczące nie wykonanie budżetu jest trudne do zaakceptowania. Komisja nie podzieliła wszystkich argumentów prezydenta, zwłaszcza tych dotyczących, że wszystkiemu winna jest ogólna sytuacja gospodarcza. Komisja podkreśla, że nie wykonanie dochodów to zaledwie 5,07 %.

Błędy w konstruowaniu budżetu, bardzo zła współpraca z Radą Miasta i nierealistyczne planowanie inwestycji spowodowały niewykonanie budżetu. Komisja Rewizyjna widzi wiele błędów po stronie prezydenta, zaskarżanie uchwały budżetowej spowodowało niepewność w początkowej fazie jego realizacji. W trakcie roku budżetowego ze strony prezydenta miało miejsce jeszcze jedno zaskarżenie uchwały zmieniającej budżet. Wprowadzało to niepotrzebną nerwowość w realizacji budżetu. Zwłaszcza uzależnianie przez prezydenta wydatków na finansowanie gorzowskiego sportu od przyjęcia innej uchwały dotyczącej powołania spółki inwestycyjnej. Takie zachowania są niedopuszczalne. Komisja nie kwestionuje prawa prezydenta do zaskarżania uchwał podjętych przez Radę Miasta, jednak uzależnienie realizacji jednej uchwały od podjęcia innych jest w przekonaniu komisji niewłaściwe.

Budżet nie został wykonany, komisja uznała, że jednym z powodów takiego stanu rzeczy były działania prezydenta miasta.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała

D.Koreńczuk

Z-ca Przewodniczącego Komisji

Stefan Sejwa