

Protokół Nr 2/2011

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 21 marca 2011r.

Obecni zgodnie z załączoną listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Porządek dzienny:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku dziennego.
3. Zbadanie realizacji budowy CEA – Filharmonia Gorzowska, ze szczególnym uwzględnieniem wprowadzonych zmian materiałów i technologii – ustalenie dokumentów i zakresu prac Komisji.
4. Sprawy różne.

AD.1

Posiedzenie otworzył i w nim przewodniczył przewodniczący Komisji Pan Marek Surmacz, który po powitaniu zebranych stwierdził wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych wniosków.

AD.2

Zaproponowany porządek dzienny został przyjęty.

AD.3

Marek Surmacz- W dniu dzisiejszym mamy pierwsze posiedzenie dotyczące zbadania procesu inwestycyjnego realizacji budowy CEA – Filharmonia Gorzowska, ze szczególnym uwzględnieniem wprowadzonych zmian materiałów i technologii. Wstępnie przygotowując to posiedzenie wystąpiłem do Pana Prezydenta o przekazanie dokumentów. W takiej sytuacji jedynymi dokumentami niezbędnymi do zbadania są dokumenty przetargowe, dokumenty rozstrzygające o różnego rodzaju zmianach i dokumenty, które są efektem uzgodnień pomiędzy przedstawicielem inwestora a wykonawcą. Odpowiedź, która jest Panom znana, z treści tego pisma wynika jednoznacznie, że powołanie przez Pana Prezydenta zespołu specjalnego do zbadania tego procesu wyklucza możliwość równoległego przekazania tych samych dokumentów dla Komisji Rewizyjnej. W związku z tym dzisiejsze nasze spotkanie może służyć temu, że w tej chwili już Komisja oficjalnie będzie mogła sprecyzować

zasady, rodzaj dokumentów, które do badania będzie potrzebować. Badać dokumenty i później wskazać osoby, które będzie chciała zaprosić po zapoznaniu się z dokumentami, taka powinna być kolejność. Na naszym posiedzeniu witam radnego p. Pieńkowskiego.

Stefan Sejwa- Jak wygląda statutowo obecność osób spoza Komisji Rewizyjnej?

Marek Surmacz- Jak na każdej komisji radni mają prawo uczestniczyć z prawem zabierania głosu, ale bez prawa głosowania.

Jerzy Synowiec- Czy z pisma wynika jak długo będzie działała ta komisja powołana przez Prezydenta?

Marek Surmacz- Nie, wydaje mi się, że to jest dość złożona sprawa, terminu zakończenia sprawy nie podano. Moglibyśmy na najbliższe posiedzenie komisji zaprosić, żeby już dysponować jakąś wiedzą, np. Dyrektora Wydziału Inwestycji, może inżyniera kontraktu i od tych osób wstępnie zorientować się jak to wyglądało. Jeszcze zanim otrzymamy dokumenty, zanim otrzymamy stanowisko powołanej Komisji.

Jerzy Synowiec- Prezydenta możemy zapytać, czy poprosić żeby określił, kiedy będzie znane stanowisko.

Marcin Kurczyna- Sytuacja jest taka, że to, iż jest zespół nie koliduje z naszą pracą. Radny Krzycki mówił, że Prezydent zmienił zdanie i dokumenty są szykowane.

Marek Surmacz- Dokumentów na pewno będzie sporo, nas interesują głównie te zagadnienia, które były sygnalizowane przez radnych poprzedniej kadencji o nieprawidłowościach, czyli Program Funkcjonalno Użytkowy, specyfikacja, później opis, szczegółowa informacja o chronologii wydarzeń, na którym etapie nastąpiły zmiany. Jeżeli zmiany to na czyj wniosek, czy uzgodnione, czy nie uzgodnione, z jakimi skutkami finansowymi. Ja nie sądzę żebyśmy byli lepszymi ekspertami od specjalistów w tych branżach i będziemy musieli posługiwać się informacjami od specjalistów. Na pewno jakieś wytyczne, spojrzenie mamy własne i możemy dopytywać.

Marcin Kurczyna- Kto przygotował Program Funkcjonalno Użytkowy, który potem był załącznikiem do specyfikacji, bo ja nie wiem, kto przygotował? Skąd się wziął ten nieszczęsny biały cement i w oparciu, o który urzędnicy miejscy, też nie wiem, którzy opracowali odpowiedzi na pytania przy specyfikacji. Podpisuje się pod tym Prezydent, ale kto to przygotowywał i dlaczego takie odpowiedzi padały. To już są przynajmniej trzy nazwiska, które chciałbym znać, kto się tym zajmował.

Marek Surmacz- To są te dokumenty pierwotne, które poprzedzały ewentualnie przetarg. Nie wiem, czy Panowie chcecie sięgać do dokumentacji poprzedzającej to gwałtowne zwiększenie kosztów? Mamy jeszcze w programie badanie tego pierwszego przetargu.

Stefan Sejwa- Poprzednia Komisja badała ten przetarg bardzo długo, są protokoły z tych działań. W związku z tym, że tam główny problem dotyczył kwestii zmian tej ceny jak również odejścia od należnych 6 milionów kary za zerwanie, bo to był ten problem najistotniejszy ja bym się tak daleko nie cofał. To nie ma nic wspólnego z tym, co mamy teraz zbadać.

Marek Surmacz- Jak będziemy badali Program Funkcjonalno Użytkowy to powstaje pytanie, kto szacował ceny pierwotnie, czy PFU odpowiada założeniom pierwszego przetargu? Czy wycena była jedna, czy było kilka wycen, czy porównywano? Oferenci

przystępując do przetargu niekiedy kwestionują niektóre wyceny, mają prawo ewentualnie zapoznać się ze szczegółami tak jak zapoznali się z tym warunkiem o betonie architektonicznym i go zakwestionowali od samego początku, a później było to podtrzymywane. Jeżeli było założenie, że ma być jakiś drogi kamień i później w trakcie realizacji wychodzi zmiana, to rodzi się pytanie na czyj wniosek? Jakie skutki finansowe, jeżeli zmiana drewna o specjalnych walorach, drewna egzotycznego, chłonnego, tłumiącego i zastępuje się litym drewnem dębowym to jest pytanie, dlaczego odstąpiono od tej zasady?

Marcin Kurczyna- To wszystko wyjdzie w trakcie pracy, zmiany mogły być na etapie projektowania, a projektanta wybrał wykonawca to jasne, że na tym etapie wszystko się wyjaśni.

Marek Surmacz- Kto zlecił projektantowi projektowanie bez uwzględnienia betonu architektonicznego, mimo, że w Programie Funkcjonalno Użytkowym był beton architektoniczny. Jest takie stwierdzenie w protokole z 10 listopada, że projektant odstąpił, ale projektant nie odstępował sam sobie. Podstawą dla niego jest PFU. Myślę, że powinniśmy wystąpić o Program Funkcjonalno Użytkowy, specyfikację istotnych warunków zamówienia, korespondencję pomiędzy przystępującymi do przetargu, a zlecającym- zamawiającym. Jeszcze możemy wystąpić dla porównania o PFU, albo projekt, informację o zgodności tamtego pierwotnego założenia z tymi 60 milionami. To będzie zbieżne ze stanowiskiem, które musimy przyjąć jeszcze jako kontynuację poprzedniej kadencji, bo myślimy sobie założyli w programie również, że wyrazimy stanowisko o tym, o czym mówił p.Sejwa. To porównanie byłoby dla nas istotne, żebyśmy mogli zobaczyć czy pierwotnie był ten beton architektoniczny czy nie, bo on podrażał całą inwestycję.

Stefan Sejwa- Dokumenty analizowane na sesji 10 listopada, przecież jest tam dołączony dokument, wynika z pytań zadawanych i odpowiedzi, że właśnie przy przetargu, który był ogłoszony ten punkt był kwestionowany. Dlatego, że albo się zwiększa albo zmniejsza koszty związane z realizacją inwestycji. Teraz ci, którzy startowali do przetargu zadawali pytania.

Marek Surmacz-Mnie by interesowało osobiście przynajmniej z ciekawości na ile projekt i założenia wcześniejsze różnią się od tego rozstrzygnięcia droższego. Nagle przybywa 70 milionów złotych i nie wiemy, co tak nagle skokowo kosztowało aż 70 milionów a było różne od tego pierwszego projektu. Jakaś informacja, co się zmieniło, bo z tego, co ja się orientuję to projekt był pierwszy, ale może ten garaż przybył. Nasuwa się pytanie, dlaczego przyjęto rozliczenie ryczałtowe wiedząc o tym, że koniunktura jest zmienna w zaopatrzeniu materiałów.

Jerzy Synowiec- W umowach tego typu, jeżeli następuje zwyczajka, jakiś kryzys, którego nie można było z góry założyć to można negocjować ceny.

Marek Surmacz- Jeżeli spłyną dokumenty od Prezydenta to skieruję informację do Panów, zapoznamy się z dokumentami i ustalimy termin posiedzenia komisji już bogatsi o wiedzę z dokumentów i będziemy rozmawiać z ludźmi.

Stefan Sejwa- W sytuacji, kiedy jest tak skomplikowany układ z tą dokumentacją, Prezydent odpowiada, że z tą dokumentacją nie jest tak do końca, że jest zespół powołany specjalny, który się tym zajmuje, więc osoby nabierają tutaj na wstępnym etapie szczególnego znaczenia. Tutaj należałoby, sugestia czy nie należałoby

skorzystać z zaproszenia tych osób wymienionych na sesji nadzwyczajnej, bo tam, jest wymieniony inżynier kontraktu, a poza tym.....

Marek Surmacz- Tak to poza dyskusją.

Stefan Sejwa- Poza tym przypominam, że na sesji, która się odbyła w „Gastronomiku” gdzie wątek ten był poruszany Prezydent z trybuny odpowiedział, że winę za nieprawidłowości ponosi inżynier kontraktu. Takie stwierdzenie padło, a mało tego na sesji nadzwyczajnej inżynier kontraktu nie z trybuny ale w mediach powiedział, że jest to nadużycie, więc jest coś na rzeczy. Jeżeli z dwóch źródeł padają przeciwstawne takie sformułowania. Dlatego inżynier kontraktu musi być osobą zaproszoną. Powinna być zaproszona, mimo, że nie spełnia już swoje funkcji Pani Stolarska, która odpowiadała za inwestycje w mieście w tym CEA, mimo, że nie jest już wiceprezydentem może być przez komisję poproszona i może uczestniczyć w rozmowach. Przypomnę, że kiedy badaliśmy sprawę PWiK w poprzedniej kadencji to p.Rybka nie będąc już dyrektorem był uczestnikiem rozmów.

Marek Surmacz- Tak, ale tylko dlatego, że miał na to ochotę.

Stefan Sejwa- Tak, dlatego zaprosiłbym p.Stolarską, bo jest źródłem poważnej wiedzy w tym wszystkim. Wróciłbym na pewno jeszcze raz do p.Mitki, który prawie wypowiedział, co miał powiedzieć z trybuny na sesji, ale można jeszcze mieć jeszcze zapytania dodatkowe i rozmowa z nim byłaby wskazana. Na pewno trzeba sięgnąć do p.Żelazowskiego, który z racji kompetencji mu powierzonych, jest pełnomocnikiem Prezydenta ds. budowy CEA to powinien mieć wiedzę i być źródłem informacji w tym zakresie. Nie mówiąc o tym, że 10 listopada na sesji poprzedniej kadencji odpowiadał różnie na zadane pytania. Wymienialiśmy jeszcze przedstawiciela generalnego wykonawcy i nad tym też trzeba się zastanowić, w sensie osobiście czy jakiegoś wysokiego prominentnego przedstawiciela byłby tutaj wnoszącym do sprawy istotną wiedzę. Ja bym te wymienione osoby sugerował, ale należałoby też poprosić obecną dyrektorkę Panią Skrzeczkowską z Wydziału Inwestycji.

Marek Surmacz- Odniosę się tylko do osób nie będących obecnie urzędnikami, możemy nawiązać kontakt i zaprosić je, ale nie ma żadnego przymusu. Te osoby nie są zobligowane, aby odpowiadać przed Komisją Rewizyjną.

Stefan Sejwa- Jeżeli sprawa ma być taka czysta do końca i wyjaśniona to te osoby nie powinny odmówić udziału w pracach naszej Komisji.

Marek Surmacz- Mamy czynnych urzędników, Panią Skrzeczkowską, pełnomocnika ds. CEA p.Żelazowskiego, mamy inżyniera kontraktu. Pytania będą wychodziły w trakcie badania dokumentów. Jak wyjdą jakieś inne okoliczności to się zastanowimy.

Marcin Kurczyna-Pana Heppa należy jeszcze uwzględnić.

Stefan Sejwa- Pan Hepp jest pracownikiem Wydziału Inwestycji, który jak wynika z informacji p.Mitki uczestniczył poważnie w tej inwestycji.

Marek Surmacz-Jak będziemy zapraszać p. dyrektorkę Skrzeczkowską to ona się ewentualnie posili kompetentnymi urzędnikami.

Jerzy Wierchowicz- Czy mamy wiadomość, kiedy skończy pracę ten zespół powołany przez Prezydenta?

Marek Surmacz- Nie mamy.

Jerzy Wierchowicz- Dobrze byłoby mieć coś na początek od czego byśmy zaczęli. Temat: badanie realizacji CEA, temat szeroki i chodzi mi o to żebyśmy nie poszli za daleko. Całej inwestycji na pewno nie ogarniemy i żebyśmy mieli jakiś konkretny, a

takim konkretem byłby rezultat badań zespołu. To czy go aprobujemy czy nie to już inna sprawa, ale tam byłby określony obszar naszego działania, badania. Prezydent powołał zespół do zbadania sytuacji zamiany materiałów.

Marek Surmacz- Na początku posiedzenia uzgodniliśmy, jakie dokumenty potrzebujemy, czyli Program Funkcjonalno Użytkowy, specyfikację istotnych warunków zamówienia i korespondencję między oferentami a zamawiającym.

Jerzy Wierchowicz- Czy to obejmuje całość realizacji inwestycji CEA?

Marek Surmacz- To jest początek inwestycji przed przetargiem. Jak zaprosimy te osoby to już będziemy od nich odbierali wyjaśnienia, na jakim etapie nastąpiły zmiany, itd. Jeżeli będziemy czekali na wnioski zespołu i mimo, że on się wykaże dużą merytoryczną pracą i jego dokumenty będą zgodne z naszym poglądem, ale tego dzisiaj nie wiemy.

Jerzy Wierchowicz- Rozumiem, ja się nie upieram, ale chodzi mi o jakieś określone ramy. Proponuję zaprosić na początek jedną osobę, która nam przedstawi temat, kompetentnie.

Marek Surmacz- Najpierw należy zapoznać się z podstawowymi dokumentami, bo jak te osoby przyjdą to nie będziemy wiedzieli, o czym mówią. Chodzi z grubsza o zamianę materiałów, parking podziemny, garaż, drewno i jakiś szlachetny kamień.

Stefan Sejwa- To, co było dostarczone na sesję nadzwyczajną a wynikało z sesji 10 listopada 2010r. ten zbiór dokumentów to on już zawiera dużo informacji oraz wiedzy potrzebnej do zorientowania się jak również do formułowania pytań związanych z wątpliwościami. Tam niektóre stenogramy są na zasadzie takiej bardzo komunikatywnej, jest to duże źródło wiedzy. Tak naprawdę rodzi się jeszcze jeden problem, jakie my mamy ambicje, jakie mamy możliwości zakończenia tej pracy. Jeśli nawet zrobimy to, co ustaliliśmy, zaprosimy osoby, że sięgniemy po wyartykułowane dokumenty, to uruchomiony jest podmiot CBA. Prezydent stwierdził dwukrotnie, że powołał kosztorysanta, który ma zbadać bilans zysków i strat wynikających z tego, co jest istotą problemu. Nie wymieniamy tu kosztorysanta, on pracuje i jego wiedza będzie przeogromna w sensie dociekań naszych, bo jeśli on będzie miał udostępnione dokumenty, jest fachowcem, kosztorysantem to wyliczy. W związku z tym my jako Komisja Rewizyjna konkludując jakieś końcowe wnioski bez kosztorysanta i jego pracy nie widzę, żebyśmy mieli się obyć. Nie może dojść do takich zdarzeń, że będzie różnica między ustaleniami Komisji Rewizyjnej a innymi podmiotami pracującymi w sprawie. Takie niebezpieczeństwo istnieje. Ten zespół, który Prezydent powołał już dyskutowaliśmy, że nie wiemy, kiedy zakończy pracę, nie wiemy, jaki jest zakres jego działania, nie wiemy nawet składu osobowego. Nie powinna nastąpić tutaj także jakaś dziwna sytuacja, że zespół opracuje założmy inne wnioski niż Komisja Rewizyjna.

Jerzy Wierchowicz- Zespół to jest odrębna sprawa.

Jerzy Synowiec- Komisja Rewizyjna wypracuje swoje wnioski.

Stefan Sejwa- Powinniśmy się zastanowić, jaka ma być nasza rola, konkludująca, nadrzędna, taka zamykająca ustalenia i wyjaśnienia, czy my jesteśmy jednym z elementów, to jest też istotne. Jeżeli sugerujecie taki tryb pracy to będziemy jednym z elementów działań.

Marek Surmacz- Zakładam taką hipotetyczną sytuację, Prezydent powołał zespół, zespół bada przebieg inwestycji. Zespół dochodzi do wniosku, że ktoś nie dopełnił obowiązków, ktoś czegoś nadużył, gdzieś czegoś nie wykonano. Zespół przedstawia

Prezydentowi wnioski, Prezydent wyciąga wnioski wobec niektórych osób. Prezydent kieruje zawiadomienie do Prokuratury. My badamy to pod tym kątem, wykorzystujemy wnioski, podzielamy stanowisko Prezydenta, rozszerzamy nasze stanowisko. Nie ma żadnej sprzeczności między tym, co robi Prezydent ani tym, co robimy my, nie ma żadnej sprzeczności.

Stefan Sejwa- Na tym etapie wyjaśnienie pewnych wątpliwości i ustalenie jest bardzo potrzebne.

Marek Surmacz- Umawiamy się, że tydzień po wpływie dokumentów od Prezydenta spotykamy się na posiedzeniu komisji. Poniedziałek jest dobrym dniem na nasze posiedzenia?

Stefan Sejwa-Tak.

Jerzy Wierchowicz- Proponuję wtorek.

Marcin Kurczyna- Wtorek, ale godz. 15.30.

Marek Surmacz-Na nasze następne posiedzenie, kogo zapraszamy?

Jerzy Wierchowicz- Proponuję zaprosić p.Żelazowskiego.

Marek Surmacz-Nam będzie trudno skonfrontować wiedzę przekazaną np. przez p.Żelazowskiego bez obecności kogoś jeszcze. Pan Żelazowski w obecności inżyniera kontraktu, czyli osoby odpowiedzialnej też będzie się musiał liczyć z tym, że na wyjaśnienia spotka się z polemiką, to jest dla nas korzystne. Dlatego proponuję p.Żelazowskiego i inżyniera kontraktu zaprosić na następne posiedzenie.

Marcin Kurczyna- Dyrektor Mitka jest chętny do rozmów.

Marek Surmacz- Tak, ale on nie jest urzędnikiem, więc w ostateczności ewentualnie. Radny Pieńkowski złożył bardzo obszerną interpelację i gdyby się okazało, że otrzyma odpowiedź wcześniej to bardzo proszę o podzielenie się nią z nami. Zamykam posiedzenie Komisji.

Na tym zakończono posiedzenie.

Protokołowała

D.Koreńczuk

Przewodniczący Komisji

(-)

Marek Surmacz