

Protokół Nr 10/2011

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 08 czerwca 2011 roku.

Obecni zgodnie z załączonymi listami obecności, które stanowią załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu.

Porządek dzienny:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku dziennego.
3. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Gorzowa Wlkp. za 2010 rok oraz Bilans za 2010 rok.
4. Sprawy różne.

AD.1

Posiedzenie otworzył i w nim przewodniczył przewodniczący Pan Marek Surmacz, który po powitaniu zebranych stwierdził wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych wniosków.

AD.2

Zatwierdzony porządek dzienny został przyjęty.

AD.3

Marek Surmacz-Proszę Panią Skarbnik o zabranie głosu.

Małgorzata Zienkiewicz- Skarbnik Miasta- Przedstawiam sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Gorzowa Wlkp. za 2010r., opinię RIO o sprawozdaniu. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Sprawozdanie finansowe przedstawi Pani Krzywulska.

Teresa Krzywulska- Wydział Budżetu i Rachunkowości- Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów , sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego Prezydent przedstawia Komisji Rewizyjnej do rozpatrzenia. Natomiast organ stanowiący zatwierdza sprawozdanie z wykonania budżetu. Zgodnie z tym rozporządzeniem sprawozdanie finansowe jednostki składa się z następujących rzeczy: bilansu z wykonania budżetu, łącznego bilansu jednostek budżetowych miasta, łącznego bilansu zakładów budżetowych miasta, bilansu gospodarstwa pomocniczego, łącznego rachunku zysków i strat zakładów budżetowych miasta, rachunku zysków i strat gospodarstwa pomocniczego, łącznego zestawienia zmian w funduszu jednostek budżetowych miasta, łącznego zestawienia zmian w funduszu zakładów budżetowych

miasta i zestawienia zmian w funduszu gospodarstwa pomocniczego. Materiał stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Bilans musi być na zero, czyli aktywa muszą być równe pasywowi. Aktywa to jest majątek obrotowy miasta, a pasywa to źródła ich pochodzenia, tak najogólniej można powiedzieć o bilansie.

Stefan Sejwa- Bilans to jest trudny materiał finansisty, ale proponuję skupić się na wnioskach z analizy, a unikać szkolenia nas w tej chwili już.

Marek Surmacz- Rozumiem, że to było tytułem wstępu.

Małgorzata Zienkiewicz- Sam majątek jest ponad miliard, bardzo duży. Zobowiązania to odzwierciedlenie długu, który jest widoczny w bilansie, jest również skumulowany wynik budżetu według stanu na 31 grudnia, czyli 65 milionów skumulowany z lat poprzednich. Środki nie wydatkowane w roku ubiegłym, czyli te podjęte uchwałą z ubiegłego roku, 2.000.041,00zł.

Jerzy Wierchowicz- Czy zadłużenie wzrosło w stosunku do roku ubiegłego, jeżeli tak to o ile?

Małgorzata Zienkiewicz- Ze 110.000.000,00zł na 160.000.000,00zł, na koniec tego roku dług będzie większy, bo jest planowany,...

Marek Surmacz- Według tego planu będzie już bardzo blisko granicy, tych 58%?

Małgorzata Zienkiewicz- Miało być według projektu budżetu na rok 2011 – 56%, ale ponieważ dochody nam rosną to w tej chwili wynosi 49 %, czyli spadł. Im więcej uzyskujemy dochodów własnych tym więcej rezerw z budżetu państwa jest uruchamianych, to wskaźnik jest lepszy.

Marek Surmacz- Czy według tej nowej procedury jest wymagany audyt zewnętrzny?

Małgorzata Zienkiewicz- Ustawa mówi, że obowiązek badania przez biegłego rewidenta jest dla jednostek samorządu terytorialnego, które na dzień 31 grudnia 2010r. miały 150.000 mieszkańców, czyli w naszym przypadku nie jest wymagany.

Marek Surmacz- Jaka to różnica czy jest 100.000 mieszkańców czy 150.000 mieszkańców.

Małgorzata Zienkiewicz- Biegły rewident wydaje opinię, natomiast w rachunkowości nie ma takich czynności, które by nie były możliwe do naprawienia i dlatego kiedy pojawia się rewident to praca jest jeszcze z rewidentem. W momencie, kiedy jest opinia, to ona jest już po poprawkach, korektach. Te korekty sami dokonaliśmy, bo analizowaliśmy budżet i realizację księgowości przez dwa miesiące od złożenia sprawozdania z wykonania aż do 31 marca, więc sami dokonaliśmy takiej weryfikacji.

Stefan Sejwa- Materiał z bilansu jest bardzo trudny, skomplikowany. Na stronie 2 pozycja 1-1 110.443,00,....

Małgorzata Zienkiewicz- Którego bilansu?

Stefan Sejwa- Mówię o sprawozdaniu z wykonania budżetu.

Małgorzata Zienkiewicz- Pozycja 1-1 to jest właśnie dług, to jest to, co mówiłam 169.600,00zł.

Stefan Sejwa- Stan, ale środki pieniężne to są zeznania finansowe, 110.000,00zł.

Małgorzata Zienkiewicz- Te 110.000,00zł na początek roku, ale w trakcie poprzez wykonywania operacji dochodowych, zaciągnęliśmy kredyt.

Teresa Krzywulska- Na 31 grudnia 2010r.

Marek Surmacz- Nie krótko terminowy?

Małgorzata Zienkiewicz- Część kredytu została spłacona i to jest per saldo.

Marek Surmacz- Te pozostałe zobowiązania w wysokości 9,2 mln zł, co to jest takiego?

Teresa Krzywulska- To są środki, które Miasto wyłożyło na zadania współfinansowane z Unią Europejską, nie otrzymaliśmy środków na CEA, na Bulwar, nie otrzymaliśmy na koniec roku 2010. Właściwie do tej pory nie otrzymaliśmy i musieliśmy zapłacić.

Stefan Sejwa- Strona 4- bilans jednostki, aktywa- inwestycje rozpoczęte, środki trwałe w budowie, 140.527.000,00zł, a w informacji sprawozdania z realizacji budżetu,....

Małgorzata Zienkiewicz -Na początku roku było, proszę zwrócić uwagę, że to jest bilans i wszystkie sprawozdania na początek roku tyle było. Na koniec roku jest 223 i to są wszystkie środki, koszty wydatkowane a które nie zostały jeszcze rozliczone, nie pojawiają się w aktywach trwałych, one są ujęte jako środki trwałe, ale te w budowie.

Stefan Sejwa- W tym sprawozdaniu znajdują się zadania przyjęte w procesie inwestycyjnym na 145.300.000,00 zł.

Małgorzata Zienkiewicz- Inwestycje nie są rozliczone wszystkie, to są wydatki,...

Stefan Sejwa- Wykonanie jest 132.000.000,00zł. natomiast rozpoczęte inwestycje na początek roku w bilansie są 140.000.000,00zł czy ma być jakaś zgodność w tym zakresie, czy jest to dla was zrozumiała różnica?

Teresa Krzywulska- Różnica oczywiście, że jest, bo niektóre oddane są do użytku na koniec roku to ich tutaj już nie ma.

Małgorzata Zienkiewicz- Natomiast w budżecie są wydatki kasowe, a bilans jest memoriałowy. To, co wynika z ewidencji, że zostają rozliczone inwestycje wystawiane stany OT i inwestycja jest oddana do użytkowania. Natomiast te, które nie mają wystawionego OT są jako rozpoczęte, a po wystawieniu OT rośnie nam majątek trwałe.

Marek Surmacz- O ile wzrośnie nam majątek po oddaniu Filharmonii?

Małgorzata Zienkiewicz- Nie wiem, inwestycja jest w trakcie rozliczania.

Stefan Sejwa- Wyraziłem już taką opinię, że powinniśmy być przeszkoleni w tym zakresie jednak, bo to jest taki aparat pojęciowy, że poza Komisją Budżetu i Finansów mało, kto orientuje się w szczegółach i ta analiza jest bardzo powierzchowna. Analiza jest skomplikowana i większość radnych jest zdystansowana do tego zupełnie. Jeżeli działają różne komisje to nie znaczy, że są partnerami do rozmów i zatwierdzania tego.

Marek Surmacz- Bilans to są wskaźniki, to jest podsumowanie roku. Natomiast radnych głównie powinno interesować sprawozdanie z wykonania budżetu miasta.

Stefan Sejwa- Ja nie kwestionuję sprawozdania tylko kwestionuję materię bilansową, bilans, który bez wiedzy księgowego trudno analizować.

Jerzy Wierchowicz- Czy Pan podejrzewa, że coś jest nie tak w tym bilansie?

Małgorzata Zienkiewicz- Nam jest też trudno zrozumieć, dlaczego ustawodawca tak zdecydował. Nawet ekonomista na komisji nie jest w stanie tego wyjaśnić, ponieważ trzeba zejść na dół i sprawdzać każdy wydruk, każde zestawienie sald.

Marek Surmacz- Nie tylko z powodu bilansu my dzisiaj oceniamy absolutorium.

Stefan Sejwa- Bardzo się cieszę z takiego reagowania, ale ja mam uwagi i zastrzeżenia dotyczące tego, co robimy. Wiem, że jest to wymóg, ale mam obiekcje, mało tego inni też zgłaszali mi problem.

Małgorzata Zienkiewicz- Ustawodawca tak postanowił i ja wiem, że jest to niesprawiedliwe.

Marek Surmacz-Czy jakieś inne szczegółowe pytania?

Stefan Sejwa- Do bilansu nie.

Marek Surmacz-Przechodzimy do sprawozdania z wykonania budżetu. Mnie interesuje ta mnogość różnego rodzaju pełnomocników zatrudnionych przez Pana Prezydenta do różnych spraw, głównie w ostatnich latach do spraw strategicznych inwestycji, Pan Jankowski, potem Pan Żelazowski do spraw Filharmonii. Mnie interesują wydatki z tym związane i ilu jeszcze zatrudnia Pan Prezydent pełnomocników oraz ile to kosztowało podatników.

Małgorzata Zienkiewicz- Jeżeli chodzi o Pana Żelazowskiego to w zatrudnieniu chodziło głównie o to żeby była ciągłość w tej inwestycji,...

Marek Surmacz-Jakby pozostał na stanowisku dyrektora Wydziału to także byłaby ciągłość zagwarantowana na tej inwestycji.

Małgorzata Zienkiewicz- Uważam, że to jest decyzja szefa, aby dobrze poprowadzić tą inwestycję, a to jest ogromna inwestycja żeby ktoś w trakcie wchodził w tak wielką inwestycję bez ciągłości to naprawdę byłoby niemożliwe i nikt by się nie odważył. Jeżeli chodzi o pełnomocnika w tym zakresie to w ubiegłym roku wynagrodzenia i pochodne wyniosły 89.824,20zł, Pan Jankowski jest w dziale 750 i musiałabym sprawdzić z ewidencji. Pan Wieczorek ma umowę zlecenie. Jest jeszcze Pan Kucharski i Pan Gramza- społecznie.

Marek Surmacz- Pan Kucharski jest też społecznie?

Małgorzata Zienkiewicz- Nie, jest zawarta umowa, z tego, co wiem to 1.500,00zł miesięcznie.

Marek Surmacz- Pan Kucharski, jaki ma zakres czynności?

Małgorzata Zienkiewicz- Jest do spraw sportu.

Marek Surmacz- Pan Jankowski jakie miał wynagrodzenie?

Małgorzata Zienkiewicz- Nie wiem, musiałabym sprawdzić.

Marek Surmacz-Proszę mi taką informację przygotować na sesję. Czy ktoś ma jakieś inne pytania? Skoro nie ma pytań to dziękuję Paniom. Odnosnie procedury, my głosujemy przyjęcie sprawozdania i wniosku do Rady Miasta o udzielenie lub nie udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta.

Stefan Sejwa- W roku ubiegłym było negatywne stanowisko z wykonania budżetu i wniosek o nie udzielenie absolutorium.

Jerzy Wierchowicz- Dlaczego negatywnie zaopiniowaliście?

Stefan Sejwa- Z powodu niezrealizowania budżetu po stronie dochodów i wydatków, inwestycji.

Jerzy Wierchowicz- Przekroczone były wydatki?

Stefan Sejwa- Bardzo poważnie.

Jerzy Wierchowicz- A dochody były niewykonane?

Stefan Sejwa- Dochody niewykonane o ponad 20 mln zł, a wydatki niewykonane o ponad 60 mln zł.

Jerzy Wierchowicz- Dzisiaj usłyszałem, że wskaźniki są bardzo dobre, deficyt, wszystko jest pod kontrolą.

Stefan Sejwa- To znaczy, tak po stronie dochodów nie zrealizowana jest sytuacja na 4,061 mln zł to jest bardzo dobry wskaźnik, bo w zeszłym roku niewykonane były dochody na 22 mln zł. Zawsze wykonanie w niektórych działach takie poniżej 95%. Bulwersuje mnie sytuacja i na poprzedniej komisji zwracałem się w sprawie dotacji celowej środków europejskich w dziale 900 gospodarka komunalne gdzie na zapowiedziane dochody 4 mln zł dostaliśmy zero, ale to jest jak się okazało opóźnienie ze strony Marszałka, LRPO i te środki miały iść na Bulwar i nastąpiły perturbacje. W kulturze podobna sytuacja w dziale 921 50% realizacji środków unijnych. Na 15 mln zł dostaliśmy 7 mln zł i to były też wstrzymanie płatności ze strony Marszałka, próby hamowania płatności wynikały z różnych przyczyn m.in. chodziło o inżyniera kontraktu. Była sytuacja niewykonania dochodów z pomocy zagranicznej na 33 mln zł 57%, tu chodziło głównie o te kwestie inwestycyjne. Przykład był też w analizie tego sprawozdania dotyczących drobniejszych kwestii, między innymi takich, że to, co było przyczyną nie przyjęcia sprawozdania i nie udzielenia absolutorium w ubiegłym roku, tu zostało zrobione dobrze, mimo, że w innej skali wielkości finansowej. W gospodarce mieszkaniowej wykonanie było dobre, również, jeśli chodzi o podatek od czynności cywilno prawnych- 109%. Dalej podatki od osób fizycznych też były w wysokości 101%, opłata skarbową 108%, także tu są przykłady takich działań dosyć, dosyć. Warto uwzględnić biorąc pod uwagę dochody trzeba uznać ich realizację za dobrą. Ja postawiłem na komisji poprzedniej takie pytanie, taki problem, czy wynika to z sytuacji takiej, że tak super służby, Prezydent realizowały budżet, że uzyskano pozytywne po stronie dochodów wskaźniki? Czy przyczyną była sprawa zaniżonych wielkości przyjętych przez nas w poszczególnych zadaniach budżetu roku 2010? Rzeczywiście skala inwestycji, przedsięwzięć jest stosunkowo mniejsza. Jeżeli byśmy to w sensie realizacji budżetu po stronie dochodowej uzyskali poprzez tą dyscyplinę wykonania, to super, fajnie. Jeżeli poprzez zniżenie wskaźników i łatwiej przez to uzyskanie efektów końcowych to byłoby to z punktu widzenia Miasta niekorzystne, nieopłacalne. Dostałem odpowiedź, że jedno i drugie, czyli ze strony Miasta działania maksymalnie in plus i rzeczywiście te sprawcze wskaźniki przyjęte, zadania, wielkości inwestycyjne tutaj było wszystko zaniżone i wpłynęło dosyć dobrze. Jeżeli chodzi o wydatki to już jest gorsza sytuacja, bo na wstępie w sprawozdaniu mamy 20 mln zł niewykonania wydatków to jest 96%. Z tym, że korzystniej jest w stosunku do roku ubiegłego gdzie niewykonanie było na 66 mln zł. Jest jeszcze niewykonanie w paru działach poniżej 95% i tak z poważniejszych jest transport łączność na 3,3 mln zł, mieszkaniowy dział na 1,2 mln zł, komunalna 2,8mln zł, kultura, ale tutaj przez Filharmonię 5,1 mln zł. Jest to przykład takich działań po stronie wydatków niezrealizowanych do końca, chociaż też można by dyskutować, przykłady Sybiraków miało być 4,3 mln zł wydano 2,1 mln zł, Warszawska kanalizacja miało być 1 mln zł, a wydano 23 tys. zł, czyli odejście od zadania finalnie. Chodniki było tylko 24 tys zł na remont, a wykonano zero. Kuchnia transgraniczna Gastronomik 2,8 mln zł, a wydano 1,6 mln zł. Ciekawa pozycja przebudowa Amfiteatru, zaplanowano 5,1 mln zł, a wydano 4,7 mln zł tam też były perturbacje, wstrzymanie prac. Takie pojedyncze przykłady można by jeszcze wydobywać w każdym bądź razie ja też na poprzedniej komisji zwróciłem uwagę, że

symbolem takich działań nie do końca po stronie wydatkowej jest fontanna Paukscha. Zwróćcie uwagę, że w tym dokumencie nie znajdziecie żadnej pozycji pod nazwą fontanna Paukscha. Ukryto to w dziale 900 rozdział 955 paragraf 4270, zapisano środki 743 tys zł na 2010r. z realizacją wykonania 370 tys. zł na koniec roku, czyli 49% a zadanie mamy już czerwiec i jest niewykonane. Znalazłem jeszcze jedną rzecz i wywiązała się dosyć duża dyskusja, Pani Skarbnik musiała znaleźć materiały. Zadałem następujące pytanie, otóż na koniec roku za Bulwar wschodni zapłaciliśmy 8,516 mln zł. W związku z tym, że za całość zadania mamy 9,6 mln zł to zacząłem się zastanawiać zważywszy, że po styczniu 2011 do teraz prace trwają, czy my nie zrobiliśmy jakiegoś szybkiego płacenia, rozliczenia kwot, które nie do końca były uprawnione w sensie wykonania,...

Marek Surmacz- Faktury płynęły a prace niewykonane.

Stefan Sejwa- Jeżeli zadanie jest 9,6 mln zł około a wykonanie jest 8,6 mln zł i od stycznia pracujemy do teraz to nie do końca udzielono mi odpowiedź właściwą. Jest jeszcze jedna ciekawa sprawa, a mianowicie, jeżeli przyjęto 9,6 mln zł całość zadania, a wykonano za rok 2008, 2009, 2010- 8,6 mln zł, to zostało nam 961 tys. zł na rok 2011, ale w zapisie budżetu na 2011r. przy Bulwarze mamy 724 tys.zł, czyli 230 tys.zł nie jest udokumentowane. Pani Skarbnik sprawdzała i przyznała mi rają, te pieniądze są, ale nie są nigdzie wykazane, ani w budżecie 2010, ani 2011r. tak nie powinno być, ale próbowano to usprawiedliwić tym, że prawdopodobnie będą dodane w 2011r. jakieś zadania do Bulwaru, które w ramach tej kwoty 230 tys. zł będą finansowane, ale to już jest taka sytuacja, no specyficzna. Jest to zastanawiające. Po stronie wydatkowej autorzy tłumaczą tymi warunkami, wodą, itd., to trzeba uznać, ale też nie można wszystkich zadań inwestycyjnych usprawiedliwić, które nie są do końca wykonane. Chciałbym zwrócić uwagę, że my nie oceniamy budżetu 2010 roku, bo przyjęliśmy ten budżet, czyli jego zapisy. Nawet pytanie, które padło o pełnomocników to my się na to zgodziliśmy. Takie uwagi z mojej strony, żeby trochę klimatu tu wprowadzić do tego, co mamy zrobić. Musimy zdecydować o absolutorium i sporządzić opinię.

Marek Surmacz- Dwa podejścia do końcowego wnioskowania, jest podejście ściśle merytoryczne, czyli odnoszące się wyłącznie do przedstawionego sprawozdania z wykonania budżetu i bilansu. Niestety cały aparat pracował nad tym urzędniczy w służbach finansowych, w zakładach budżetowych żeby cokolwiek zakwestionować, możemy to oceniać i będziemy to oceniać,...

Stefan Sejwa- Te 236 tys. zł., które znalazłem a pracowały całe aparaty, wydziały i się zgubiły.

Marek Surmacz- Jest wyjaśnienie na to?

Stefan Sejwa- Uzyskałem po komisji ustnie, ale w ogóle nie ma tego tematu. Mało tego fontannę Paukscha przypadkowo się dowiedziałem, bo zadzwoniłem do Wydziału Gospodarki Komunalnej, kto prowadzi tą inwestycję. Inwestycja jest nie zakończona, nie jest rozliczona. Odpowiedziano mi, że są informacje, więc zapytałem gdzie je mogę znaleźć zapis w sprawozdaniu? Okazało się, że nie ma, są ukryte pod pojęciem tych paragrafów, ale środki są na coś bez wskazania, że na fontannę.

Jerzy Wierchowicz- To znaczy, że zginęło 236 tys. zł?

Stefan Sejwa- Nie zginęło, nie rozdysponowano.

Marek Surmacz- Zaawansowanie realizacji inwestycji na 31.12.2010r. było 800,.. całkowita inwestycja była 900,...

Stefan Sejwa- Na Bulwar na 2011r. mamy tutaj zapis 724 tys. zł, a z rozliczenia pieniędzy, które już zapłaciliśmy odejmując to, co zapłaciliśmy w 2009r. i 2010r. wychodzi 961 tys.zł. Następnie odejmujemy od tej kwoty 724 tys. zł i wychodzi, że nie ma 236 tys.zł. Tak, więc można powiedzieć, że znalazłem 236 tys.zł.

Jerzy Wierchowicz- To, co bilans nie wychodzi na zero?

Stefan Sejwa- Tłumaczenie, że będą jeszcze w ramach tych 236 tys. zł jakieś tam jeszcze prace dodatkowo robione jest tłumaczeniem po fakcie.

Marek Surmacz- Całe zamówienie, cały tytuł inwestycyjny opiewał na,....

Stefan Sejwa- Na 9,6 mln zł,....

Marek Surmacz- Zapłacono ponad 8 mln zł, 700 tys. zł mieli zostawić na kolejny rok. Powinno zostać ponad 900 tys. zł, a zostało 700 tys. zł.

Stefan Sejwa- Budżet jest szacunkiem w momencie, kiedy chcemy go zatwierdzić, ale w sensie sprawozdania realizacyjnego plus bilans to już nie jest szacunek to już jest rozliczenie, co do złotówki bardzo konkretne.

Marcin Kurczyna- Inwestycja może okazała się tańsza skoro zapisano mniej środków w roku 2011,...

Marek Surmacz- Umowa była zawarta zgodnie z tą kwotą, o której mówi p.Sejwa i miało się bilansować na 900 tys. zł, musiało się coś zmienić. Pani Skarbnik wówczas powinna powiedzieć, że zawarto aneks zmniejszający wartość inwestycji.

Stefan Sejwa- Na 2011r. nie zaplanowano tyle ile wynikało z dotychczasowej kalkulacji. Mówi się dopiero teraz, że prawdopodobnie w 2011 na coś się jeszcze z tych pieniędzy przeznaczy środki w ramach tego zadania, ale to już jest musztarda po obiedzie. Mało tego, to tak sobie można mówić, bo to jest robione w końcówce roku czy na początku roku 2011, więc skąd oni wiedzieli ile zostanie i ile planować, to jest absurd.

Jerzy Wierchowicz- Dzisiaj oceniamy wykonanie budżetu miasta za 2010 roku, a Pan mówi o roku 2011.

Stefan Sejwa- Nie ja podałem tylko jako przykład.

Marek Surmacz- Brak ciągłości.

Jerzy Wierchowicz- Dla mnie najważniejsze są wskaźniki, o których mówiły tutaj Panie, jeżeli wskaźnik dochodów jest na poziomie 99%, wskaźnik wykonania 96%, deficyt jest w normie, dopuszczalne jest 60% a my mamy niewiele ponad 40%. To oznacza, że te podstawowe wskaźniki są bardzo dobre, bezpieczne i dlatego skłania mnie to, aby głosować za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu za 2010 rok. Nie ma niepokojących sygnałów i z tego, co mówiły Panie jest to sytuacja lepsza niż w roku ubiegłym.

Stefan Sejwa- Prezydent jak nie dostał absolutorium za 2009r., a pewne rzeczy teraz są dobrze zrobione, za które nie dostał,...

Jerzy Wierchowicz- To oznacza, że sygnał podzielał.

Marcin Kurczyna- Wynika z tego, że należy pochwalić Pana Prezydenta.

Jerzy Wierchowicz- Dla mnie te wskaźniki są najważniejsze i jestem za udzieleniem absolutorium dla Prezydenta za rok 2010.

Marek Surmacz- Czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi?

Marcin Kurczyna- Jestem za udzieleniem absolutorium.

Komisja Rewizyjna w głosowaniu jawnym, 2 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się przyjęła sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2010r., sprawozdanie finansowe i kieruje wniosek do Rady Miasta o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta.

Marek Surmacz- Ja uważam, że głosowanie o absolutorium to nie tylko zapisy rachunkowe i sprawozdanie, to jest ocena w ogóle działalności Prezydenta. Komisja Rewizyjna ma obowiązek podejść w taki sposób formalny. Materiał jest bardzo obszerny, jestem krytykiem wielu decyzji.

Stefan Sejwa- Udzielenie absolutorium oznacza polityczną aprobatę dla działań wójta, zarządu, itp.,...

Marek Surmacz- Ja jestem zaskoczony tylko, pozytywnie zaskoczony, bo trochę ubiegły rok był taki skonfliktowany, czyli Prezydent nie wykonał zaleceń Rady Miasta,....

Stefan Sejwa- Ten rok 2009 był rokiem, kiedy Prezydent nie dostał absolutorium, a teraz rozpatrujemy rok 2010 stąd moje wypowiedzi były porównaniem do tamtego roku.

Jerzy Wierchowicz- Wynika, że Rada Miasta spełniła swoją rolę za 2009r.

Stefan Sejwa- Czy będziemy uzasadniać naszą decyzję?

Marek Surmacz-Nasza Komisja przyjęła proste stanowisko, opinia pozytywna i to wszystko. Nie ma potrzeby uzasadniać pozytywnej opinii. Natomiast w przypadku negatywne opinii należałoby przedstawić argumenty.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała

D.Koreńczuk

Przewodniczący Komisji

(-)

Marek Surmacz