

PROTOKÓŁ Nr 35/2008

z XXXV sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp. odbytej w dniu 12 maja 2008r. o godz.15.00 w sali narad Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. przy ul.Sikorskiego 3-4.

Sesję zwołano na wniosek Prezydenta Miasta, który stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

O terminie, miejscu i tematyce sesji powiadomiono radnych Rady Miasta poprzez doręczenie im zawiadomień.

Na ogólną liczbę 25 radnych na sesji obecnych było 21 - zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 2 do protokołu.

Radni nieobecni:

- 1.Edward Andrusyszyn,
- 2.Szadny Łukasz,
- 3.Izabella Szafrąńska-Słupecka,
- 4.Wilińska-Surmacz Milena.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

Prezydent Miasta, Z-cy Prezydenta Miasta, pracownicy Urzędu Miasta i goście zaproszeni - zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 3 do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Gorzowa Wlkp.
3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego dla miasta Gorzowa Wlkp.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok.
8. Zakończenie obrad.

Ad.1 Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Sesję otworzyła i jej obradom przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miasta – Krystyna Sibińska, która po powitaniu zebranych radnych i gości zaproszonych, stwierdziła wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych uchwał.

Krystyna Sibińska – na wniosek Z-cy Prezydenta Miasta – U.Stolarskiej proponując łączne rozpatrzenie pkt.2 i 3.

Propozycje przyjęto przez aklamację.

Ad.2 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Gorzowa Wlkp.

Ad.3 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego dla miasta Gorzowa Wlkp.

Urszula Stolarska – Z-ca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekty uchwał. Uzasadnienia stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że oba projekty uchwał uzyskały jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz pozytywną opinię Gospodarki i Rozwoju.

Mirosław Rawa – jako Klub Radnych PiS poprzemy te zmiany, uważamy je za oczywiste. Plany te są bardzo życzeniowe i przekraczają możliwości miasta, ale chcemy dać Prezydentowi, jego Zastępcom dobre narzędzie do zabiegania o środki unijne. Nasze uwagi dotyczyłyby, naszym zdaniem, często niepotrzebnego przeciągania inwestycji i słabego ich przygotowania. Cieszymy się z deklaracji, którą Z-ca Prezydenta potwierdziła na Komisjach Gospodarki i Rozwoju oraz Budżetu i Finansów, że ul.Fredry - Słowiańska zostanie wykonana w ciągu jednego roku, że nastąpi mobilizacja i że nie będzie ta inwestycja wykonywana 2 lata i nie będzie utrudniała życia mieszkańcom. Chcielibyśmy aby częściej było takie podejście do inwestycji, tj. dobrze przygotowane, szybko realizowane. Na Komisjach poruszaliśmy kwestie przedszkola, które będzie realizowane przez 2 lata. Tłumaczono nam, że wynika to z potrzeby uzupełnienia układu komunikacyjnego, ale nadal nie jesteśmy przekonani, że w kontekście tych pilnych potrzeb jeśli chodzi o miejsca w przedszkolach powinniśmy realizować obiekty, które są trochę na pokaz, a nie obiekty, które powinny stworzyć tanie, dobre miejsca dla dzieci gorzowskich rodzin w przedszkolach i że ta inwestycja powinna być realizowana w trakcie roku. Martwi nas aktualizacja kosztów budowy CEA, zrobiło się to 180mln.zł., Askana kosztowała 230mln.zł., a więc zbliżamy się do bardzo astronomicznych kwot. Chcę podkreślić jak ważne jest dobre przygotowanie inwestycji, rozpoczynanie ich w odpowiednim czasie i krótkie realizowanie. Gdybyśmy tę inwestycję rozpoczęli, zrealizowali, to moglibyśmy Carmen obiecaną przez Prezydenta Miasta oglądać i kosztowałoby to kilkadziesiąt milionów mniej. Jeżeli czasami się spieramy o drobne kwoty, to powinniśmy pamiętać jak ważne jest podejmowanie, dobre działanie Urzędu, jego sprawność w wykonywaniu tego co zaplanowaliśmy. Środki na inwestycje są ogromne, przyciąganie inwestycji, złe przygotowanie niestety, kosztuje. Jeszcze raz chcę potwierdzić, że popieramy te zmiany, cieszymy się, że jest to dokument żywy. W naszym przekonaniu rzeczą naturalną jest to, że jeśli zmieniają się założenia, które przyjęliśmy do sformułowania WPI czy PRL, to automatycznie powinniśmy zmieniać ten plan. Jeśli zmienia się planowana inflacja, możliwości dochodów wzrost

gospodarczy natychmiast wydziały odpowiadające za analizowanie tych podstawowych danych powinny wnioskować o dostosowanie tych dokumentów do realiów. Prezydent mówiła tutaj, że ważną rzeczą jest spełnianie pewnych wymagań stawianych przez fundusze unijne i dobrze, że dokument ten dostosujemy. Życzymy Prezydentowi jak najbardziej udanego zabiegania o środki unijne, one są bardzo miastu potrzebne. Sądzę, że w całym tym pakiecie bardzo wielu inwestycji są takie, które są bardzo kosztotwórcze dla miasta, oczywiście pozostawiamy tutaj wolną rękę Prezydentowi, ale apelowałibyśmy aby nie skupiać się na inwestycjach, które tworzą koszty, a to co wszyscy w Radzie nauczyli się za radnym A. Wiernickim powtarzać, że powinniśmy lokować te środki max. w inwestycje prorozwojowe, czyli napędzające koniunkturę i rozwój miasta, ale ten wybór jako Rada Miasta zostawiamy Prezydentowi. Mam nadzieję, że Prezydent już nigdy nie będzie mówił, że Rada nie sprzyja inwestycjom i przeszkadza w jakikolwiek sposób, bo nigdy tak nie było.

Stefan Sejwa – mam dwie uwagi dotyczące WPI i PRL na przewidywane lata do 2013r. Pierwsza uwaga i refleksja związana jest z tym co wspomniał radny M. Rawa, a mianowicie w planach szokuje i pojawił się po raz pierwszy zapis dotyczący bardzo dużego wzrostu nakładów na budowę CEA. Z łącznie planowanej sali koncertowej i szkół artystycznych 112mln.zł. nastąpił wzrost przy aktualizacji planów, aktualizacja była dokonana 11 stycznia 2008r. i z zapisu na 125mln.zł. zwiększyliśmy koszty budowy CEA: 85mln.zł. - salę i 40mln.zł. - szkoły artystyczne, przy niniejszej zmianie, którą mamy w projektowanej wersji WPI przewiduje się już koszt 180mln.zł.: 140mln.zł. na CEA, salę widowiskową i 40mln.zł. na szkoły artystyczne. Jest to duży wzrost. Przypominam, że w budżecie na 2008r. mamy zapisane 24mln.zł. na CEA i niepewne, a raczej niemożliwe do zdobycia w tym przypadku środki zewnętrzne, chociażby w ramach Lub. Regionalnego Programu Operacyjnego. Stąd cała inwestycja staje w sytuacji bardzo trudnego wykonawstwa i ewentualnie jawi się problem dotrzymania przy tak olbrzymiej kwocie 2013r. jako roku gdzie już CEA będzie w całości funkcjonowała. 180mln.zł. to rzeczywiście kwota szokująca. Druga uwaga dotyczy tego, że nastąpił bardzo duży koszt zadań w WPI i w PRL, przez 3 miesiące, bo w styczniu br. pracowaliśmy z poprzednią wersją planów, nastąpił wzrost planów o 132mln.zł. (zadań przyjętych w WPI i PRL z 1 446mln.zł. na 1 578mln.zł.). Zastanawiającym i reflektującym jest fakt, że w tym środki własne do realizacji tak potężnych przedsięwzięć mają stanowić 950mln.zł., co odliczając 2008r. z kosztami własnymi 46mln.zł. daje w skali roku przez kolejnych 5 lat, średnio 180mln.zł. rocznie do zainwestowania. „?” – skąd tak olbrzymie środki w możliwościach naszego miasta, niezależnie od pozyskiwania środków zewnętrznych unijnych, w sensie skąd te środki własne w skali ok. 1mld.zł.? Również uważam, że generalnie rzecz biorąc plany zasługują na poparcie, są one tożsame z sobą, przy tej corocznej, oby nie częściej jak w tej chwili, weryfikacji wersji przyjętych planów.

Augustyn Wiernicki – WPI to narzędzie polityki rozwoju miasta, ten WPI przypada na okres szczególny w historii Gorzowa Wlkp., tym szczególnym okresem jest najbliższe 7 lat. To takie 7 lat, którego nie było i którego może już więcej nie być, to przede wszystkim okres ubiegania się o środki unijne. Dokonywane dzisiaj zmiany w WPI uzasadnione są przy stosowaniu tego planu pod kątem łatwiejszego, elastycznego ubiegania się o środki unijne. Miasto musi być przygotowane do walki o te środki, walka o środki unijne już się zaczęła. Jest konkurencja między miastami, między

regionami. Miasto musi mieć gotowe propozycje tytułów inwestycyjnych, przygotowane wszelkie formalności, po to aby można było przedsięwziąć te inwestycje zgodnie z wytycznymi Lub. Programu Operacyjnego. W drugim półroczu należy spodziewać się dużego ożywienia gospodarczego także i w Gorzowie Wlkp. Niezależnie czy te środki już do nas dotrą czy nie będzie to pewna tendencja rozwojowa już związana z ogólnie napływającymi środkami w skali ogólnokrajowej. To, że wynik gospodarczy przyniesie nam sporo dodatkowych środków w postaci kolejnych nadwyżek budżetowych jest przesądzone. Od nas jednak będzie zależało w jakim kierunku pójdzie rozwój Gorzowa Wlkp., czy temu rozwojowi nadamy charakter trwały, czy tylko okresowo pocieszymy się spektakularnymi inwestycjami. Dzisiaj w środowiskach inwestycyjnych panuje powiedzenie: pokaż mi plan inwestycyjny, a powiem Ci czy z tego będzie Irlandia. Sądzę, że WPI, który dzisiaj mamy nam już dużo mówi. Na ten temat już chyba dwa razy mówiłem i proszę mi wybaczyć, że dzisiaj niektóre rzeczy po raz trzeci powtórzę. Ale nieraz warto powtórzyć aby utrwalić w pamięci, a będę się cieszył jeśli wywołam jakąś dyskusję czy refleksję. Mówiłem, że taka okazja dla Gorzowa Wlkp. już się chyba nie powtórzy. To będzie 7 lat tłustych a po nich powinien być normalny rozwój. Ale może też być szok, w związku z tym, że te niektóre najważniejsze źródła wyschną. Nie będzie źródeł dodatkowego finansowania. A więc już dzisiaj trzeba przewidzieć, czy po tym inwestowaniu naszym będzie trwały rozwój, czy doznamy takiego szoku jakiego dzisiaj doznała już Grecja. Na Komisja Gospodarki i Rozwoju podczas opiniowania WPI zadałem pytanie ekspertom z Poznania: czy dla rozwoju miasta jest obojętne, które inwestycje są tymi pierwszymi i najważniejszymi, czy jest dowolność? Wówczas zgodzili się, że w inwestowaniu w mieście nie powinno być dobrowolności, żadnego kompromisu, a szczególnie kiedy będzie napływ dużych środków unijnych. Fachowcy nawet potwierdzili, że należałoby zrobić aneks do planu ze wskazaniem modelu inwestowania; takiej szczególnej hierarchii inwestycji. Oczywiście aneksu nie ma mimo, że na ten temat rozmawialiśmy. W modelu prorozwojowym miasta, w czasie napływu środków z UE powinniśmy przede wszystkim przewidzieć kilka podstawowych grup inwestycyjnych, które już gdzieś zdały egzamin. One pokazały, że jeśli gdzieś prowadzi się inwestycje wg. określonego schematu to daje on trwały rozwój. Należy widzieć czy przez ten model ukształtował nam się plan inwestycyjny. A w tym modelu przede wszystkim, jeśli chcemy mieć trwały rozwój muszą być duże wydatki na infrastrukturę, przede wszystkim tą ciężką pod tereny przemysłowe, drogi, obwodnice i wszelkiego rodzaju uzbrojenia, ale także nowe tereny inwestycyjne. Jak patrzemy na WPI rzeczywiście widzimy, że wiele tematów inwestycyjnych wypełnia ten warunek i można byłoby się cieszyć. Drugim warunkiem rozwoju, co ukazało się m.in. w Irlandii, jest szkolnictwo zawodowe. Im zabrakło fachowców to ściągnęli z Polski, ale nam dzisiaj brakuje malarzy, tynkarzy, hydraulików, spawaczy i różnych innych mechaników. Drugim warunkiem rozwoju będzie szkolnictwo zawodowe, a tutaj w WPI zaczyna być dziura. Szkolnictwo wyższe – jeśli mają przyjść inwestycje to one przyjdą tam gdzie jest kapitał ludzki, a kapitał ludzki to przede wszystkim bezpośrednio wykonawstwo na poziomie zawodowym ale i wyższym. Brakuje inżynierów budownictwa, inżynierów mechaników, inżynierów konstruktorów. Szukam czy mamy jakąś pozycję na akademię gorzowską – nie ma. Z zawodowymi szkołami jest nieciekawie, z akademią gorzowską – kompletnie źle – już mamy 2

bariery rozwoju. Ale pojawia się jaskółka w wydatkach budżetowych – Wyższa Szkoła Biznesu dostaje ok.10mln.zł. dofinansowania – dobrze, tylko, że naszą szansą na akademię gorzowską jest PWSZ, chociaż cieszę się, że WSB będzie dofinansowana. Ochrona środowiska – kolejna bariera rozwoju, tutaj można rzeczywiście znaleźć kilka dobrych pozycji w budżecie. Powiedziałbym, że ten warunek jest spełniony. Budownictwo mieszkaniowe, bo Ci fachowcy, rzemieślnicy gdzieś będą musieli mieszkać. Mamy komercyjne budownictwo, ono jest nie złe, ale już komunalnego nie mamy, jeden budynek ciągnie już się drugi rok, nawet go jeszcze nie rozpoczęliśmy i najprawdopodobniej 4mln.zł. w planie jest z ubr. Budowa przedszkoli – jeśli matki mają iść do pracy to musimy zająć się ich dziećmi. Mamy pozycję: przedszkole na Górczynie, jak wszystko dodałem to ok.16mln.zł. I, II etap, ale wychodzi na to, że nie będzie to przedszkole tylko jakiś specjalny ośrodek wychowawczy dla dzieci. 16mln.zł. sądzę, że można zrobić 3 przedszkola. A więc co to będzie za przedszkole? Może jakieś pokazowe, może jakieś wiodące, wzorcowe. A może dzisiaj tyle przedszkole kosztuje, ale wydaje mi się, że jest to dużo. Oceniając według tej logiki i metodologii WPI to można powiedzieć, że ogólnie jest dość poprawny, więc tylko nieliczne tytuły inwestycyjne zakłócają logikę trwałego rozwoju. Wszystko byłoby dobrze, a tu nagle pojawia się pozycja: 140mln.zł. na CEA, dalej pozycja 40mln.zł. na CEA. I to jest inwestycja wiodąca, pierwszoplanowa. Ta inwestycja jest ważna, jest potrzeba, ale czy jest potrzebna teraz, bo dodałem i jest to 180mln.zł. a znając prawo w tym zakresie to trzeba dodać jeszcze ze 30%, czyli ze 200mln.zł. nam to zablokuje. Ta inwestycja jest dobra, ale dopiero za kilka lat. Nie skreślałbym jej, ale nie robiłbym z niej inwestycji pierwszoplanowej. Wystarczyłoby tę inwestycję trochę opóźnić i szanse na trwały rozwój byłyby w dalszym ciągu. To tak jak ktoś miałby 1mln.zł. na rozkręcenie własnego biznesu, ale twierdzi, że na początku to sobie wybuduje dobre, luksusowe biuro i mercedesa klasy „S” też sobie kupię – oznacza to, że u niego rozwoju nie będzie i nie warto z nim współpracować gospodarczo, a miasto to też wielkie gospodarstwo. Czytamy więc dalej WPI i z pewnym zadowoleniem i myślę, że w końcu będzie ten rozwój, a tu nagle zapowiedź: stadion za 80mln.zł. i to już. I znów jak dodamy ten wskaźnik 30%, bo zawsze taka kwota jest obciążona wskaźnikiem optymizmu to wychodzi powyżej 100mln.zł. Kolejne 100mln.zł. i już nam się plan rozwojowy odsuwa w dal. Dalej zapowiedź budowy biurowca – wykreślono zakup działki, z czym się nie zgadzam, bo tą działkę warto kupić. Gdybyśmy chcieli ten biurowiec zrealizować następne 100mln.zł., czyli mamy dużo więcej niż kosztowała Askana. A więc z jednej strony patrzę na WPI i widzę w nim ogromną szansę, wspaniałą kolekcję tematów inwestycyjnych, które dałyby ogromną szansę rozwojową dla Gorzowa Wlkp. a z drugiej strony widzę takich parę „diabełków” jakby chciały koniecznie ten Plan Rozwoju zepsuć. Będę głosował za tym planem bo on jest konieczny jednak chcę podkreślić, że nie moja może być wina jeśli 5 lat będziemy bawić się w inwestycje, a po tych latach będziemy mieć lata chude.

Krystyna Sibińska – wyjaśnia, że WSB nie ma zapisanego dofinansowania, tylko PRL powinien również obejmować inwestycje zgłaszane i realizowane przez inne podmioty aby umożliwić tym podmiotom staranie się również o dofinansowanie unijne. Wyjaśniam aby nie było błędnego przekazu, że WSB dofinansowujemy, jest to zapis aby ten podmiot również mógł starać się o fundusze zewnętrzne.

Stefan Sejwa – zgadzając się z większością argumentów przedstawionych przez radnego A.Wiernickiego mam prośbę aby przy kolejnych merytorycznych wystąpieniach spróbował zmienić odniesienie rozwoju gospodarczego i infrastruktury do innych krajów niż Grecja i Irlandia. Chodzi o to abyśmy już uodpornieni na efekty tych krajów byli łatwiejsi do przekonania przy innych poruszanych kwestiach. Tak więc aby p.Wiernicki oparł się już o inne kraje, będzie to bardziej przekonujące.

Mirosław Rawa – będę bronił wystąpienia radnego A.Wiernickiego, nie chcemy radnych przekonać, chcemy aby radni nauczyli się tego na pamięć.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Planu Rozwoju Lokalnego Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 5 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego dla miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 6 do protokołu.

Ad.4 Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok.

Małgorzata Zienkiewicz – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Edukacji, Kultury i Sportu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok, głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 8 do protokołu.

Ad.5 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok.

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Edukacji, Kultury i Sportu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok, głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 10 do protokołu.

Ad.6 Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok.

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów, Komisję Gospodarki i Rozwoju oraz Komisję Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok, głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 12 do protokołu.

Ad.7 Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok.

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Stefan Sejwa – podział kwoty 23 620tys.zł. dokonany zmianami autopoprawki na kwotę ponad 20mln.zł. jest podziałem, który ogólnie może satysfakcjonować, zważywszy, że dotyczy spraw mniejszych, tych większych bolączek codziennego bytowania mieszkańca naszego miasta. W związku z tym można mieć do tego stosunek akceptujący, większość zawartych w propozycjach podziału tej pozycji. Jeżeli chodzi o pewne uwagi dotyczące tego podziału chciałbym zwrócić uwagę, że w planowanym podziale Zawarcie i Zakanale zostały potraktowane w sposób marginalny. Jeśli chodzi o te dzielnice miasta podjęto realizację tutaj planowanych zadań remontu ul.Koniawskiej i ul.Poznańskiej, dokumentacji ul.Poznańskiej, wykupu gruntu ul.Woskowej, planu zagospodarowania przestrzennego ul.Wawrzyniaka, rekultywacji wysypiska śmieci na ul.Śląskiej, kanalizacji deszczową Zawarcie – przygotowanie dokumentacji. Ze zliczenia tych pozycji wynika, że w podziale wolnych środków Zawarcie i Zakanale otrzymało 500tys.zł., stanowi to ponad 4% podziału wszystkich wolnych środków. Uważam, że jest to za mało ponieważ niektóre pozycje są traktowane w dalszym ciągu bardzo marginalnie np.ciągająca się rekultywacja wysypiska na ul.Śląskiej w kwocie 12tys.zł. obecnego przydziału ma być kontynuowana przez wiele lat, część dotyczy spraw już dokonanych np. wykupu mieszkania na ul.Kwiatowej. W związku z tym podjęte tutaj możliwości finansowania niektórych działań nie zmieniają jakby infrastruktury i wyglądu tej dzielnicy. Chciałbym zwrócić uwagę, że w dalszym ciągu Zawarcie i Zakanale są najbardziej zaniedbanymi i zacofanymi częściami naszego miasta, potrzebują więcej nakładów i stan ulic, chodników, substancji mieszkaniowej, braki w oświetleniu wymagają zwiększenia nakładów i oczekuję, że w kolejnym podziale wolnych środków sprawa tych dzielnic miasta zostanie bardziej poważnie potraktowana. Również mam wątpliwości co do kwestii wydatkowania środków na potrzeby rozwoju oświaty w naszym mieście. Jeżeli chodzi o podział wolnych środków ok.2,5mln.zł. znalazło się na potrzeby oświaty, w tym takie pozycje jak dostosowanie sal dla 6-latków w szkołach – 100tys.zł.; dokumentacja boisk – 126tys.zł. dokumentacja remontu II LO – 100tys.zł.; boisko ZSzT –dodatkowo jakby w ramach działania „Orlik” ogłoszonego

przez PO i pozycja największa – termomodernizacja – 2 170tys.zł. jeśli chodzi o oświatę nie uwzględniono w podziale wolnych środków unowocześnienia placówek w sprzęt i pomoce naukowe. Chciałbym stwierdzić, że 200tys.zł. które na ten cel zostało uchwalone w budżecie 2008r. to dużo za mało w stosunku do istniejących potrzeb w szkołach. Sam byłem autorem propozycji, którą będę nieustannie przypominał i lansował aby wreszcie miasto w ramach unowocześniania procesu dydaktycznego doprowadziło do tego, aby w każdej szkole mogła być zakupiona tablica multimedialna, interaktywna, inaczej koszt w granicach 5tys.zł. za tablicę. Bez tego nie ma co myśleć o nowoczesności procesu dydaktycznego. Mam wątpliwości również co do tego, że dla 6-latków przygotowano kwotę 100tys.zł. na Komisji pytałem czy jest to związane ze szczegółowymi wyliczeniami, czy jest to kwota raczej na zasadzie możliwości aktualnych, z tego względu, że jeżeli nie spowodujemy przygotowania sal w szkołach dla dzieci 6-letnich na poziomie unowocześnienia poziomu dydaktycznego i stworzenie bezpieczeństwa pedagogicznego i faktycznego, to nie spowodujemy takiej reakcji, że rodzice zaczną posyłać dzieci z przedszkoli do szkół. I nie uzyskamy efektu w sensie zwolnienia miejsc w przedszkolach. W odpowiedzi uzyskałem, że jest to przyjęty taki kierunek działań, że wytypowano 10 placówek na które przeznaczono po 10tys.zł. i stanowi to koszt tego przedsięwzięcia. Uważam, że jest kwota za mała i powinniśmy w podziale kolejnych środków uwzględnić skalę potrzeb w tym zakresie i kontynuować nakłady na ten cel. Chciałbym zwrócić uwagę, że nie unowocześniamy bazy oświatowej. Wprawdzie w podziale znalazła się kwota 2 170tys.zł. na termomodernizację, jest to bardzo potrzebne ale nie adekwatne w stosunku do potrzeb, gdzie w placówkach realizujemy remonty wynikające z najpilniejszych zaleceń pokontrolnych, z których nie ma odwrotu. Na 56 pozycji prac remontowych w placówkach oświatowych do realizacji w 2008r. możliwościami budżetu przyjęto 35 pozycji wynikających z zaleceń Sanepidu i 13 prac remontowych dachów, czyli jest to działanie na zasadzie przetrwania, a nie na zasadzie rozwoju. Nie chciałbym burzyć logiki i schematu przyjętego podziału wolnych środków; uzasadnienia związanego z poszczególnymi zwiększeniami budżetu po stronie wydatków. Są one w większości adekwatne, ale chciałbym zaapelować do Prezydenta i Rady o rozważenie dokonania w podziale takich zmian aby na rzecz pomocy naukowych do szkół, czyli unowocześnienia procesu dydaktycznego przeznaczyć kwotę przynajmniej 300tys.zł. W 2007r. na potrzeby pomocy dydaktycznych do szkół przeznaczyliśmy 0zł., a w budżecie 2008r. – przeznaczyliśmy tylko 200tys.zł. Traktuję to bardziej na zasadzie apelu i pewnej rozważliwości w następnych naszych działaniach w tym zakresie, jak również jeszcze raz przypominam, zwiększenia środków z 100tys.zł. planowanych na adaptację sal dla 6-latków oraz nie wspominając o problemie remontów. Mam nadzieję, że w sygnalizowanym podziale wolnych środków znajdą się wskazane kwoty, bo w tym podziale zabrakło miejsca na realizację podjętych przeze mnie i wykazanych w podziale wolnych środków, zadań.

Krystyna Sibińska – wyciąg z protokołu do Prezydenta Miasta z taką sugestią zostanie przekazany.

Mirosław Rawa – w imieniu Klubu Radnych PiS chciałbym poinformować, że akceptujemy taki sposób podziału tej nadwyżki. Wiemy o tym, że pod koniec maja będzie następna transza środków, które będziemy dzielili. Uważamy ten podział za dość racjonalny. Cieszy nas to jako Klub, że dostrzegane są sprawy jakości dróg w

mieście i dużą część tych środków przeznaczamy na naprawę dróg, co w Klubie uważamy za priorytet. Uwzględniono też potrzeby kultury, oświaty. Sądzymy, że ten podział jest zrównoważony. Oczywiście wszyscy, którzy otrzymają środki, (też sport) bo sportowcy zaskakują nas nieprawdopodobnie dobrymi wynikami, jak też dochody i możliwości miasta, też nas ciągle zaskakują i stąd ta nadwyżka. Oczywiście jak są większe sukcesy muszą być większe środki. Popieramy taki podział tych środków, jednak chcielibyśmy zauważyć pewne nie dostrzeżenie problemów, które uznajemy jako bardzo ważne i jako Klub ciągle podnosimy. Zdumiało nas, że mogły spotkać się 3 Kluby radnych z Prezydentem, w tym Przewodniczący Społecznej Rady Szpitala Wojewódzkiego i nie zauważyć, że ten Szpital ciągle dobija się do nas o pomoc i sygnalizuje pewne potrzeby. Jako Klub Radnych na Komisji Budżetu i Finansów oraz na Komisji Gospodarki i Rozwoju zgłosiliśmy 2 wnioski o zakup mammografu i ultrasonografu, 150tys.zł. i 200tys.zł. dziękuję Komisjom za pozytywne zaopiniowanie tych wniosków, poprosiliśmy na Konwent Prezydenta i dał słowo, że uwzględni te potrzeby Szpitala przy następnym podziale środków pod koniec maja. Nie zgłaszamy tych wniosków do głosowania w dniu dzisiejszym, bo wiązałoby to się ze zdjęciem z innych potrzeb, a zawsze jest to trudne. I w naszym przekonaniu bezsensowne skoro jeszcze tyle środków, co radny Sf.Sejwa zauważył, mamy tej nadwyżki i możemy różne potrzeby uwzględnić. Chciałbym przypomnieć inicjatywę Prezydenta Miasta o zgłaszanie wniosków przez mieszkańców Gorzowa Wlkp. do budżetu miasta. Mam nadzieję, że przy takiej nadwyżce budżetowej mieszkańcy Gorzowa Wlkp. zostaną potraktowani poważnie i te wnioski zostaną uwzględnione. Trochę nie bardzo rozumiemy zdjęcie dokapitalizowania „Słowianki” Nasz Klub uważał, że jeśli chcemy wybudować hotel w tym miejscu to powinniśmy nie przekazywać działki do „Słowianki” a zaprosić kapitał prywatny do zrealizowania tego zadania. Rada jednak uznała, że należy tę działkę „Słowiance” przekazać. Zrozumieliśmy to jako akceptację procesu inwestycyjnego prowadzonego przez „Słowiankę”. Obecnie Ci sami radni, którzy wydawałoby się, że akceptują ten proces inwestycyjny, utrudniają go. Dokapitalizowanie „Słowianki” jest rzeczą oczywistą, jest potrzebne, nawet gdyby ta Spółka nie realizowała tej inwestycji. Szkoda, że tyle razy kłamano na tej sali, że Spółka jest w bardzo dobrej sytuacji finansowej i że jest możliwość sfinansowania tej inwestycji z jej środków, z kredytu, że w przyszłości będzie tak świetnie, że będzie zarabiała pieniądze. Nie będzie, wszystko na to wskazuje, że wiele innych działań takich jak fitness, pizzeria czy bowling są wydzierzawiane i Spółka sobie z tą działalnością nie radzi. Mamy jasne zdanie w tej sprawie. Uważamy, że miasto może się szybciej rozwijać wykorzystując środki prywatne na wiele zadań, które nie są podstawowymi zadaniami gminy, a takimi zadaniami nie jest budowanie hoteli, a jest np. budowanie przedszkoli i zapewnienie miejsc w przedszkolach dla dzieci, mieszkańców naszego miasta. Niepokoi nas zmienianie poglądów przez tą część radnych, którzy najpierw zachęcają do procesu inwestycyjnego, później go utrudniają – nie rozumiemy tej motywacji zachowania radnych. Urząd na Zawarcu – nie uważamy tej inwestycji za priorytetową; radny A.Wiernicki o tym mówił, może ta inwestycja jeszcze poczekać. Dziwi nas ogłaszanie wszem i wobec, że wybudujemy tam Urząd Miasta, a później skupowanie działek pod tę inwestycję. Taki sposób postępowania podnosi wartość tych gruntów i cenę za którą je skupimy. Uważamy to z punktu widzenia pilnowania interesów miasta, za zachowanie niewłaściwe,

aczkolwiek nie mamy nic przeciwko skupowaniu gruntów za dobrą cenę, które tworzą, o tym mówił p.Radziński, że dobrze aby miasto wypełniało taką rolę, skupowania, konsolidowania działek i zainteresowania tymi działkami – całością, inwestorów, zachęcania ich do tego i takie działanie miasta może sprzyjać rozwojowi miasta i zwiększeniu inwestycji w Gorzowie Wlkp. Kwestia ogłoszenia tego najpierw, że w jakimś rejonie chcemy coś wybudować, później przystępowania do skupowania gruntów dla nas jest bardzo dziwnym zachowaniem; nie rozumiemy tego. Prowadząc interesy tak się nie robi, a szczególnie jak prowadzi się interesy za publiczne pieniądze.

Marek Kosecki – zgadzam się z tym co mówili przedmówcy odnośnie pozytywnej opinii, odzwierciedla to również opinia merytorycznych komisji Rady, natomiast apeluję po raz kolejny do Prezydenta i do kiedy nie doczekamy się realizacji formalnych wniosków komisji, czy to przy konstruowaniu budżetu, czy przy zagospodarowaniu wolnych środków budżetowych, tak przynajmniej w imieniu Komisji będę wnioskował, apelował i przypominał o wniosku formalnym, który jednomyślnie 27 czerwca ubr. przyjęła Komisja Edukacji, Kultury i Sportu, i do którego już wielokrotnie wracaliśmy i na Komisji i w formie interpelacji pozwoliłem sobie o tym przypomnieć i nie możemy w tej sprawie się porozumieć. Nie wiem czy podobna sytuacja jest także na innych komisjach, czy w formie wniosków o dofinansowanie różnego rodzaju działań, zakupów, wnioskują i te wnioski formalne nie znajdują uznania w oczach Prezydenta. Chciałem wspomnieć w kontekście środków, które jeszcze pod koniec maja br. będą „zagospodarowane”, o wniosku w którym wnioskowaliśmy o finansowe wsparcie działalności Poradni Medycyny Sportowej. W celu właściwej opieki nad młodymi sportowcami miasta Gorzowa Wlkp., chodziło o doposażenie poradni w sprzęt – częściowo na to znalazły się środki z Urzędu Marszałkowskiego, częściowo z innych źródeł, natomiast samorząd miasta Gorzowa Wlkp. w żaden sposób nie dofinansował, jeśli chodzi o doposażenie Poradni Medycyny Sportowej, nawet symboliczną złotówką. Chodziło również o należytą opiekę nad młodymi gorzowskimi sportowcami zakładając dalsze zwiększanie kontraktu z NFZ gdyż zabrakło pewnej ilości środków finansowych wynikających z przeliczenia punktów kontraktu zawartych z NFZ. Rok temu i w ubiegłym tygodniu również otrzymałem niezmiennie pismo dyrektora Poradni Sportowo-Lekarskiej, który przypomina nam o ustaleniach Komisji i pyta dlaczego w dalszym ciągu wniosek Komisji, który był wnioskiem jednomyślnym całej Komisji i w tej formie jako wyciąg z protokołu został przekazany do Prezydenta Miasta, do dnia dzisiejszego nie został zrealizowany – chodzi o kwotę rzędu 300tys.zł. Sądzę, że tą kwotą można byłoby w jakiś sposób zabezpieczyć przy kolejnym podziale wolnych środków.

Zbigniew Żbikowski – w imieniu Klubu Radnych „Lewica” uważam, że podejmujemy dziś ważną decyzję, bo dzielimy kwotę ponad 20mln.zł. Podział wolnych środków zawsze w Radzie budził pewne emocje i kontrowersje, chociaż z dotychczasowej dyskusji wynika, że tak źle nie jest, że jesteśmy w większości zgodni. Klub nasz uważam, że przedłożony projekt rozdziału wolnych środków wraz z autopoprawką uwzględnia postulaty i wnioski radnych, wnioski zgłaszane w interpelacjach oraz najpilniejsze potrzeby miasta. Bardzo pozytywnie oceniamy propozycję przeznaczenia środków w kwocie ponad 3mln.zł. na usprawnienie układu komunikacyjnego miasta, a szczególnie na przeznaczenie środków na naprawę chodników i budowę nowych

miejsc parkingowych. Jest to kierunek słuszny i będzie w dalszym ciągu kontynuowany. Stan ulic, ich nawierzchni i dróg w mieście jest fatalny. Uważamy, że dobrze, iż zabezpiecza się środki na zadania inwestycyjne związane z termomodernizacją obiektów oświatowych. Na ten temat były już krytyczne uwagi, a zabezpieczenie tych środków pozwoli na uruchomienie procedury przetargowej. Także słuszną jest decyzja o dofinansowaniu jednostek samorządu województwa - należy podkreślić, że jednak wspieramy jednostki wojewódzkie, czyli przeznaczenie kwoty 300tys.zł. dla Teatru na scenę obrotową i 300tys.zł. dla Woj. i Miejskiej Biblioteki Publicznej, 100tys.zł. na księgozbiór i 200tys.zł. za zakup wyposażenia do tłumaczeń symultanicznych – a więc wspieramy z tych dodatkowych środków także jednostki wojewódzkie. Niezbędna jest dotacja dla MZK – 300tys.zł. dyrektor szczegółowo na komisjach tłumaczył na co jest taka kwota potrzebna. Klub popiera także przeznaczenie środków na regulacje wynagrodzeń pracowników samorządowych. Związane jest to z wejściem w życie rozporządzenia Rady Ministrów, regulacja ta będzie dotyczyła pracowników Urzędu i pracowników zajmujących się obsługą pomocy społecznej. Ważna jest także propozycja dokapitalizowania, bo dokapitalizujemy 2 miejskie spółki: PWiK i „Słowiankę”. Cieszę się z deklaracji Przewodniczącego Klubu PiS, że są za dokapitalizowaniem „Słowianki” bo w kolejnej propozycji prezydenckiej będzie dokapitalizowanie już budowy kwotą 2mln.zł. i sądzimy, że PiS go porze. Chciałbym podkreślić, że podejmując uchwałę zwiększymy środki w 12 działach budżetowych. Ze względu na ogrom potrzeb miasta nie da się uwzględnić i zaspokoić wszystkich. W poszczególnych działach przedstawia to się dość proporcjonalnie, dz.transport otrzyma 6mln.zł. w tym 3mln.zł. na drogi; gospodarka komunalna – ponad 3,6mln.zł.; kultura fizyczna i sport - 2,6mln.zł. oświata i wychowanie – 2,5mln.zł. Chciałbym tutaj w imieniu Klubu poprze wniosek radnego Sf.Sejwy o zwiększenie przy kolejnym podziale wolnych środków, tej kwoty na dostosowanie obiektów szkolnych na przyjęcia 6-latków oraz słuszny jest wniosek o dofinansowanie na nowoczesne pomoce dydaktyczne. O tym musimy pamiętać przy kolejnym podziale wolnych środków. Także przeznaczamy środki na pomoc społeczną – 1,4mln.zł. Nawiązując do głosu radnego Sejwy, który mówił, że osiedle Zawarcie i Zakanale otrzymało za mało środków, a osiedle Staszica nie otrzymało żadnych środków i nie narzekamy, są inne cele ważniejsze. Klub Radnych „Lewica” poprze projekt uchwały w tym kształcie.

Robert Surowiec – usłyszałem z tej mównicy, że prawie pewnego przestępstwa dokonałem, spotkałem się z Prezydentem, jaki jestem zły bo się spotykam. Otóż wcale nie obiecuję poprawy i przed następnym podziałem wolnych środków znów się spotkam z Prezydentem i będę rozmawiał. Tak wyglądają reguły demokracji, że warto z sobą rozmawiać i wtedy jest większa szansa na to, że te decyzje będą podejmowane racjonalnie. Rozmawialiśmy wspólnie jeszcze z dwoma Klubami i głównie o 2 rzeczach. Stąd wynikają te autopoprawki Prezydenta. W pierwotnym projekcie uchwały były przewidziane środki na wykup działek pod nowy Urząd. Stoimy na stanowisku, że dopóki Rada Miasta nie podejmie decyzji jak ma funkcjonować Urząd, czy podejmiemy się tego, że tutaj remontujemy łącznie z tym starym budynkiem policji, czy będziemy budowali go w nowym miejscu nie ma sensu wydawać środków i prowadzić inwestycji pt. ”wykup nieruchomości pod nowy Urząd”. Prezydent zgodził się z tym i stąd autopoprawka. Sprawa dokapitalizowania „Słowianki” – była tak

motywowana przez radnego M. Rawę, że średnio go rozumiem. Zgodziliśmy się na to, że 1,6mln.zł., czyli spłatę kredytu dokładamy „Słowiance”, natomiast zgubiłem się czy p. Rawa popiera budowę tego hotelu czy nie. Nasz Klub stoi na stanowisku, że dopóki nie będziemy pewni, że chcemy aby ten hotel powstał w takiej formie to nie chcemy przeznaczając na to pieniędzy. Dziś mamy bardzo mało danych, to są dane szcztatkowe. Chcemy wiedzieć ile ten hotel będzie kosztował, w jaki sposób będzie finansowany, kto go będzie budował i dopiero wtedy kiedy będziemy mieli te informacje spokojnie będziemy mogli przegłosować przeznaczenie środków bądź nie. Stąd uważam, że te zastrzeżenia są natury dziwacznej. Mówiliśmy dzisiaj o pomocy Szpitalowi, wcześniej mówiliśmy o innych ulicach, o małych, drobnych rzeczach. Mówiliśmy o tym o czym p. Sejwa mówił, czyli o dofinansowaniu szkół, ale mamy jeszcze 2 tygodnie i będziemy chcieli spotkać się z Prezydentem i racjonalnie podzielić środki.

Artur Radziński – zaproponowany podział nadwyżki budżetowej przez Klub Radnych „Forum dla Gorzowa” jest oceniany pozytywnie, ma charakter racjonalny, głównie z tego powodu, że Prezydent wprowadzając autopoprawki wycofał się z projektu dofinansowania „Słowianki” w zakresie prowadzenia już inwestycji budowy hotelu. Oczekujemy, że otrzymamy do wglądu materiał porównawczy, że będziemy mieli okazję wybrać wariant optymalny. Przy tym inni radni podawali jedną istotną rzecz, przy której była jednomyślność radnych, zdecydowaliśmy się dofinansować „Słowiankę” w zakresie spłaty kredytu długoterminowego, a jest to kwota 1,6mln.zł. więc przy dobrej kondycji miasta ta spłata jest rzeczą istotną. Powoduje, że gdyby była decyzja pozytywna co do finansowania inwestycji przez „Słowiankę” to wówczas będzie już przygotowana. Na chwilę obecną tego nie wiemy, informacji dotychczas było za mało, należy poczekać i dokonać oceny. Druga autopoprawka Prezydenta dokonana po dyskusji odnośnie rozpoczęcia inwestycji na Zawarciu, co do budowy nowego obiektu Urzędu Miasta przyniosła nam o tyle satysfakcję, że mamy możliwość dyskusowania co do tego aby wybrać wariant optymalny i zdecydować w oparciu o materiał porównawczy, którego dzisiaj brakuje i nie wiemy jaki byłby koszt remontu tego obiektu i po policji. Jaki faktyczny byłby koszt budowy i czy warto? Sprawa ta ma szeroki kontekst. Odnosząc się do podziału środków na drobniejsze cele to z dużą satysfakcją odnotowujemy to, że znacząca kwota, bo ok.2,5mln.zł. zostaje przeznaczona na istotne remonty dróg, bez względu jak je nazwiemy czy to są drogi gminne, czy powiatowe ale wszystko dotyczy istotnych remontów ulic, które są w naszym mieście. Tego typu zadania są bardzo ważne i poprawią komfort zamieszkiwania. Godne zauważenia jest również zasilenie PWiK w zakresie budowy infrastruktury ale też mamy ok.1,6mln.zł. przeznaczona na remonty bieżące kanalizacji deszczowej. Te środki przeznaczona na ten cel są o tyle istotne, że zwłaszcza po dużych ulewach widzimy co się dzieje z odbiorem wód opadowych. Ta kwestia była przez lata zaniedbywana. Dostrzegamy także i to, że z nadwyżki budżetowej 300tys.zł. poprzez samorząd województwa trafi na scenę obrotową dla Teatru. Sądzę, że wszyscy fani Teatru z pewnością tą modernizację odbiorą pozytywnie. Cieszymy się również z tego i większość radnych też tak odbiera kwestię, że sport wysoko kwalifikowany zostanie znaczącą kwotą zasilony. Wiemy, że mamy w extra lidze piłkę ręczną i wymaga ona zasilenia, również tenis stołowy też wymaga wsparcia. Docelowo powinniśmy pomyśleć o hali dla tej drużyny. Za chwileczkę chyba będziemy się cieszyli z awansu do I ligi piłkarzy nożnych. To są rzeczy, które

zostały w tym podziale środków zauważone. Istotną rzeczą jest również fakt, że miasto przeznacza środki ok.240tys.zł. na plany zagospodarowania przestrzennego, które są warunkiem prowadzenia inwestycji w rejonach, które dotychczas takich planów nie miały a brak finansów był blokadą. Bardzo ważną rzeczą dla mieszkańców Górczyna będzie parking wokół Pl.Jana Pawła II, to miejsce powinno wyglądać inaczej.

Mirosław Rawa – ponieważ radny R.Surowiec się pogubił i prosił o wyjaśnienia to uprzejmie je składam. Kwestia wniesienia gruntu do spółki „Słowianka” stała na jednej z poprzednich sesji, radni poprosili o więcej informacji na temat tego przedsięwzięcia. Przypomnę, że ta sprawa stała na kolejnej sesji na wniosek Prezydenta Miasta, otrzymaliśmy informacje na ten temat, zdecydowaliśmy jako Rada, że grunt przekazemy do Spółki, pomimo, że ta informacja była następująca: przedsięwzięcie przy sprzyjających okolicznościach może przynosić zyski, ale jeśli Spółka zaciągnie kredyt to przez 15 lat te zyski będą nie skonsumowane tylko będą pokrywały obsługę kredytu, czyli uznaliśmy, że nie ma takiej możliwości żeby w ciągu tych 15 lat to przedsięwzięcie, czyli hotel wspierało funkcjonowanie „Słowianki”. Uznaliśmy wówczas, że skoro większość w Radzie taką decyzję podjęła przekazując ten grunt, była to świadoma, racjonalna decyzja. Dzisiaj mówimy o dokapitalizowaniu „Słowianki”, czyli kolejnym kroku pozwalającym na rozpoczęcie tej inwestycji i ta większość, która wcześniej się zgodziła na to, jest przeciwko i negocjuje z Prezydentem odłożenie tych działań, więc nie rozumiemy tego i pytamy jakie są powody. Uważamy to zachowanie za nieracjonalne. Czy „Słowiankę” należy wspierać? Jest to sztandarowa inwestycja naszego samorządu. Jest obiektem użyteczności publicznej o takim specjalnym charakterze. Nie jest działalnością komercyjną, „Słowianka” jest w zasadzie monopolistą. Uważamy, że pełni ważne cele społeczne i jeżeli jej sytuacja finansowa jest trudna, często radni podnoszą sprawę, że to wynika z bardzo złego zarządzania tą Spółką – nie wiem, nie dokonaliśmy takiej oceny. To Spółka, ta pełniąca tak specyficzną rolę będzie musiała być wspierana przez miasto, czy poprzez wykup zajęć, czy przez jej dokapitalizowanie. Od tego nie uciekniemy, ale uważamy tą działalność na tyle właściwą do prowadzenia przez gminę, że są tu ważne cele społeczne. Prowadzenie hotelu uważamy za zupełnie działalność rynkową. Może taki obiekt wybudować korzystając z kapitału prywatnego, nie używając budżetu miasta. Możemy zarobić na sprzedaży gruntu, możemy te środki, które byśmy przeznaczyci na budowę hotelu, który nie będzie świadczył usług dla mieszkańców Gorzowa Wlkp., tylko dla osób przyjezdnych i z punktu widzenia gorzowian nie jest to jakaś pilna i ważna potrzeba. Jesteśmy zdumieni, że takie działania podejmujecie, przekazując grunt, nie zgadzając się na dokapitalizowanie i słyszę od radnego Surowca, że potrzebuje więcej informacji, bardziej precyzyjnych, bo nie wie co tam będzie budowane - na jakiej podstawie podejmowaliście wcześniej decyzję o przekazaniu gruntu do tej Spółki?

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, Komisji Spraw Społecznych i Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 14 do protokołu.

Ad.8 Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady Miasta – Krystyna Sibińska zamyka obrady XXXV sesji Rady Miasta, dziękując zebranych radnym i gościom zaproszonym za aktywny udział.

Sesję zakończono o godz.16³⁰.

Przewodnicząca Rady Miasta
(-)
Krystyna Sibińska

Protokołowała
M.Matuszek