

## **PROTOKÓŁ Nr 37/2008**

**z XXXVII sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp. odbytej w dniu 25 czerwca 2008r. o godz.11.00 w sali narad Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. przy ul.Sikorskiego 3-4.**

Sesję zwołano zarządzeniem Przewodniczącej Rady Miasta Gorzowa Wlkp.

O terminie, miejscu i tematyce sesji powiadomiono radnych Rady Miasta poprzez doręczenie im zawiadomień.

Na ogólną liczbę 25 radnych na sesji obecnych było 23 - zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

### **Radni nieobecni:**

- 1.Szadny Łukasz,
- 2.Wilińska-Surmacz Milena.

### **Ponadto w sesji uczestniczyli:**

Prezydent Miasta, Z-cy Prezydenta Miasta, pracownicy Urzędu Miasta i goście zaproszeni - zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 2 do protokołu.

### **Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z działalności Gorzowskiego Centrum Pomocy Rodzinie i Polityki Społecznej.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Systemu Opieki nad Dzieckiem i Rodziną.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Systemu Przeciwdziałania Przemocy w rodzinie na terenie miasta Gorzowa Wlkp.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Porządkowego Cmentarza Komunalnego w Gorzowie Wlkp., przy ul.Żwirowej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozbudowy pomnika „Ofiar Stalinizmu” na terenie Cmentarza Komunalnego w Gorzowie Wlkp., przy ul.Żwirowej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wielkopolskiego w rejonie ulic: Zielona, Grobla, Wał Okrężny.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. w rejonie ulic: Zielona, Grobla i Wał Okrężny.

10. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w Gorzowie Wlkp. w rejonie ul.Żelaznej z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w Gorzowie Wlkp. w rejonie ul.Żelaznej.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego na południe od ul.Myśliborskiej w Gorzowie Wlkp.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. w rejonie ulicy Sikorskiego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu garaży.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne.
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielania dotacji z budżetu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków województwa lubuskiego, położonych w granicach administracyjnych miasta Gorzowa Wlkp. oraz określenia form i zasad ich udzielania.
21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na rok 2008 dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gorzowie Wlkp.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok.
26. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok.
27. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok.
28. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze wraz z informacją o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze samorządowych instytucji kultury.
29. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia oraz wartości jednego punktu będącego podstawą określenia tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Gorzowie Wlkp.
30. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłat, zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego miasta Gorzowa Wlkp.

31. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania i użyczenia.
32. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy na terenie miasta Gorzowa Wielkopolskiego.
33. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego Technikum nr 6 dla Dorosłych w Gorzowie Wlkp.
34. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego Technikum Uzupełniającego nr 7 dla Dorosłych w Gorzowie Wlkp.
35. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Policealnej nr 1 w Gorzowie Wlkp.
36. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Policealnej nr 2 w Gorzowie Wlkp.
37. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Policealnej nr 3 w Gorzowie Wlkp.
38. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Policealnej nr 4 w Gorzowie Wlkp.
39. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Policealnej nr 5 w Gorzowie Wlkp.
40. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Policealnej nr 7 w Gorzowie Wlkp.
41. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Policealnej nr 9 w Gorzowie Wlkp.
42. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego I Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp.
43. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego II Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp.
44. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego III Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp.
45. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego IV Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp.
46. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego V Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp.
47. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego VI Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp.
48. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego VII Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp.
49. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego VIII Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp.
50. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego IX Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp.
51. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.
52. Informacja z bieżącej działalności Prezydenta Miasta.
53. Interpelacje i wnioski radnych oraz udzielenie odpowiedzi; oświadczenia klubowe.
54. Odpowiedzi na interpelacje z XXXVI sesji z dnia 28 maja 2008r.
55. Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp.
56. Sprawy różne, wolne wnioski.

57. Zakończenie obrad.

### **Ad.1 Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Sesję otworzyła i jej obradom przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miasta – Krystyna Sibińska, która po powitaniu zebranych radnych i gości zaproszonych, stwierdziła wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych uchwał.

### **Ad.2 Zatwierdzenie porządku obrad.**

Krystyna Sibińska – poinformowała, że wpłynęła prośba Prezydenta Miasta o poszerzenie porządku obrad o projekty uchwał w sprawie: - zasad i trybu przyznawania stypendiów naukowych i artystycznych dla młodzieży szkolnej; - ustalenia najniższego wynagrodzenia oraz wartości jednego punktu będącego podstawą określenia tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla Izby Wytrzeźwień w Gorzowie Wlkp. wykonującej zadania z zakresu ochrony zdrowia oraz o projekt w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok. Ponadto zgodnie z ustaleniami Konwentu Rady proponuję poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania stypendiów naukowych i artystycznych dla młodzieży szkolnej, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia oraz wartości jednego punktu będącego podstawą określenia tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla Izby Wytrzeźwień w Gorzowie Wlkp. wykonującej zadania z zakresu ochrony zdrowia, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenie skargi, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Krystyna Sibińska - proponuję rozpatrzyć projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008r. - jako pkt.28 porządku obrad - po zmianach w budżecie, pozostałe punkty porządku obrad zmieniają kolejność. Następnie po pkt.51 –wg. nowej numeracji – proponuję rozpatrzyć projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania stypendiów naukowych i artystycznych dla młodzieży szkolnej i jako kolejny projekt w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia oraz wartości jednego

punktu będącego podstawą określenia tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla Izby Wytrzeźwień w Gorzowie Wlkp. wykonującej zadania z zakresu ochrony zdrowia. W pkt.55 – wg. nowej numeracji projekt w sprawie rozpatrzenia skargi, pozostałe punkty – zmieniają kolejność.

W głosowaniu jawnym za zatwierdzeniem porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

### **Ad.3 Sprawozdanie z działalności Gorzowskiego Centrum Pomocy Rodzinie i Polityki Społecznej.**

Barbara Steblin-Kamińska – dyrektor GCPRiPS – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała i przedstawiła temat. Przedłożony materiał stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że z przedłożone sprawozdanie przyjęła do wiadomości Komisja Spraw Społeczna.

Tadeusz Iżykowski – w zasadzie wiele uwag nie można mieć, bo to co robi GCPRiPS jest na dobrym poziomie. Wszystkie zadania ustawowe są objęte opieką i pomocą wszystkim ludziom potrzebującym. W sprawozdaniu tym widzimy wielką rolę jaką sprawuje ta instytucja nad rodziną i każdym będącym w trudnej sytuacji człowiekiem. Działalność Domów Pomocy Społecznej, placówek opiekuńczo-wychowawczych, Ośrodka Opiekuńczo-Adopcyjnego, Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie, Ośrodka Interwencji Kryzysowej, Placówki Wsparcia Dziennego i działalność na rzecz wyrównania poziomu życia mieszkańców świadczą o wielkiej potrzebie takiej właśnie działalności w naszym mieście. Obecna sytuacja życiowa człowieka wskazuje, że taka działalność musi być prowadzona z wielkim zaangażowaniem i poświęceniem. Prowadzony monitoring wszystkich zadań przez GCPRiPS powinien dać odpowiedź na to które zadania winny być bardziej poszerzone czy zwiększone, to wynika przecież z potrzeb. A nad którymi pracować tak aby zmniejszało się takie zapotrzebowanie. Wiemy jaka jest trudna sytuacja, szczególnie ludzi starszych, niekiedy jest brak opieki bliskich nad tymi ludźmi. Stąd korzystają z DPS-ów i Domu Dziennego Pobytu. Z tego sprawozdania dowiadujemy się, że jest takie zapotrzebowanie na taką formę wsparcia jak właśnie Dom Dziennego Pobytu, gdzie istnieje lista oczekujących, a także DPS nr 1, gdzie oczekiwanie trwa 1,5 roku i DPS nr 2 – oczekiwanie trwa ok.4-5 lat. Obserwuje się stały wzrost zapotrzebowania. Czy można coś zrobić aby sytuację poprawić? Czy GCPRiPS stara się w swojej działalności aby te usługi poszerzyć, może małym kroczkiem co roku, ale poszerzać? Czy jest taka możliwość? Zwracam się do Prezydenta Miasta, aby władze miasta oprócz innych ważnych spraw, rozumiem hotel przy „Słowiance”; nowy Urząd, ale czy można byłoby adoptować obiekt na kolejny DPS? To jest konkretna pomoc człowiekowi, jakim by on nie był ale jest to człowiek? Martwi z tego sprawozdania niedostateczna ilość przydzielonych środków finansowych i realizacja niektórych zadań odbiega od przyjętego harmonogramu. Jest to z pewnością dużym problemem i nie należy to lekceważyć, Prezydent Miasta powinien wszystko zrobić aby ten problem się nie powiększał. Sądzę, że jest tu wielka rola nasza, szczególnie Komisji Spraw Społecznych aby temu tematowi bardziej się przyjrzeć i śledzić na bieżąco.

Martwi też zatrudnienie, pewnie z powodów finansowych. Zgodnie z przyjętymi normami winno być 137,4 etatu, a na koniec 2007r. wynosi 118,7. Możemy odczuwać braki w prowadzeniu prawidłowej opieki nad mieszkańcami, o czym niekiedy dowiadujemy się od samych mieszkańców i to w różny sposób. Czy wszystko robimy aby te zadania były załatwiane na wysokim poziomie i prawidłowo zabezpieczone. Jak już wspominałem nie jest aż tak dobrze z tymi sprawami, ponieważ w obu DPS-ach i Domu Dziennego Pobytu są oczekiwania i to dość duże. Zważywszy na trudną sytuację tych rodzin i mieszkańców wydawałoby się, że jest to oczekiwanie zbyt długie. Sprawa Pogotowia Opiekuńczo-Wychowawczego – są postanowienia sądowe i są dotychczas niezrealizowane. Jest to poważny problem gdzie powinniśmy być zgodni z tym co Sąd postanowi i zabezpieczyć opiekę nad tymi osobami.

Barbara Steblin-Kamińska – co do zatrudnienia w DPS- mówiąc o standardach to mówiłam, że są już osiągnięte i ten standard zatrudnienia na dzień dzisiejszy już jest. W sprawozdaniu przedstawiłam sytuację na koniec 2007 roku i tam rzeczywiście sytuacja tak wyglądała. Miejsca w DPS-ach – tworzenie nowych placówek jakimi są Domy Pomocy, tak jak one funkcjonują obecnie jest bardzo kosztowne. Obecnie jest duże zainteresowanie tworzeniem Rodzinnych Domów Pomocy. Takie rozmowy już się odbywają z osobami zainteresowanymi prowadzeniem takich placówek. Sądzę, że jest to też dobra droga do rozładowania kolejki osób oczekujących na DP. A także usługa taka jaką można świadczyć w tych niewielkich, kameralnych placówkach Rodzinnych Domach Pomocy jest lepsza. Doświadczenia kraju pokazują, że zaczyna się ta forma rozwijać, dobrym przykładem jest tutaj Gdańsk gdzie tych placówek jest bardzo dużo. W Gorzowie Wlkp. również takie zainteresowanie tworzeniem Rodzinnych Placówek wykazują osoby fizyczne i może dojść do realizacji takich placówek. To, że taki jest długi czas oczekiwania na miejsce w DPS-ie w Gorzowie Wlkp. nie oznacza, że osoby, które potrzebują pilnego umieszczenia nie są w tych Domach umieszczane. Domy Pomocy poza Gorzowem Wlkp. mają sytuację dużo lepszą, tam są miejsca i można umieszczać osoby. Problemem jest kontakt z rodziną, ale w pilnych przypadkach nie ma sytuacji oczekiwania. Pogotowie Opiekuńcze – tutaj wychowankowie oczekują na różnego typu placówki np. te, które są resocjalizacyjnymi. Tych placówek w kraju jest bardzo mało i taki problem mają wszystkie placówki interwencyjne typu Pogotowie Opiekuńcze. Natomiast tworzenie takich placówek jest bardzo kosztowne. Trudno się zmierzyć z tworzeniem takiej placówki w Gorzowie Wlkp. w przypadku gdy ta liczba dzieci nie byłaby aż tak dużą wymagającą tworzenia dla tych dzieci placówki u nas. W lokalnym systemie trudnym momentem dla nas jest współpraca z Sądem, bo jest kilka mechanizmów trudnych do pokonania, gdyby był lepszy przepływ dzieci między różnymi prowadzonymi przez miasto jednostkami, być może tych miejsc w placówkach znalazło by się szybciej, np. Pogotowia Rodzinne – tam dziecko powinno być przez 9 miesięcy i w tym czasie powinny być podjęte decyzje dotyczące tego dziecka, Sądu umieszczające je w konkretnej placówce. A mamy opóźnienia w podejmowaniu decyzji przez Sąd i stąd duża liczba dzieci oczekujących na placówki opiekuńczo-wychowawcze, a przede wszystkim na resocjalizacyjne. Jest to problem w skali całego kraju. Nie mam pomysłu co mogłoby tą sytuację zmienić. Patrząc na koszty utrzymania w Ośrodku Wsparcia Rodziny widzimy, że jest to ok. 3 tys. zł./miesięcznie. Należy myśleć o placówkach mniejszych, rodzinnych, a przede wszystkim o profilaktyce, którą tutaj

staramy się prowadzić na dużą skalę, jeśli chodzi o prace z rodzinami biologicznymi – to jest najważniejsze, bo wtedy dzieci nie będą trafiały do placówek interwencyjnych.

Roman Bukartyk – Komisja Spraw Społecznych w swoich działaniach zwraca bardzo dużą uwagę na sprawy społeczne, na potrzeby ludzkie. Dlatego wiele z tych tematów podejmujemy na swoich posiedzeniach. Kilka dni temu omówiliśmy szczegółowo przedstawione przez GCPRiPS sprawozdanie za 2007r. Materiał ten jest obszerny, rzeczowy i sędzę, że wyróżnia go od innych przedstawionych Radzie sprawozdań fakt, że „bez owijania w bawełnę” pokazuje nie tylko stan faktyczny, to co się aktualnie dzieje, ale podejmuje próby przedstawiania wniosków, które pomogą sprawy rozstrzygać. Przedstawione sprawozdanie jest bardzo dokładną informacją o różnych formach udzielanego wsparcia i zaspokojonych potrzebach mieszkańców miasta. Daje obraz pracy wykonywanej w GCPRiPS, obraz zmniejszającego się bardzo szybko w Gorzowie Wlkp. bezrobocia, pojawiających się ofert pracy. Nadal jednak wielu mieszkańców naszego miasta pracy nie podejmuje i są tego różne przyczyny: brak wykształcenia, niskie kwalifikacje zawodowe, a często brak motywacji. Wzrasta w mieście liczba osób starszych i niepełnosprawnych, wymagających wsparcia. Niepokoi też liczba rodzin, które nie radzą sobie z problemami opiekuńczo-wychowawczymi, czy rodzin dotkniętych różnymi zjawiskami patologicznymi. Oczywiście jest, że ludziom tym możemy i powinniśmy pomagać. Te problemy i dotknięte nimi rodziny pozostają w obszarze działań osób zatrudnionych w GCPRiPS, instytucjach pomocy społecznej, ale też wolontariuszy, pracowników organizacji i stowarzyszeń pozarządowych, które w Gorzowie Wlkp. bardzo aktywnie włączają się w te działania. Dużą wartością jest wypracowane przez lata wspólne działanie wielu podmiotów, w tym organizacji pozarządowych w rozwiązywaniu problemów społecznych. Wiele działań realizowanych jest w formie programów pomocowych adresowanych do konkretnych grup społecznych i finansowanych ze środków zewnętrznych. Oceniam te działania jako bardzo profesjonalne, a osoby je realizujące jako kompetentne i dobrze przygotowane do realizacji zadań. Przedstawione Radzie sprawozdanie z działalności GCPRiPS potwierdza, że mieliśmy rację i słusność przyjętej przez Radę Strategii Polityki Społecznej m.Gorzowa Wlkp. – Gorzów Wlkp. 2007+ oraz fakt, że jest ona realizowana konsekwentnie i odpowiedzialnie, a miasto w miarę swoich możliwości dba o swoich mieszkańców we wszystkich sferach ich życia w sferze materialnej. Nigdy nie jest tak dobrze żeby nie mogło być lepiej. Środków finansowych nigdy nie jest za dużo. Ważne jest to, aby te które są były wydawane odpowiedzialnie i celowo. Komisja Spraw Społecznych informację przyjęła i upoważniła mnie aby tym wszystkim, którzy działają w sferze społecznej, pomocy rodzinie i wszystkich, którzy potrzebują tej pomocy, serdecznie podziękował.

Arkadiusz Marcinkiewicz – w związku z brakiem kolejnych chętnych do zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad – uznaje, że Rada Miasta przyjęła do wiadomości sprawozdanie z działalności Gorzowskiego Centrum Pomocy Rodzinie i Polityki Społecznej.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

#### **Ad.4 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Systemu Opieki nad Dzieckiem i Rodziną.**

Barbara Steblin-Kamińska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 4 do protokołu.  
Arkadiusz Marcinkiewicz – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Systemu Opieki nad Dzieckiem i Rodziną, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 5 do protokołu.

#### **Ad.5 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Systemu Przeciwdziałania Przemocy w rodzinie na terenie miasta Gorzowa Wlkp.**

Barbara Steblin-Kamińska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.  
Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Systemu Przeciwdziałania Przemocy w rodzinie na terenie miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 7 do protokołu.

#### **Ad.6 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Porządkowego Cmentarza Komunalnego w Gorzowie Wlkp., przy ul.Żwirowej.**

Agnieszka Kuźba – naczelnik Wydz.Gospodarki Komunalnej – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Stefan Sejwa – mam wątpliwości i zastrzeżenia co do zapisu pkt.6 odnoszącego się do § 12 ppkt.b, czyli korzystania z bezpłatnego wjazdu pojazdami mechanicznymi na Cmentarz, dla osób powyżej 70 roku życia. W uzasadnieniu tej części proponowanych zmian czytamy, że alejki cmentarne nie są przystosowane do tak dużego ruchu samochodowego. Uważam, że wprowadzenie przywileju dla osób powyżej 70 lat zwiększy ilość uprzywilejowanych i powiększy jakby taką destrukcję w wykorzystaniu przejazdu przez te alejki. Jestem za tym aby podstawowym kryterium było kryterium niepełnosprawności, a ewentualnie sprawa wieku, moim zdaniem powinna odnosić się do ludzi nieco starszych. 70 lat nie stanowi chyba w dzisiejszych czasach jakiegoś problemu związanego z, w miarę normalnym poruszaniem się po cmentarzu. Stąd taki graniczny wiek 75 lat w mojej opinii mógłby być uzupełnieniem poza niepełnosprawnością. Wnioskuje o zmianę zapisu w pkt.6 odnosząc się do § 12 pkt.1 ppkt.b regulaminu, właśnie aby odnosiło się to do niepełnosprawnych i dotyczyłoby uprzywilejowania osób ale z wyższym wiekiem, co najmniej 75 lat.



Agnieszka Kuźba – proponowana granica 70 roku życia jest wzorowana na uchwale dotyczącej MZK. Tam mamy właśnie taki próg wiekowy. W konsekwencji tamtej woli Rady, propozycja dotyczy właśnie takiego przedziału wiekowego.

Marek Kosecki – cieszę się, że po tym jak wycofaliśmy w swoim czasie z sesji propozycję zmiany regulaminu Cmentarza, zostały naniesione poprawki, o które wnioskowali radni, a o których częstokroć mówiliśmy. Przede wszystkim to, że w czasie trwania pochówków nie będzie odbywał się ruch alejkami Cmentarza. Jak również rozszerzony został regulamin o zapis § 5, że pochówki również będą odbywać się w soboty. Co do uwagi radnego Sf.Sejwy mam zupełnie inne zdanie - próg wiekowy „70 lat” uważam za właściwy.

Stefan Sejwa – musimy odpowiedzieć sobie na pytanie o co nam chodzi: czy o ratowanie cmentarza, w sensie tym aby po alejkach odbywał się z większą częstotliwością ruch samochodowy, ponieważ są one nie dostosowane do przyjęcia takiego ruchu. A druga kwestia: czy chcemy pomóc „ludziom” w poruszaniu się po cmentarzu. Ten drugi wątek jest dla mnie dyskusyjny, gdyż osoba starsza mająca te 70 lat i więcej, najczęściej nie przyjeżdża sama tylko jest przywożona przez osoby trzecie wiozące taką osobę. Często jestem na cmentarzu i często widzę jak to się faktycznie odbywa. Uważam, że nie stanowi problemu aby osoba podwieszona miała jakiś problem z poruszaniem się po cmentarzu, bez użycia przywileju wjazdu samochodem na cmentarz. Musimy więc odpowiedzieć sobie na pytanie: czy ratujemy cmentarz w sensie ograniczenia ruchu samochodowego, czy zwiększamy liczbę uprzywilejowanych do wjazdu na ten cmentarz? Wtedy jest to zaprzeczenie w sensie próby wprowadzenia tego przywileju, bo spowoduje on, że eksploatacja tych alejek będzie odpowiednio większa. Mam w tej sprawie wątpliwości i podtrzymuję swój wniosek.

Arkadiusz Marcinkiewicz – chodzi o to aby pomóc starszym ludziom; oczywiście, że jest wielu starszych ludzi, którzy mają powyżej 70 lat i są bardzo sprawni ruchowo i mogą sobie z tym wszystkim poradzić, ale nam chodzi o osoby, które nie mają takiej sprawności fizycznej by móc maszerować po cmentarzu. W propozycji tego regulaminu jest określony czas w którym można wjeżdżać na cmentarz i wówczas te osoby mogą korzystać. Czas ten nie powoduje zagrożeń związanych z pochówkami, ponieważ pochówki są od 10.00-14.00, a ewentualny wjazd osób starszych odbywałby się w zupełnie innym czasie. Sądzę, że utrzymać to gdyż są to wnioski i spostrzeżenia osób, które zgłaszały aby tego typu zmiany mogły nastąpić w regulaminie. Namawiam abyśmy proponowany regulamin przyjęli w formie w jakiej został przedłożony.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku radnego Sf.Sejwy o wprowadzenie zmiany w projekcie uchwały proponującym zmiany w § 12 ust.1 ppkt.b „osoby powyżej 70 roku życia” zastąpić: „osoby powyżej 75 roku życia”, głosowało 4 radnych, przy 13 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących się – **wniosek nie został przyjęty.**

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Porządkowego Cmentarza Komunalnego w Gorzowie Wlkp., przy ul.Żwirowej, głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 5 wstrzymujących się – załącznik nr 9 do protokołu.

**Ad.7 Podjęcie uchwały w sprawie rozbudowy pomnika „Ofiar Stalinizmu” na terenie Cmentarza Komunalnego w Gorzowie Wlkp., przy ul.Żwirowej.**

Agnieszka Kuźba – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że Komisja Gospodarki i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały jednomyślnie pozytywnie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie rozbudowy pomnika „Ofiar Stalinizmu” na terenie Cmentarza Komunalnego w Gorzowie Wlkp., przy ul.Żwirowej, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 11 do protokołu.

Krystyna Sibińska – proponuje łączne rozpatrzenie pkt.8 i 9.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

**Ad.8 Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wielkopolskiego w rejonie ulic: Zielona, Grobla, Wał Okrężny.**

**Ad.9 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. w rejonie ulic: Zielona, Grobla i Wał Okrężny.**

Małgorzata Stróżewska – naczelnik Wydz.Urbanistyki Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekty uchwał. Uzasadnienia stanowią załącznik nr 12 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekty uchwał uzyskały pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Tadeusz Iżykowski – w proponowanym planie umiejscawiane są jakby kolejne dominanty. Czy to jest potrzebne? Podraża to koszty, niezależnie od tego czy będzie robił to developer czy miasto. Czemu miałyby to służyć? Obowiązują dachy płaskie – wracamy do epoki, która kojarzy się z płaskimi dachami i już czas nie wracać do tego. Są tam ładne zabudowy, które już są historyczne, dachy mogą być przerobione na spadziste. Dach o odpowiednim kącie nachylenia byłby tam wskazany. Chciałbym zauważyć pozytywny punkt i patrzmy na to w kolejnych planach miejscowych, a mianowicie: dopuszcza się urządzenia parkingu wielopoziomowego. Jest to dobry symptom, że takie budowle będziemy usytuowywać na poszczególnych miejscach planów zagospodarowania naszego miasta ponieważ jest to na dziś niezbędne. Prośba jest jednak aby te dopuszczenia stały się faktem albo miasto, albo inwestor prywatny takie parkingi budował. Oczywiście, że one będą w przyszłości płatne ale można w taki sposób zagospodarowywać.

Małgorzata Stróżewska – cieszą głosy dotyczące merytorycznych rozwiązań. Korzystne jest jeśli można na ten temat dyskutować. Odnośnie dominant – zapisana w terenie podprzestrzeń publiczna ma na celu stworzenie obowiązku dla projektanta Urzędu zaprojektowania takiej dominanty. Podyktowane jest to tym, że zawsze Ratusz

jako budynek użyteczności publicznej symbolizujący władze w jednostce osadniczej, miasto czy miasteczko, zawsze był i uznaliśmy, że fajnie jest taką tradycję podtrzymać. Chcielibyśmy aby była to wieża zegarowa. Taki był zamysł i uważamy, że to był dobry pomysł. Nie wyznaczamy tak wiele tych dominat aby obawy były uzasadnione. Sądzymy, że sam obiekt do tego upoważnia. Sprawa pozostałych proponowanych dominat – wczoraj wspominałam, że nie będzie to dominująca forma, wprowadzamy obowiązek zwiększenie liczby kondygnacji o jedną aby świadomie ukształtować bramę wjazdową na teren. Osoba zabudowująca ten kwartał być może będzie z tego zadowolona, bo pozwoli to na większą intensywność zabudowy. Będzie też określony efekt w przestrzeni. Dachy – długo debatowaliśmy na temat jak projektowane osiedle powinno wyglądać i przychyliłiśmy się do rozwiązań. Proszę zwrócić uwagę, że tam jest obowiązek wykonania cofnięcia ostatniej kondygnacji. Nie będzie to powrót do poprzedniej epoki, gdzie budynki się nie kończyły, tylko uskok powoduje, że ostatnia kondygnacja wieńczy budynek jak dach. Natomiast od strony ul.Grobli dopuściliśmy dachy strome aby nawiązać do tradycji tej dzielnicy. Zabudowa będzie więc przemieszana, a w tej nowej tkance nie chcieliśmy aby pojawiały się obie formy i uznaliśmy że kwartały zabudowy z cofniętą ostatnią kondygnacją będą dobrym rozwiązaniem.

W głosowaniu jawnym za podjęciem chwały w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wielkopolskiego w rejonie ulic: Zielona, Grobla, Wał Okrężny, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 13 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. w rejonie ulic: Zielona, Grobla i Wał Okrężny, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 14 do protokołu.

Krystyna Sibińska – proponuje łączne rozpatrzenie pkt.10 i 11.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

**Ad.10 Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w Gorzowie Wlkp. w rejonie ul.Żelaznej z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp.**

**Ad.11 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w Gorzowie Wlkp. w rejonie ul.Żelaznej.**

Małgorzata Stróżewska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekty uchwał. Poinformowała, że omyłkowo nie dostarczono do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul.Żelaznej wyrysu ze Studium- oznaczonego w projekcie

jako załącznik nr 2, radni otrzymali go w dniu dzisiejszym, natomiast dołączony załącznik nr 2 winien mieć numer 4. Uzasadnienia stanowią załącznik nr 15 do protokołu.

Paweł Leszczyński – poinformował, że oba projekty uchwał uzyskały jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w Gorzowie Wlkp. w rejonie ul.Żelaznej z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 16 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w Gorzowie Wlkp. w rejonie ul.Żelaznej, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 17 do protokołu.

**Ad.12 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego na południe od ul.Myśliborskiej w Gorzowie Wlkp.**

Małgorzata Stróżewska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienia stanowią załącznik nr 18 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego na południe od ul.Myśliborskiej w Gorzowie Wlkp., głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 19 do protokołu.

**Ad.13 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. w rejonie ulicy Sikorskiego.**

Małgorzata Stróżewska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienia stanowią załącznik nr 20 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. w rejonie ulicy Sikorskiego, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 21 do protokołu.

**Ad.14 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej.**

Barbara Napiórkowska – naczelnik Wydz.Gospodarki Nieruchomościami – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 23 do protokołu.

**Ad.15 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu garaży.**

Barbara Napiórkowska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu garaży, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 25 do protokołu.

**Ad.16 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne.**

Barbara Napiórkowska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 27 do protokołu.

**Ad.17 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.**

Barbara Napiórkowska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Jerzy Antczak – wnioskuje abyśmy zmienili wysokość bonifikaty z proponowanej 50% zmienić na 95%. To miasto zwróciło się do LOK-u o przekazanie tego pięknego budynku na rzecz miasta, biorąc pod uwagę miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zagospodarowanie bulwaru i wykorzystanie tego budynku prawdopodobnie na cele turystyczne i gastronomiczne. LOK mógł się uwłaszczyć, ale nie zrobił tego. Wykonał gest w stronę miasta. Wartość tego budynku przy ul.Nadbrzeżnej wynosi 949tys.zł., a wartość budynku przy ul.Młyńskiej 393.670zł – widzimy więc jaka jest różnica. Kto był w budynku Sanepidu przy ul.Młyńskiej to zdaje sobie sprawę, że ten budynek należy wyremontować i szacunkowy koszt remontu tego budynku wynosi 650tys.zł. Uważam, że LOK przy swoich skromnych środkach i przy swojej statutowej działalności, a przypomnę, że realizuje wychowanie patriotyczne i obronne, może mieć kłopoty z poniesieniem takich nakładów i zasadne jest udzielenie bonifikaty w wysokości 95%. A przypomnę, że Kościoły otrzymywały bonifikaty w wysokości 99%, szkoły komercyjne otrzymywały bonifikaty w wysokości 50%, szkoły państwowe np.PWSzZ – otrzymywały darowizny. Stąd wnioskuje o udzielenie bonifikaty dla LOK-u w wysokości 95%. Przypomnę, że działalność statutowa to działalność patriotyczno-obronna, sportowa, oświatowa i wychowawcza. Cały zarząd wojewódzki LOK-u liczy 2475 członków, skupionych w 135 kołach i klubach, działa w 80 szkołach. 1722 osoby to dzieci i młodzież; miasto Gorzów i okolice, czyli zarząd rejonowy ma 23 koła, 460członków, 18 kół w kołach jest skupionych 352 osoby. Realizuje akcje LATO, ZIMA, sporty obronne, strzelectwo sportowe, modelarstwo, żeglarstwo; konkurs: „Polska leży nad Bałtykiem”, który idzie od szkół gimnazjalnych aż do centrali, itd. Proszę o zmianę wysokości bonifikaty z 50% na 95%.

Michał Kaniowski - popiera wniosek radnego J.Antczaka, wszystkie argumenty, które przytoczył są jak najbardziej adekwatne i prawdziwe, ale rozmawiałem z zainteresowanymi osobami i członkami, proponuję zastosować bonifikatę w wysokości 75%, bo są dwie wersje, usatysfakcjonowani byliby członkowie LOK-u właśnie taka zniżką.

Jerzy Antczak – dziękuję za wsparcie mojego głosu, oczywiście jest to prawdą . Tak początkowo było szacowane, nie znaliśmy wysokości kosztów remontu budynku przy ul.Młyńskiej. A ponieważ koszt remontu okazał się bardzo wysoki – 650tys.zł. dlatego zgadzam się, że jest to „na gorąco”, proszono mnie o wsparcie bonifikaty 95%. Biorąc pod uwagę cenę budynku, który traci, tą ruinę, którą przejmują i te 650tys.zł. które będą musieli wydać na remont wnoszę o dokonanie poprawki i udzielenie 95% bonifikaty.

Grażyna Wojciechowska – popieram wniosek zgłoszony przez radnego J.Antczaka, nie będę starała się powtarzać uzasadnienia, ale wiemy co LOK robił, robi i co ma zamiar robić oprócz wychowania patriotycznego, biorąc pod uwagę też warunki, które przejmuje. Są to warunki bardzo kiepskie i dziwię się, że wyrazili zgodę na przejęcie tego budynku. Wiele innych właścicieli, którzy przejęli budynki teraz już sprzedają je. Nad tym jako Rada musimy się zastanowić nad tymi przekazać wyżej do Sejmu RP jak uchronić majątki miast. Ktoś od nas tanio kupuje, potem pada, bo nie da rady, nie ma uczniów, studentów, robi na tym biznes – tak nie może być, ale w tym przypadku zadziałanie tutaj jest konkretne. To musimy bardzo mocno kontrolować, wiecie o kogo

chodzi, nie chcę nazwiskami wymienić, czekam tylko na kolejną transakcję, która nastąpi, a potem dam wyliczenie co zrobiliśmy jako radni. W pełni popieram wniosek radnego J.Antczaka i uważam, że LOK powinien otrzymać na takich właśnie warunkach.

Michał Kaniowski – skoro padły takie argumenty i wyjaśnienia dotyczące ponaglenia lub zmiany swojego pierwotnego stanowiska w tej mierze to wycofuję swój wniosek i przychyliam się do wersji zgłoszonej przez przedmówców.

Roman Sondej – zgadzam się z oceną obszarów aktywności LOK. W uzasadnieniu czytam, że LOK wyraził zgodę na propozycję miasta, podpisując stosowne porozumienie – czy to porozumienie odnosiło się tylko do kwestii związanej z zamianą nieruchomości, czy również miasto w jakiś sposób deklarowało ujęcie stosownej bonifikaty, a jeżeli tak to w jakiej kwocie? Jeżeli nie, proszę o odpowiedź jaka jest ocena możliwości udzielenia tak dużej bonifikaty? Przypominam sobie wiele różnych dyskusji na temat bonifikat zanim podjęliśmy stosowną uchwałę w tej sprawie i wówczas radni wyrażali duże zaniepokojenie i troskę o budżet miasta. Dlatego chciałbym wiedzieć jak to rzeczywiście przekłada się wprowadzenie tej poprawki na skutki finansowe? A wiem, że przy tym obiekcie ta decyzja rady musi być również rozważona z tej pozycji.

Barbara Napiórkowska – porozumienie dotyczyło odstąpienia od wniosku o uwłaszczenie nieruchomości przy ul.Nadbrzeżnej w zamian za inną nieruchomość. Przedmiotem porozumienia nie mogły być sprawy dotyczące bonifikaty, bo to nie są kompetencje Prezydenta Miasta, tylko Rady. Skutki finansowe: w przypadku uwłaszczenia się nieruchomości przy ul.Nadbrzeżnej 1 skutki dla LOK byłyby takie, że zapłacie podlegałyby kwota ok.200tys.zł. ponieważ z wartości nieruchomości ok.1mln.zł., o której wcześniej była mowa połowa to jest wartość budynku, pozostała część to wartość gruntu. Grunt może być tylko i wyłącznie oddany w użytkowanie wieczyste, ale pod warunkiem, że nie pobiera się pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego. De facto nie byłoby więc należności takiej jak zapłata za grunt. LOK objęłaby prawo użytkowania wieczystego i obowiązek ponoszenia opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego, z rygorami, gdyby coś wydarzyło się przed upływem 10 lat, czyli zmiana przeznaczenia lub sprzedaż nieruchomości. Uwłaszczając się tą nieruchomością, biorąc pod uwagę, że jest ona wpisana do rejestru zabytków – automatycznie wchodzi ustawowa bonifikata 50%, czyli z tej kwoty ok.500tys.zł. do zapłaty byłoby ok.250tys.zł. przez LOK na rzecz miasta. W przypadku udzielenia 50% - jak zawarte jest w projekcie uchwały – zapłacie podlegałyby kwota ok.200tys.zł. Są to skutki dla budżetu miasta, w granicach 50tys.zł. różnica pomiędzy jedną a drugą nieruchomością, przy czym jest to dość istotne dla LOK, bo w jednym przypadku obejmują nieruchomość w pełni funkcjonalną, działającą w stanie technicznym jak jest, czyli dostatecznym. Natomiast obiekt przy ul.Młyńskiej wymaga nakładów remontowych, począwszy od tych większych związanych z wymianą dachu, poprzez pozostałe remonty związane z wymianą instalacji, itp. Obiekt ten wykorzystywany był dotychczas jako siedziba Sanepidu, od ok. roku nie jest użytkowany. Dotychczas wykonywana działalność w tym budynku, a działalność jaką będzie wykonywał LOK, sprzęt jakim dysponują, warunki w jakich należy go przechowywać, wymaga szczególnych prac związanych z przygotowaniem tych pomieszczeń, w których sprzęt jest przechowywany.

Roman Sondej – rzeczywiście Rada podejmuje decyzje o ulgach i z tym się zgadzam, ale proszę zwrócić uwagę, że propozycję stworzył Prezydent, więc każda propozycja i dla Prezydenta byłaby przedmiotem dyskusji Rady. Dlatego zapytałem o propozycję tej ulgi ponieważ w momencie negocjacji z pewnością była mowa o propozycji zastosowanych ulg, tym bardziej, że proszę zwrócić uwagę, że mówimy o obiekcie, który ma być wpisany do rejestru obiektów zabytkowych, więc jakiegokolwiek potem koszty remontowe obiektu też będą odpowiednio kosztować. Jeżeli LOK patrzyła perspektywicznie, a znając swój budżet nie chciała wchodzić w dodatkowe koszty, to też wykorzystywała dodatkową okoliczność dla podjęcia decyzji akceptującej rozwiązanie, które miasto zaproponowało po zamianie obiektów. Są to ważne informacje, bo składają się na całą ocenę negocjacji, które miały miejsce.

Mirosław Rawa – po co przejmujemy budynek na Bulwarze? Jaki jest uzasadniony interes miasta i mieszkańców powoduje, że powinniśmy go przejąć. Jesteśmy obok budynku, który przejęliśmy i on stoi i niszczy. Chciałbym być pewny, że robimy to w jakimś określonym celu i ta zamiana z punktu widzenia interesu miasta ma sens.

Barbara Napiórkowska – albo niejasno się wyraziłam, albo źle zostałam zrozumiana: obiektem wpisanym do rejestru zabytków jest obiekt przy ul. Nadbrzeżnej 1, czyli ten który LOK chciałby miastu zdać. Obiekt przy ul. Młyńskiej nie jest wpisany do rejestru zabytków. Ustawa w żaden sposób nie ogranicza Rady Miasta co do wysokości bonifikaty jakiej może udzielić. Propozycja 50% bonifikaty powstała na bazie tych spraw, które wcześniej w takim trybie były zbywane. Odpowiadając p. Rawie – budynek ten leży w ciągu prawego brzegu Warty. Z zagospodarowaniem prawego nabrzeża Warty związane są pewne zamierzenia miasta, które zostały już rozpoczęte. W chwili obecnej jest to jedyny należący do miasta obiekt, w tym ciągu, w którym w sytuacji zimowej pory roku istniałaby możliwość prowadzenia działalności gastronomicznej czy promocyjnej.

Mirosław Rawa – naprawdę przejmujemy aby prowadzić restaurację i jakiś punkt promocji miasta. Pamiętam, że kiedy chcieliśmy zrobić punkt promocyjny w tramwaju to mieliśmy problemy. Czy może nie mamy jakiegoś konkretnego zamiaru dotyczącego tego budynku, tylko ogólną intencję? Jak mamy „pewne zamiary” – takie słowo zostało użyte, to chciałbym wiedzieć co tam będzie po przejęciu budynku.

Barbara Napiórkowska – określenie „pewne zamiary” dotyczy zagospodarowania całego nabrzeża, nie są ujęte w jakimś szczegółowym planie, programie czy projekcie, a są związane z tym wcześniej wyznaczonym kierunkiem przy remoncie prawostronnego bulwaru. Nie jest to objęte żadną tajemnicą, nie ma żadnych szczegółowych ustaleń. Jest to pewien kierunek działań związanych np. z przystąpieniem do programu „Łączą nas rzeki”, natomiast szczegółowy plan zagospodarowania nie jest w tej chwili przygotowany i w jakiś sposób opisany.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku radnego J. Antczaka o dokonanie zmiany w § 1: ust.1 „50%” zastąpić: „95%”, głosowało 13 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 6 wstrzymujących się – **wniosek został przyjęty.**

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości wraz z przyjętą poprawką, głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 5 wstrzymujących się – załącznik nr 29 do protokołu.



**Ad.18 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.**

Barbara Napiórkowska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 31 do protokołu.

**Ad.19 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne.**

Barbara Napiórkowska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 33 do protokołu.

**Ad.20 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielania dotacji z budżetu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków województwa lubuskiego, położonych w granicach administracyjnych miasta Gorzowa Wlkp. oraz określenia form i zasad ich udzielania.**

Renata Rydzaj – Wydz.Administracji Budowlanej – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielania dotacji z budżetu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków województwa lubuskiego, położonych w granicach administracyjnych miasta Gorzowa Wlkp. oraz określenia form i zasad ich udzielania, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 35 do protokołu.

**Ad.21 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na rok 2008 dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gorzowie Wlkp.**

Barbara Napiórkowska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem zmieniającej uchwałę w sprawie jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na rok 2008 dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gorzowie Wlkp., głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 37 do protokołu.

**Ad.22 Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok.**

Małgorzata Zienkiewicz – Skarbnik Miasta - w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisji Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 39 do protokołu.

**Ad.23 Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok.**

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 41 do protokołu.

**Ad.24 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok.**

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok, głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 43 do protokołu.

#### **Ad.25 Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok.**

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok, głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 45 do protokołu.

#### **Ad.26 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok.**

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Stefan Sejwa – realizacja zadania inwestycyjnego lokalne inicjatywy w zakresie dofinansowania utwardzenia drogi gruntowej przy ul.Husarskiej – zwiększono zakres prac o wykonanie odwodnienia. Proszę o wyjaśnienie dlaczego w trakcie realizacji zwiększamy to zadanie i czego dokładnie ono dotyczy? Na ul.Husarską i problemy odwodnienia wielokrotnie przekazywaliśmy środki finansowe.

Urszula Stolarska – Z-ca Prezydenta Miasta – jest to wniosek o uruchomienie środków w ramach inicjatyw lokalnych. Początkowo w ramach tych inicjatyw mieszkańcy chcieli pokonać wydatki związane z utwardzeniem tej drogi, w trakcie realizacji zadania ocenili, że jednak są w stanie jeszcze zadbać i pokonać trud zorganizowania jeszcze odwodnienia w tej ulicy. W związku z tym uznaliśmy to za zasadne, zwłaszcza, że miasto zabezpiecza materiały, a wszystkie inne koszty pokrywają mieszkańcy. Stąd wniosek o uzupełnienie tych środków.

W głosowaniu jawnym za podjęciem w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok, głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 47 do protokołu.

#### **Ad.27 Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok.**

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok, głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 49 do protokołu.

#### **Ad.28                    Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok.**

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały był w dniu wczorajszym opiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów, która zgłosiła wniosek o zdjęcie kwoty 100tys.zł. z dz.750 - administracja publiczna (wykonanie systemu głosowania w sali sesyjnej) i przekazanie do dz.851 rozdz.85195 – dotacja na wydatki inwestycyjne (dofinansowanie zakupu mamografu dla Szpitala w Gorzowie Wlkp.). Zostało to jednak zamieszczone w przedstawionej autopoprawce Prezydenta Miasta.

Arkadiusz Marcinkiewicz – chciałbym zapytać o środki, które chcemy wydać na Wydz.Komunikacji UM, w związku z przeniesieniem do budynku przy ul.Kombatantów 34 – co po przeniesieniu Wydz.Komunikacji miasto zamierza zrobić z tym terenem na którym obecnie jest Wydział? Czy jest plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu? Jakie są plany miasta związane z tym terenem?

Urszula Stolarska – jak tylko będzie możliwość wyprowadzenia Wydz.Komunikacji z budynku, który jest zagrożony katastrofą budowlaną miasto przystąpi do sprzedaży tego terenu. Kwestia planu zagospodarowania – musimy sprawdzić, nie potrafię odpowiedzieć w tej chwili. Jest to teren, który może być atrakcyjny i chyba jest przeznaczony na podobne funkcje, które były do tej pory wykonywane.

Roman Sondej – wczoraj na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów o szersze uzasadnienie proponowanych kwot w dz.750 – administracja publiczna, gdzie znajdujemy pozycję: realizacja zadania w zakresie komunikacji społecznej, wykup czasu antenowego – 125tys.zł.; kampania kreacji marki miasta Gorzów Wlkp. w mediach ogólnopolskich – 100tys.zł. i badanie: wizerunek Gorzowa Wlkp. w oczach Polaków w celu wykreowania produktu promocyjnego miasta – 30tys.zł. Wczoraj nie uzyskaliśmy odpowiedzi była deklaracja., że dzisiaj w trakcie sesji zostanie to uzupełnione.

Ryszard Kneć – Sekretarz Miasta – badanie wizerunku Gorzowa Wlkp. w oczach Polaków to efekt ostatnio odbytej w małym gronie konferencji z udziałem osób zajmujących się w TVN kampanią promocyjną samorządów, przedstawicieli radia Eska, radia ogólnopolskiego i agencji reklamowej. W trakcie tej konferencji doszliśmy do wniosku, że Gorzów Wlkp. z racji swojego położenia, swojej specyfiki, swojego napływowego charakteru nie ma produktu lokalnego. Gorzów Wlkp. powszechnie się kojarzy z pewnym rzeczami, z kasetami, ze Stilonem. Przygotowując się w przyszłym roku do potężnej kampanii reklamowej, która spowodowałaby, że musi być jakieś skojarzenie, jakieś pozytywne odniesienie miasta Gorzowa Wlkp. z daną czynnością typu: morze, fale, góry, narty; chodzi o markę. 30tys.zł. to zlecenie niezależnym

audytorom, ponieważ zaczynamy myśleć w sposób stereotypowy i chcemy zlecić zawodowcom zewnętrznym aby określili co oni tu widzą i co jest dla nich tu atrakcyjne. Jest to cała procedura badawcza, analityczna na które będzie przeznaczone 30tys.zł., aby określić co jest tym produktem, jaki jest wizerunek w oczach Polaków. Podchodzimy do tego profesjonalnie. Druga część czyli 100tys.zł. to zakup czasu antenowego. Jest to kwota jaką w TVN METEO wydaliśmy na 750-lecie. Skoro zdiagnozujemy sytuację, skoro wydamy 30tys.zł. na określenie wizerunku miasta w oczach Polaków to powinniśmy już zrobić pilotaż reklamowy jak się to będzie rozwijało. Aby w przyszłym roku stanąć przed Radą i prosić o zdecydowanie większe pieniądze na zrobienie ogólnopolskiej kampanii informacyjno-bilbordowej. Zaczyna być to powszechne, wszystkie miasta i gminy zaczynają się sprzedawać. Byliśmy jednym z pierwszych, którzy z tym wystąpiliśmy, dzisiaj spoty reklamowe w telewizjach komercyjnych stały się standardem. Wjeżdżając w Zachodniopomorskie widzimy jak się reklamują, Dziwnów się reklamuje, każda inna miejscowość się reklamuje, a więc bez tego nie ma pozytywnej promocji. Jest to przeznaczenie kwoty, jeżeli Rada wyrazi zgodę i umożliwi zrealizowanie tych wszystkich zamierzeń. Na dzień dzisiejszy nie posiadamy takich pieniędzy, a chyba warto aby o mieście Gorzów Wlkp. mówiło się w sposób bardzo pozytywny, a wiem również od zawodowców z komunikacji społecznej że ilość komunikatów wysyłanych, ich częstotliwość jest najbardziej skuteczną metodą jeśli chodzi o przekazywanie informacji. Realizacja zadania w zakresie komunikacji społecznej – wniosek ten wychodzi na zapotrzebowania zdecydowanej części radnych, ponieważ cały czas jesteśmy współproducentami akcji informacyjnych związanych z przekazywaniem mieszkańcom powszechnych informacji, w których bierzecie czynny udział. Są to środki zapisane na wsparcie tych lokalnych inicjatyw poprzez lokalne media. Lokalne telewizje, rozgłośnie, ponieważ są to programy nie komercyjne i wymagają pewnego mecenatu ze strony miasta i przekazanie mieszkańcom tych informacji jest pewną formą transparentności. Od Rady zależy czy radni i miasto, czyli Urząd będziecie mieli swobodny dostęp w przekazywaniu swoich opinii, by te poglądy się polaryzowały i były najbardziej efektywne dla naszego miasta.

Roman Sondej – dwa pierwsze punkty odniesienia to badanie wizerunku Gorzowa Wlkp. – sprawa trudna, chociaż chyba oczywista jeżeli będziemy analizować markę Gorzowa w oczach współczesnych Polaków, bo Stilonu już nie mamy. Pozostała tylko Stal Gorzów i E.Jancarz i niewiele innych osiągnięć w Polsce mamy, chociaż w ostatnim czasie może dominanta, z której niektórzy są tak dumni, a stała się przyczynkiem do tego aby tą budowlę nazwać najgorszym szkaradztwem w Polsce – może to jest to. Mam wątpliwości czy rzeczywiście warto wydawać taką kwotę, bez określenia celu czemu to ma służyć, bo w dalszym ciągu dla mnie to badanie nie jest spójne. Oczekiwałamby dość konkretnego pomysłu, jeżeli mówimy o promowaniu miasta – to może Wydział Promocji, aby wiedzieć co my chcemy z tego uzyskać? Uważam, że cel jest mało wyraźny i budzi szereg wątpliwości. Proszę o uzupełnienie informacji odnośnie wykupu czasu antenowego. Wiem, że tych ośrodków medialnych w Gorzowie Wlkp. mamy sporo, a które z ośrodków wystąpiły o ewentualne wsparcie i które w ramach tych pieniędzy będą mogły z tego dofinansowania skorzystać?

Ryszard Kneć – postrzegamy miasto Gorzów Wlkp. w sposób bardzo subiektywny, nie potrafię radnemu wytłumaczyć dlaczego ma być to audytor zewnętrzny Powiem tylko tak: dlatego, że ma to być audytor zewnętrzny. Dowiedziałem się o tym na

jednej z bardzo mądrych konferencji w Polsce, gdzie miasto angielskie na północnym wybrzeżu Anglii było w sytuacji, że zajmowało się rybołówstwem i wszystko padło w pewnym momencie. Nikt nie wiedział dokładnie czym się zająć, czy tymi rybami, czy morzem. Nastąpiła radykalna zmian gdy wykonał audyt, określił markę i specyfikę miasta zewnętrzny audytor z USA. Stwierdził co mieszkaniac Polski, co mieszkaniac strefy przygranicznej niemieckiej, co Europejczyk, oczekuje od tego miasta. Jak ma postrzegać to miasto? Jeżeli mówimy o marce miasta, o pewnych takich symptomach, które mają być stwierdzone to miasto nie powinno się kojarzyć z architekturą, bo de facto zastanówmy się czy mamy rewelacyjny, w kontekście gór, morza, Chorwacji, otwartego świata, Afryki, Egiptu, Azji zjawiska krasowe i zabytki? Nie. Czy mamy jakieś niesamowite walory związane z architekturą? Nie. Jest to de facto szansa aby wreszcie starać się określić co jest w tym Gorzowie Wlkp. marką. To nie nasza wina, że nie mamy tradycji etnicznej, regionalnej, bo to społeczeństwo zaczyna się dopiero tworzyć. Przyjechaliśmy z różnych części Polski i spróbujmy iść w kierunku tworzenia tej lokalnej, specyficznej kultury, tej marki Gorzowa Wlkp. Przegramy w okresie wakacji z morzem z górami. Nie wiem do końca w jakim kierunku to pójdzie, ale wiem, że są pewne obszary, że można wpaść do Gorzowa Wlkp. na krótką chwilkę, spędzić tu czas i zostawić pieniądze. To jest dla osób z zewnątrz. Jeśli Rada uważa, że nie trzeba – to Rady decyzja, bierzemy za to wspólnie tutaj odpowiedzialność. Ale nie mówmy, że nic nie zrobiliśmy, że nie próbowaliśmy. Wszyscy mówią, że pieniądze wydawane na reklamę są proporcjonalnie wydawane, rzędu 10-15% budżetu. Jaka to jest kwota w skali całego budżetu? Możemy się ściagać, że będziemy się reklamować. Odniósłbym się jeszcze do stwierdzenia z dominantą – właśnie tak, w dzisiejszych trendach marketingu każda prowokacja jest najsilniejsza. Proszę spojrzeć co dzieje się z ostatnio opublikowaną książką, gdyby nie było małego skandalu, nie sprzedalaby się. Nie jesteśmy skandalistami, ale pewna prowokacja jest niezbędna. Podział środków: są one proporcjonalnie określone ile dane telewizje, na ile magazynu samorządowego potrzebują. Informuję, że radio RMG wystąpiło o kwotę 200tys.zł.; radio Zachód -, telewizja Teletop też wystąpiła, że chce miesięcznie kwotę rzędu 5-6tys.zł. w zależności od obszaru i ilości materiału jaki będzie realizować. Chce realizować programy informacyjne o bezpieczeństwie ruchu drogowego, wspólnie dla nas wszystkich. Telewizja Odra też oczekuje współpracy. Jak to się potoczy i w jaki sposób pieniądze zostaną rozdzielone zależy od ostatecznych ofert. Mając pulę złożymy oferty i zapytamy kto za tę kwotę najwięcej zaoferuje dla miasta w komunikacji społecznej. To Rada jest beneficjentem tych pieniędzy bo także radni będą mogli wyrazić swoje racje i sugestie.

Stefan Sejwa – zainspirował mnie do pewnych wątków Sekretarz swoją wypowiedzią, bo byłem przedwczoraj w środku w dominancie, w Infoglobie – nie wiem kiedy był Sekretarz, ale smród, brud, szaro i 2 otwarte toalety – taki jest obraz wewnętrzny dominanty, która ma promować, ożywiać, ściągać turystów. Będę składał w tej sprawie interpelację i takim przykładem nie posługujemy się bo jest to niepoważne albo ze strony Sekretarza, albo ze strony traktowania nas jako radnych, poruszając taki wątek. Chciałbym stwierdzić, że nie uczestniczyłem w pracach szybkiego tempa przygotowania tego projektu uchwały, ponieważ otrzymałem go w dniu dzisiejszym i znam go od 2 godzin. Mam do tego zastrzeżenie, proszę nie stwarzać precedensu aby o podziale 17mln.zł. w mieście na różne cele radny mógł zdobyć wiedzę i współdecydować w momencie trwania sesji, bo jest to niemożliwe aby obiektywnie i

w sposób odpowiedzialny podejść do decyzji podejmowanych w tym zakresie. Rodzi się wątpliwość związana z realizacją budżetu, jego zmianą w związku z niemożliwością realizacji CEA, chyba już 4 tego typu zadziałanie w sensie zdejmowania w budżecie kwot z CEA – jest czymś co może powodować tylko jakąś drwinę, niepowagę, posunięcia w tym zakresie są trudne do zaakceptowania. Kiedy popatrzymy na to jeszcze w innym kontekście: dzieliliśmy wolne środki, dzielimy teraz kwotę wynikającą ze zmniejszenia nakładów na CEA to powstaje w sumie bardzo olbrzymie uzupełnienie do budżetu wynoszące ok.100mln.zł. Może gdybyśmy tak nie pośpiesznie podzielili wcześniejszymi zadziałaniami te wolne środki + dzisiejsze zadziałania związane z zagospodarowaniem środków po zmniejszeniu z CEA, to może uchwalilibyśmy bardziej odpowiedzialne i potrzebne decyzje ze szczegółami rozwoju czy funkcjonowania naszego miasta. Uważam, że jest to błąd ze strony Prezydenta i ze strony Rady, gdyż daliśmy się wprowadzić w współuczestniczenie w zakresie takich szarpanych i nie do końca przemyślanych decyzji. Tym bardziej, że gdybyśmy mieli kwotę globalną i próbowali ją dzielić w sposób w jaki próbuje to tłumaczyć, to z pewnością decyzje te byłyby lepsze. Chciałbym zwrócić uwagę, że dużym problemem jest fakt, że w takim projekcie podziału środków jak mamy dzisiaj znajduje się bardzo dużo pozycji na jedynym projekcie uchwały. Część tych pozycji można zaakceptować, są pozytywne, cieszą się poparciem wszystkich, ale są również pozycje takie, które wzbudzają niezadowolenie, są trudne do zaakceptowania. Co finalnie zrobić z takim projektem uchwały, który jest przedłożony do uchwalenia? Najczęściej sprowadza się do tego, że nie chcąc szkodzić miastu, a szczególnie tym pozytywnym decyzjom, uchwała się projekt uchwały nie zgadzając się z wieloma zawartymi w niej pozycjami, mając nawet sprzeciw co do niektórych proponowanych zmian i koncepcji. Chciałbym uzyskać większą wiedzę, bo nie uczestniczyłem w posiedzeniach Komisji Budżetu i Finansów, ale tutaj chyba elokwencja Sekretarza chyba będzie kontynuowana w sensie II etapu modernizacji ośrodka w Dziwnowie – 1mln.zł. W budżecie zostały na ten cel przyznane kolejne niemałe środki, w 2006, 2007r. i w budżecie br. Chciałbym usłyszeć co powoduje, że znów o 1mln.zł. zwiększamy te nakłady? Jakie tam przedsięwzięcia uzasadniają takie posunięcia? Nie do końca przekonuje mnie również to co wyjaśniał Sekretarz z tym wizerunkiem i promocja miasta. Jaki jest podział promocji przez sport w ramach 2,1mln.zł. Zgadzam się z wypowiedziami poprzedników, że promocja ta jest uzasadniona, kiedy związana jest z określonym pomysłem, z określoną koncepcją. A robione jest to na zasadzie: wypromujemy, bo warto wypromować, może coś z tego wyniknie, może coś się uda, itd. Mam również wątpliwości co do podziału czasu antenowego, w sensie komunikacji społecznej? Czy w tym podziale czasu antenowego są telewizje lokalne w sensie Teletopu? Nie do końca zgadzam się z tym aby powtarzane twarze i osoby bez przerwy w Teletopie były moimi reprezentantami w sensie komunikacji społecznej ze społeczeństwem. Tym bardziej, że niektóre z tych wypowiedzi i twarzy nie do końca są kompetentne i nie zawsze przynoszą splendor w stosunku do opinii społecznej, a wręcz odwrotnie, zaczynają być krytykowane. Nie chcę imiennie podawać przykładów, ale ogólnie z pewnością jest to jakiś problem. Chciałby, także usłyszeć jak finalnie będzie wyglądać sprawa telebimu, który jest przewidziany w dotacji dla OSiR-u. Jest to kwota dość znaczna. Czy to będzie telebim, który będzie służył tylko potrzebom żużla, czy będzie również na inne cele? – Takie są zapowiedzi, ale żeby później nie było, że znajdzie się

to na stadionie żużlowym i technicznie będzie to tylko tam eksploatowane. Jak będzie wyglądało konkretne użytkowanie tego telebimu? Uważam, że kolejne 100tys.zł. na stadion żużlowy jest kontynuacją pewnej, szczególnej bardzo otwartej polityki w zakresie zaczynającym wzbudzać wątpliwości wielu już radnych, bo tak być nie powinno, że jedna dziedzina jest preferowana w sposób tak znaczący. Gdybyśmy zliczyli inne podpozycje z tym tematem związane to rzeczywiście nie jest to sytuacja ciekawa. Cieszę się, że dostrzeżono na tle tego podziału - prawie 100mln.zł. – potrzeby oświaty w mieście przydzielając wreszcie 300tys.zł. na pomoce dydaktyczne. Ale robię to z ironią i żartując, bo 300tys.zł. w skali wielu potrzeb i w podziale wolnych środków i dzisiejszych z CEA, jest to zadziałanie niepoważne. Nie wspominając o pomijaniu pozycji remontów placówek oświatowych, które tylko przewidziane są w awaryjnych takich zaleceniach kontrolnych i remontach, a nie na zasadzie rozwoju i unowocześniania tych placówek. Uważam, że w tym podziale zabrakło również szerszego spojrzenia na problemy jeszcze niektórych ulic, chodników, oświetlenia, a więc nie zachłystujmy się mamy jeszcze skalę potrzeb jeszcze olbrzymią w mieście. Nie zawsze filozofia podziału wolnych środków jest wg. mnie podjęta w sposób, który zadowoli społeczeństwo, opinię społeczną.

Mirosław Rawa – jest to uchwała, która rzeczywiście dzieli bardzo dużą kwotę i jest też przyczyna, że do podziału tej kwoty dzisiaj podchodzimy. Jest to pewna nieskuteczność w realizowaniu zadania, które sobie zapisaliśmy w WPI. Przypomnę, że już w ubr. mieliśmy oglądać „Carmen” na deskach sali koncertowej. Niestety ta inwestycja jest ciągle odkładana, nad nią wisi jakieś fatum. Uważam, że rada zrobiła wszystko co można żeby ta inwestycja się rozpoczęła i już dawno była zakończona. Kosztowała by nas dużo mniej. Nieskuteczność w realizowaniu inwestycji to ogromne straty i większe koszty w ich realizacji. W tym przypadku tak jest. Nie będę szeroko odnosił się do tematu, gdyż złożyliśmy wniosek o sesję i chcielibyśmy tam dokładnie poznać przyczyny takiego stanu rzeczy. Chciałbym zwrócić uwagę, że mamy taki totalny stop w inwestycjach. Nie możemy rozpocząć ul.Wyszyńskiego, nie rozstrzygnięty przetarg na ul.Fredry, nie rozstrzygnięty przy kładce. Ostrzegaliśmy, że skład osób odpowiedzialnych za realizację inwestycji w mieście, jest nieodpowiedni i będziemy mieli tutaj poważne kłopoty. Mam nadzieję, że nie jesteśmy złymi wróżbitami, że jakoś te sprawy potrafimy poukładać, ale chcemy temu tematowi poświęcić więcej miejsca na sesji na wniosek. Chciałbym tutaj przypomnieć bardzo nieeleganckie, nieładne słowa Prezydenta Miasta pod adresem Klubu Radnych PiS, wynoszące uchwalane budżety do niemalże świętości, a tych którzy zgłaszają uwagi i dyskutują na temat budżetów posądzanie o działanie na szkodę miasta. Takiego złego planowania i nieprzewidywania napływu środków do budżetu jeszcze w historii samorządu gorzowskiego jeszcze nie było. To też rodzi pewne konsekwencje. Uważam, że Prezydent nie miał racji, budżet był źle zaplanowany i jest źle wykonywany, a jako Rada ciągle dostosowujemy się do tego trendu. Nie chciałbym przewidywać jeszcze pogłębiania się tej tendencji, ale to jest bardzo prawdopodobne. Nie można racjonalnie wydać dużych środków, 70mln.zł. 17,12mln.zł. ot tak sobie. Z jednej strony jesteśmy zadowoleni z tego podziału środków, bo idzie to naprzeciw temu co mówi Klub Radnych PiS; mówimy, że oprócz tego, że realizujemy prestiżowe inwestycje musi nastąpić radykalna korekta polityki miejskiej. Prezydent, Rada Miasta musi zainteresować się chodnikami, skwerami, oświetleniem – to co otacza mieszkańców i co stanowi o poziomie ich życia. Gorzów zaczyna być miastem



sporych kontrastów. Nie można rozpocząć inwestycji, bo inwestycje drogowa trzeba dłużej przygotowywać, dlatego napieraliśmy aby była gotowa koncepcja budowy ul.Kostrzyńskiej, żeby były inne koncepcje, budowy ul.Sikorskiego. Trochę ta korekta jest wymuszona, bo wchodzimy tam gdzie jest to możliwe, ul.Prądyńskiego, inne ulice które są możliwe do zrobienia. Ale proszę zauważyć, że jakby biegamy i szukamy tematów do wydawania pieniędzy, przy okazji nie szanujemy publicznego gorsza, wydajemy za dużo i rozrzutnie na niektóre tematy. Chciałbym tutaj zwrócić uwagę Sekretarzowi, że Komisja rewizyjna zajmowała się promocją miasta, zostały zgłoszone przez Komisję wnioski, ewidentnie dostrzegaliśmy jak Komisja problem wybierania pojedynczych tematów, zajmowania się nimi i braku ogólnej strategii promocji miasta. Sekretarz trochę jak Maygawer na wszystkim się zna. Kampania bilbordowa – dlaczego kampania bilbordowa? Spoty w telewizji – dlaczego spoty w telewizji? Po co promocja miasta? Czy mamy jakieś pole gdzie można przyjechać i stanąć, pole namiotowe? Czy chcemy przyciągnąć ludzi aby zwiększyć liczebność mieszkańców? Trzeba sobie postawić pewne cele, zbudować strategię i wtedy zacząć wydawać sensownie pieniądze. Jak zaczniemy się kłócić czy biblrody czy spoty, czy zewnętrzni audytorzy czy wewnętrzni? Uważamy, że brakuje całkowitej koncepcji. Są miasta w Polsce które są dobrze promowane i widać to gołym okiem, np.Kraków, Wrocław, zobaczymy kto im to robi. Skorzystajmy z tych samych firm i doradców. Powiedzenie Japończyków: jak nie wiesz jak coś zrobić podejrzuj tego komu się udaje. Nie musimy szukać w USA czy w innych egzotycznych częściach świata. Są w Polsce miasta, które się dobrze promują i to widać. Dlatego nie chcemy tutaj kłócić się czy 200tys.zł. na to czy na to, bo w tej chwili widać, że jesteśmy radą, która boi się zdecydowanie zachować. Nie powinniśmy pozwalać na to, że zgłaszane na sesji są projekty i akceptujemy je, a nie do końca wiemy jaki jest ich cel i jakie będą efekty. Dzisiejsza dyskusja na temat budynku przejmowanego na bulwarze – nie powinniśmy się zgadzać na taki styl działania. Nie dlatego aby utrudniać Prezydentowi, ale żeby Prezydent za każdym razem dokładnie powiedział jaki jest interes miasta, na co chcemy wydać pieniądze i czy to jest uzasadnione. Powtarzamy, że sport jest najtańszą promocją – może tak jest, ale czy ktoś to policzył? Zaczniemy liczyć i zastanawiać się czy dobrze wydajemy pieniądze? Mam przekonanie, że wiele osób angażując swój autorytet, doświadczenie, umiejętności wykreowało wielki sukces w sporcie żużlowym, ale czy miasto potrafi spożytkować ten sukces do promocji miasta? Mówi się, że to dzieje się samo, za nic nie odpowiadamy, bo jeżdżą i wszyscy widzą – jest promocja miasta. Uważam to za totalne amatorstwo, przeznaczamy coraz więcej, mamy coraz więcej sukcesów w sporcie, ale czy rzeczywiście potrafimy użyć tego sukcesu do promocji miasta? Czy mamy prawa do wizerunków czołowych zawodników, czy możemy ich umieszczać na naszych folderach reklamowych? Jest wiele pytań i nie mam pretensji do ludzi, którzy zrobili ten ogromny sukces, gratuluje im, powinniśmy ich wspierać jako miasta – wszystkich którzy potrafią zrobić w Gorzowie jakiś sukces powinniśmy wspierać, bo gorzowianie wkładają tam całe swoje serca. Ale czy potrafimy to wykorzystać do tego aby zwiększyć rozwój miasta wypromować miasto aby miało z tego powodu korzyści. Jest to ogromna transza środków i mam mieszane uczucia tak jak radny Sf.Sejwa, czy rzeczywiście jesteśmy taką Radą, która wymaga, pyta i jest pewna, że jeżeli jakieś środki używa, używa je skutecznie. Na temat dominanty, kładki nad Słowiańską i innego bałaganiarstwa, nie

dbania o środki publiczne i takiego nieodpowiedzialnego wydawania pieniędzy publicznych nie chcę dyskutować.

Marek Kosecki – być może nie byłoby tych niektórych kwiecistych wystąpień gdyby fakt, który już próbował zasygnalizować radny Sf.Sejwa, a po raz kolejny już, to jest przykre, dostajemy projekt uchwały dotyczący zmian w budżecie miasta, dotyczący przesunięcia znacznej kwoty w tym budżecie miasta, dosłownie 5 minut przed sesją. Nie będę wdawał się w ocenę merytoryczną tego projektu, bo to wszyscy ocenimy podczas głosowania nad projektem uchwały. A chciałbym zwrócić uwagę na jeden szczegół. Co prawda w dniu wczorajszym opiniowała projekt Komisja Budżetu i Finansów, ale sądzę, że także wszystkie pozostałe komisje stałe Rady powinny opiniować ten projekt uchwały. Być może wówczas nie byłoby tutaj tych pytań, tej dyskusji i tych kwiecistych wystąpień, które częstokroć są używką dla mediów szukających częstokroć taniej sensacji tam gdzie jej nie ma. Apeluję i myślę, że to po raz ostatni jest taka praktyka ze strony miasta, że taki projekt uchwały, dotyczący zmian w budżecie na tak znaczną kwotę nie trafia na komisje stałe Rady. Opiniowaliśmy wiele innych uchwał dotyczących zmian budżetu, merytorycznie odnoszących się do zakresu pracy poszczególnych komisji stałych. Wydaje się, że przed sesją taki projekt uchwały powinien być również przedmiotem dyskusji na komisjach, choćbyśmy dyskutowali nawet 10 godzin dzisiaj niektórych wątków poruszanych przez radnych by nie było. Nie dam się sprowokować jeśli chodzi o zarzuty co do sportu żużlowego, inwestycje w stadion miejski administrowany przez OSiR, a na podstawie stosownej umowy użyczony Klubowi Sportowemu Stal. A zastrzeżeniami podzielę się na najbliższym posiedzeniu zarządu Klubu

Krystyna Sibińska – radni, którzy nie są w Komisji Budżetu i Finansów nie mieli wcześniej możliwości zapoznania się z tym projektem uchwały i dla usprawiedliwienia chciałam przedstawić jak to przebiegało. Z inicjatywy Prezydenta Miasta poprosiłam w poniedziałek – 23 czerwca br, szefów Klubów o konsultacje z członkami Klubu i przedstawienie na Konwencji z udziałem Prezydenta, który odbył się wieczorem w poniedziałek, propozycji. Prezydent przedstawiał swoje, myśmy rozmawiali o swoich, przyjęliśmy metodę, że jest to ostatnia sesja przed wakacjami, środki na CEA nie będą spożytkowane a jest cała masa potrzeb do uzupełnienia w zakresie inwestycji, czy w zakresie sportu, itd., i stąd ten tryb pracy, za który mogę tylko przeprosić. Projekt był także na Komisji Gospodarki i Rozwoju, obie Komisje debatowały, może nie wszyscy, ale znaczna grupa radnych miała możliwość zapoznania się z tym projektem. Sądzę, że Konwent wyraził zrozumienie dla takiej procedury po to aby środki te mogły być tutaj zagospodarowane. Na Komisji Budżetu i Finansów mieliśmy 2 wnioski i 2 zapytania do Skarbnika. Pytaliśmy o możliwość sfinansowania kosztów wynajęcia Amfiteatru i nagłośnienia w związku z organizacją koncertu charytatywnego na rzecz Marty Piekarcz, koncertu „Czerwonych Gitar” Koszty to 4tys.zł. i musi ponieść MCK. Była prośba o znalezienie formuły która pozwoliłaby na przekazanie tych pieniędzy, bo życzeniem obu Komisji było aby środki te móc przeznaczyć. Pan R.Sondej wnioskował też o znalezienie możliwości i formy wsparcia sportowca gorzowskiego p.Palucha, którego dotknęło nieszczęście i znalezienie możliwości wsparcia finansowego w doposażeniu. Proszę o ustosunkowanie się do tych kwestii służb Prezydenta.

Stefan Sejwa – chciałbym zwrócić uwagę, że to co powiedziała Przewodnicząca absolutnie nie usprawiedliwia nas, łagodzi ale nie usprawiedliwia, bo jesteśmy

wybrani przez mieszkańców i to co uchwalimy to są ich radości, smutki i oczekiwania takie czy inne. Puszczając informacje do społeczności gorzowskiej, że zdarzyły się sytuacje, że otrzymaliśmy projekt uchwały w ostatniej chwili, że nie zdążyliśmy się z tym zapoznać i stąd nie do końca przemyślane decyzje – to nie wiem jak by nas ocenili, potraktowali. Jest to coś z czym trudno się zgodzić. Zawsze musimy mieć czas, musimy mieć stworzone warunki techniczne, organizacyjne do tego aby w wyniku naszej pracy powstawało najlepsze prawo dla miasta i jego mieszkańców i najlepsze rozwiązania ekonomiczno-społeczne dla jego mieszkańców.

Artur Radziński – w naszym Klubie dyskutowaliśmy o tym jak w przyszłości przygotowywać się do podziału środków, bo z jednej strony należy brać pod uwagę tempo i fakt, że procedury przetargowe trochę trwają. Zrozumiałe jest to, że Urząd zamierzał przygotować zadania możliwie szybko, aby w okresie letnim i jesiennym zakończyć inwestycje. Ale z drugiej strony wydaje się, że warto przewidzieć choćby kilkudniowy odstęp czasowy między pierwszym spotkaniem a pracą w komisjach czy między komisjami a sesją, aby radni z pozostałych komisji mogli zapoznać się z zadaniami i mieć własne przemyślenia i uwagi. Odnosząc się do podziału tej kwoty z satysfakcją konstatuje, że zdecydowano przeznaczyć 2mln.zł. na adaptację dawnej Łaźni na cele hali sportowej. W kuluarach miałem okazję przyjrzeć się projektowi, który jest w dyspozycji p.Jakubowskiego – dyrektora ZGM, namawiam radnych aby skorzystał z tej możliwości., Wydaje się, że wreszcie dobra decyzja została podjęta. Co prawda swego czasu optowałem aby przymierzyć się tam do basenu solankowego, ale generalnie chodziło o to aby znaleźć taki sposób zagospodarowania obiektu aby nie stał on pusty, żeby korzystano z niego realizując funkcję sportową czy zdrowotną. Dużo młodzieży z tego będzie korzystać. Proszę o rozważenie przez Radę czy jest sens przeznaczania pieniędzy na kładkę, która została wybudowana przez firmę, której już dzisiaj nie ma. Mamy na ten cel przeznaczyć ponad 900tys.zł. na to aby kładkę przebudować, czyli de facto rozebrać i zbudować nową. Przeznaczaliśmy 640tys.zł., mamy dołożyć 270tys.zł. ponad 900tys.zł. mamy na ten cel przeznaczyć. Czy naprawdę nie możemy sobie tego tematu darować. Może tą kładkę pozostawić z zamkniętymi wejściami, aby nie wydawać pieniędzy na ten obiekt, który został od początku źle wykonany. W moim odczuciu przeznaczanie ponad 900tys.zł. aby tam cokolwiek budować ma chyba wątpliwy cel. Tam niedaleko jest przejście przy światłach, mamy kładkę, która pozwala przejść z os.Staszica w stronę cmentarza. Nie wiem czy ta kładka jest tam w ogóle potrzebna i dlaczego aż tyle pieniędzy mamy na to przeznaczyć. Chciałbym aby temat stał się przedmiotem choćby krótkiej dyskusji abyśmy mogli podjąć dobrą decyzję.

Małgorzata Zienkiewicz – sprawa wynajęcia amfiteatru - w oparciu o ustawy prawa materialnego i na podstawie wiedzy jaką posiadam jest to cel indywidualny, czyli nie jest to cel publiczny i należy jeszcze przeanalizować temat pod kątem pomocy społecznej w stosunku do osoby. Tam jest zagadnienie dochodowości i nie wiem jak tam się ta sprawa będzie miała. Sprawa pomocy żużlowcowi – czy jest to mieszkaniec gminy Gorzów – tutaj będą problemy i sądzę, że radca prawny zajmie stanowisko w tej sprawie. Jest to do zbadania i na dzień dzisiejszy nie umiem odpowiedzieć czy można jednoznacznie czy nie można. Należy przeanalizować przepisy.

Krystyna Sibińska – czy MCK nie może być współorganizatorem koncertu i w tym momencie te pieniądze mogłyby być spożytkowane?

Małgorzata Zienkiewicz – jeśli będzie współorganizatorem – tak, ale jest to cel charytatywny.

Krystyna Sibińska – czy pomoc społeczna w jakiś sposób nie może uczestniczyć w tym?

Małgorzata Zienkiewicz – pomoc społeczna ma swoje przepisy i tam jest zagadnienie dochodowości tej osoby, a więc trudno jest teraz wypowiadać się w tej sprawie. Trzeba sprawdzić. Jeżeli byłby współorganizatorem imprezy dla mieszkańców – tak.

Krystyna Sibińska – jest to impreza dla mieszkańców i z jakimś szczytnym celem, jest to kwestia niewielkiej kwoty, rozumiem, że wszystko musi być zgodnie z przepisami. Koncert odbywa się w tym tygodniu i prośba o takie podejście co zrobić aby wesprzeć? Aby miasto miało w tym swój udział.

Piotr Mielcarek – Radca Prawny – jak Skarbnik podkreśliła istotne byłoby czy bylibyśmy organizatorem, bo można pomyśleć nad rozwiązaniem, że miasto współorganizuje, czyli dla mieszkańców jest organizowana impreza. Wówczas moglibyśmy część kosztów ponieść związanych z występem tego zespołu.. Jest to delikatna sprawa i wymagająca spojrzenia inaczej na przepisy i trudno odpowiedzieć w tej chwili. Teoretycznie widzę taką możliwość.

Krystyna Sibińska – wnosi aby w projekcie uchwały dopisać 4tys.zł. do pozycji w której MCK jest już ujęty. Otrzymują pieniądze i robią wszystko aby to zrealizować w tym właśnie celu.

Izabella Szafrńska-Słupecka – za co miasto ma płacić MCK? Konkretnie za co? Sprzęt kupiło miasto, jest to instytucja budżetowa, więc za co konkretnie miasto ma zapłacić MCK? Jest to impreza charytatywna w mieście, występuję na tysiącu takich imprez i nie biorę grosza, a tutaj obsłudze trzeba zapłacić? Odnośnie kładki – mieszkam w tym rejonie i uważam, że kładka jest tam niepotrzebna.

Krystyna Sibińska – zgłosiła wniosek o przeznaczenie 4tys.zł. na organizację koncertu charytatywnego dla Marty Piekarczyk – pokrycie kosztów oświetlenia, nagłośnienia itp. Wniosek stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Ryszard Kneć – 900tys.zł. to wstępny kosztorys, on ulegnie zwiększeniu , bo był zrobiony 2 lata temu. Jest gotowy projekt i to obejmuje pawilon w której jest: sala dydaktyczna, świetlice oraz pomieszczenia mieszkalne z poziomem zerowym dla osób niepełnosprawnych. Ten ośrodek mający te obiekty nadaje się na zieloną szkołę, nadaje się na wyjazdowe szkolenia dla jednostek budżetowych miasta. Urząd Miasta płaci za sale szkoleniowe, Rada nie może wyjechać do swojego ośrodka na szkolenie, bo musielibyśmy na wydmach zrobić szkolenie. To jest tylko ten element. Pragnę wyjaśnić, że inwestycja na Dziwnowie skończyła się w 2002r. i od tego czasu, czyli prawie 6 lat, nie jest wydawana żadna złotówka na inwestycje w Dziwnowie. Wszystkie remonty bieżące wykonują oddelegowani pracownicy Urzędu. Ośrodek w Dziwnowie dzierżawiony jest osobom z zewnątrz stosownie do obłożenia i rocznie wypracowuje prawie 80tys.zł. z czego pokrywa wydatki bieżące własne. Uważamy, że taki ośrodek bez sali dydaktycznej czy szkoleniowej to zmarnowany pieniądź. Zastanawiam się czy w maju lub kwietniu nie można wysłać dzieci na zieloną szkołę za minimalną kwotę? Chciałbym podziękować, bo wiedziałem, że może jestem troszeczkę szybki, może nie zawsze przygotowany ale określenie Magaywer tak mnie podbudowało, że w zasadzie to jest takie turbo doładowanie. Kojarzy się to z inną sytuacją, jeśli tak sceptycznie podchodzimy do tych wszystkich inicjatyw to aż się przypomina bajka o niebieskich ludzikach, że jeden był taki troszeczkę marudny ale

nie odnoszę to, tylko tak się kojarzy. Drzemy szaty czy 30tys.zł na koncepcję, a mówicie, że nie mamy jasnej czytelnej koncepcji strategii marketingu miasta Gorzowa Wlkp., nie mamy zdefiniowanego produktu. Dzisiaj promocja to nie dzwoneczki, kubeczki czy foldery, breloczki – też, ale ta promocja musi wychodzić szeroko. Aby nie być gołosłownym, bo tutaj padł bardzo mądry przykład za który dziękuję zadaję pytanie: jak postąpiłby radny M.Rawa gdyby się dowiedział, że miasto Gorzów Wlkp. porwało się na EXPO wydało 21mln.zł. i przegrało to postępowanie – tyle kosztowała Wrocław zabawa w EXPO. Miasto Kraków wydaje na promocję 10mln.zł. w br., Szczecin wydało 6,5mln.zł., a najlepsza impreza w Szczecinie, która cieszyła oczy nas wszystkich że przyplęnęło wiele pięknych żaglowców kosztowała 50mln.zł., a dodam, że Szczecin nie ma pięknego aquaparku. Żaglowce przyplęnęły, odpływały, było fajnie i się skończyło.

Stefan Sejwa – chce zaproponować Sekretarzowi zakład do rozstrzygnięcia przez Radę Miasta. Sekretarz powiedział, że na 2002 r. zakończyło się budżetowe finansowanie Ośrodka w Dziwnowie. Twierdzą, że w tzw. międzyczasie środki w kolejnych budżetach na ten cel były przeznaczane, również na sferę remontową i wyposażeniową. Nie zgadzam się z tym co było wcześniej tutaj powiedziane i proponuję żebyśmy rozstrzygnęli to honorowo.

Mirosław Rawa – nie jest ważne ile się wydaje tylko jaki będzie tego efekt. Sekretarz niech się wybierze do Wrocławia i zobaczy czy opłaca się wydawać. Dostrzegam tutaj złą wolę, proporcje między Gorzowem a Wrocławiem są takie jak budżet 2mld. Do 400mln.zł. To każdy rozumie i z tego nie można robić zarzutu. Rozumiem, że Sekretarz domniema, że nie rozumiem różnicy w wielkości miast – rozumiem. Nie ma problemu z wydawaniem środków, jeżeli wydamy małą kwotę, a będzie stopa zwrotu, czy wydamy dużą kwotę a będzie stopa zwrotu i te pieniądze na siebie zarobią to warto wydawać pieniądze. Wiem jak wygląda Wrocław i wiem, że warto wydawać i że są tam mądre władze. Wiem jak wygląda Kraków i dobrze pieniądze używają. Dlatego podałem te miasta jako przykład. Gdybym był złośliwy to powiedziałbym że na Warcie powinniśmy zrobić spływ żaglowców tych, które były w Szczecinie. Sekretarz takich analogii używa, dostrzegam złą wolę Sekretarza. Chodzi nam o to aby przyszedł ktoś kto odpowiada za miasto i wykonuje zadania tutaj aby powiedział w sposób jasny na co chcemy wydać pieniądze, jakie będą efekty; abyśmy skutki tego zmierzyl i powiedzieli czy zrobiliśmy to dobrze czy źle. Tylko tyle, nie kłócili się czy chcemy kupować kubki, długopisy, robić spływ żaglowców czy EXPO.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku radnej K.Sibińskiej o wprowadzenie zmian: w § 1. **Zmniejsza się budżet miasta po stronie wydatków o kwotę 16.844.040,00;** w § 2 **Zwiększa się budżet miasta po stronie wydatków o kwotę 16.844.040,00** dział 921 – **Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 290.500,00;** rozdział 92113 – **Centra kultury i sztuki 139.000,00 – wydatki bieżące, w tym dotacje – 4.000,00 (dotacja dla MCK na organizację koncertu charytatywnego dla Marty Piekarcz –pokrycie kosztów oświetlenia, nagłośnienia, itp.),** głosowało 12 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 3 wstrzymujących.

Artur Radziński – wnioskuje o zdjęcie z dz.600 środków w wysokości 270tys.zł. – przeznaczone na budowę kładki nad ul.Słowiańska. Wnosi o nieuwzględnienie tej kwoty w przedłożonym projekcie uchwały.

Mirosław Rawa – zwraca uwagę, że Rada przyjęła stanowisko Komisji Rewizyjnej, że należy zmodernizować ten obiekt, abyśmy trzymali się w Radzie jakiś ustaleń. Nie potrafię odpowiedzieć czy warto jest modernizować ten obiekt za kwotę 900tys.zł. A badając tą sprawę w Komisji stwierdziliśmy, że firma Marciniak wygrała przetarg na modernizację tej kładki za 960tys.zł. Minęło kilka lat i przez analogię wnioskuję, że ta kwota będzie i tak zbyt mała i trudno będzie znaleźć firmę, która zmodernizuje obiekt, Może rzeczywiście potrzebne jest inne rozwiązanie, ale wolałbym abyśmy podejmowali decyzje w oparciu o rzetelną analizę finansową czy warto zmodernizować, czy warto rozebrać. Cześć radnych mówiła, że kładka powinna być w innym miejscu. Trudno powiedzieć. Należy mieć świadomość, że jeśli zdejmujemy tą kwotę, że zwalniamy Prezydenta aby cokolwiek robił w tej sprawie. Jest przygotowany kolejny przetarg, nie wiem jak dokumentacja, jak to się przeciągnie. Zaproponowaliśmy Radzie odbycie sesji na wniosek na temat tych zatrzymanych inwestycji i rozstrzygnięciem przetargów. Może powinniśmy do tematu podejść jeszcze raz. Należy zauważyć, że zapisanie kwoty w budżecie wcale nie oznacza, że ona natychmiast musi być zużyta i wydatkowana. Za pewną racjonalność wydatkowania tych środków odpowiada jednak Prezydent Miasta, a nie chciałbym powiedzieć, że wniosek radnego Radzińskiego jest zupełnie pozbawiony racji, bo nie mam do tego podstaw. Ale przypominam, że nasze stanowisko jako Rady Miasta to było przyjęcie wystąpienia pokontrolnego aby ten bubel inwestycyjny, który jest ujmą na honorze miasta i pewnym wstydem, nalegaliśmy na Prezydenta bardzo mocno aby z tą sprawą coś zrobić. Teraz się z tego stanowiska wycofujemy. Może na tej kolejnej sesji poprośmy o rzetelną analizę kosztów modernizacji lub kosztów rozebrania tego obiektu. Może przeanalizujemy ciągi piesze w tym rejonie. Wydaje się, że to jest dość duży park, następną kładkę mamy dopiero przy drodze na cmentarz, mamy przejścia przez ruchliwą ul.Słowiańską, może ona jest uzasadniona. Popytajmy specjalistów, są ludzie, którzy są w stanie określić ruch. Mówiąc teraz, że ona jest nieuzasadniona to wystawiamy też pewną ocenę ludziom, którzy zdecydowali się na tą kładkę. Sądzę, że jakieś analizy były robione, przecież nie budujemy za kwoty milionowe obiektów ot tak sobie, bo ktoś sobie ubzdurał żadnej analizy. Proszę radnego Radzińskiego aby przemyślał czy ten wniosek jest na pewno słuszny.

Anna Szulc - jest to kolejny obraz tego o czym mówił radny Sejwa, że robimy coś pochopnie, przychodzą nam w tej chwili różne pomysły do głowy tak ad hoc, nikt się nie zastanawiał nad tym. Mówimy o kładce od kilku lat, że ją trzeba naprawić, że jest niezbędna. Radny Sobolewski mówi, że on 20 lat przebiegał przez jezdnie i tak dalej może być. Uważam, że nie ponieważ ul.Słowiańska w tej chwili jest tranzytem, przechodzę tam raz dziennie, jest ogromny ruch, na światłach trzeba bardzo długo czekać aby przejść. Proszę zauważyć, że tam poruszają się kobiety z dziećmi, z wózkami, ludzie starsi, odbywają się imprezy na placu przy OSiR-rze. Uważam, że kładka jest potrzebna. Zdejmowanie środków w tej chwili przeznaczonych na ten cel jest ogromnym błędem i proszę się nad tym zastanowić.

Zbigniew Zbikowski – dyskusja nad tym projektem niepokoi, może to wynika z pośpiechu jeśli chodzi o rozpatrywanie tej sprawy. Uważam, że nad sprawą kładki należy się poważniej zastanowić. Jeżeli Wydz.Inwestycji proponuje przebudowę kładki, proponuje pewne rozwiązania i one są zapisane od kilku miesięcy w budżecie. Obecnie jest to zwiększenie. Sądzę, że dzisiaj nie należy podejmować decyzji w tej sprawie, odczekać i jak radny Rawa powiedział: przeanalizować, zbyt mało na ten

temat chyba wiemy. Mieszkam w tym rejonie i uważam, że kładka jest potrzebna, usprawni przemieszczanie się. Należałoby jeszcze zagospodarować te skarpy, aby zejścia z tych bloków były bezpośrednio na kładkę. Ona funkcjonowała i powinna funkcjonować. Nie chce bronić fuszerki, za którą wszyscy powinni się wstydzić, ale lepiej przemyślny ten temat jeszcze abyśmy zbyt pochopnie nie podejmowali decyzji.

Grażyna Wojciechowska – w sytuacji kiedy jest dużo zadań a mało pieniędzy jest to co wcześniej mówiłam, że nie będzie w Gorzowie Wlkp. CEA i nie ma. Powinniśmy zwrócić się do Prezydenta o zmianę lokalizacji. Była propozycja aby salę koncertową wybudować na terenie Szkoły Muzycznej. To nie – czekajcie, aż się doczekacie. Prosiliśmy, mieszkańcy też się wypowiadali aby była budowana na ul. Wybickiego z pięknymi tarasami, z zejściem do Parku Róż, gdzie mogłyby odbywać się koncerty. A jest to co jest. Kładka jest bublek nie tylko numer jeden w naszym mieście, bo są „schody do nikąd” i jest też Amfiteatr, który budowaliśmy z młodzieżą w czynie społecznym. Uważam, że na dzień dzisiejszy wniosek radnego Ar. Radzińskiego jest właściwy. Ciekawe czy większość radnych tak swoim budżetem potrafi w sposób nieuzasadniony gospodarować. Być może kładka tam jest potrzeba, ale nie na dzień dzisiejszy żeby jeszcze tam pakować takie środki finansowe, gdzie oświata nie ma pieniędzy, gdzie władza nam potrąca za strajk nauczycielski, tylko dlatego aby stworzyć lepsze warunki dla oświaty. Sprawa pomocy p. Paluchowi, a do nas zwrócił się były żużlowiec, inwalida p. B. Nowak, który od wielu miesięcy jest pozbawiony środków do życia. Może byśmy zaproponowali jakąś małą rentę, czy wystąpić do fundacji? Uważam, że nie należy wszystkie środki dzisiaj podzielić. Sądzę, że Rada będzie dążyć aby żłobko-przedszkole na Górczynie ruszyło jak było planowane

1 września 2009r.

Jerzy Sobolewski – mieszkałem prawie 30 lat na tym osiedlu i chciałbym polemizować z radną A. Szulc ponieważ życzę aby zbiegła z wózkiem i trafiła akurat na tą kładkę. Chyba nie widziała jak wygląda droga przez park. Często tam chodziłem i nawet jeżeli ludzie idą w tym kierunku to wszyscy kładkę omijają, bo obok przechodzą. Uważam, że 1mln.zł. na przebudowę tej kładki to są pieniądze wyrzucone w błoto. Za to można wybudować np. 3 piękne boiska przy szkołach i zdecydowanie większą rolę to spełni niż budowa tej kładki. Kładka sama nie spełni tam żadnej roli ponieważ ludzie tam nie chodzą, z lewej strony są schody, które wychodzą na przejście dla pieszych i tędy rzeczywiście niektórzy chodzą. Ale dla idących w dół parkiem to nikt przez tą kładkę nie będzie przechodził. Widzę duży ruch na ul. Słowiańskiej, ale wszystko należy robić z sensem i gdyby kładka spełniała tam swoją rolę to należałoby ją przebudować.

Urszula Stolarska – CEA będzie według planu i zamierzeń, które zostały przyjęte. Za chwilę ujawni się ogłoszenie o przetargu i nie ma mowy o zmianie lokalizacji. Według pomysłu i projektu, który dotychczas został opracowany. Amfiteatr – oczywiście są plany, jest koncepcja, mamy wizualizację pomysłu jaka byłaby uruchomiona jeśli Rada zaakceptuje zabezpieczenie środków na przyszły rok. W tym budżecie oprócz koncepcji będzie opracowana dokumentacja projektowa i plany zmiany amfiteatru rozbudowy i modernizacji zaplanowane na następny rok będą realizowane. Sprawa kładki – dziękuję za wywołanie tego tematu i dyskusji. Sądzę, że to iż do tej pory nie zostało rozstrzygnięte to, że została podjęta modernizacja jest m.in. spowodowane tym, że jest to rzeczywiście nieprawdopodobny bublek i technologicznie wymagający dużych nakładów związanych z ewentualną modernizacją. Przy modernizacji tej

kładki wykonania wymaga przede wszystkim cała nawierzchnia betonowa jest niewłaściwa, konieczne byłoby skucie tej nawierzchni, zrobienie całej izolacji, bo jest ona niewłaściwa, źle jest rozwiązany problem odwodnienia, a to co stanowi o największym wyzwaniu i technologicznym problemem, że żadna z firm tutaj działających nie podejmuje się tego wyzwania to jest konieczność wymiany łożysk, na których kładka jest posadowiona. Kładka ta jest za nisko posadowiona, trzeba ją podnieść. Do tego bariery, które są też niewłaściwej jakości, źle funkcjonują i jeszcze problem obszarów skrajnych, czyli konstrukcji, które wchodzą na chodnik są również źle posadowione. Według wartości kosztorysowej, w związku, z technologią, która wymuszałaby podniesienie tej kładki i wymianę łożysk, nie ma mowy o mówieniu o innej kwocie jak tej która jest przewidziana, czyli ok.910tys.zł. Nie kwota jednak jest tutaj problemem tylko umiejętność i możliwości firm podjęcia się tego zadania. Są dwie możliwości. Modernizacja, a jeśli nie modernizacja to trzeba ją rozebrać. Nie może stać długo w takim stanie w jakim jest, bo z uwagi na te uchybienia i braki będzie stanowić za jakiś czas zagrożenie. Jeśli Rada dzisiaj podejmie decyzję, że zdejmuję czy nie akceptuje kwoty przewidzianej na modernizację, to pozostanie zapisana wcześniej kwota w budżecie. Co oznacza jednocześnie, że podejmujemy decyzję o rozbiórce, która też może kosztować i ten szacunkowy koszt jest w granicach tych 200tys.zł., a nie 900tys.zł jeśli chodzi o modernizację. Każde z tych rozwiązań ma swoje plusy i minusy.

Tadeusz Iżykowski – zostało już powiedziane, że takie projekty uchwał bulwersują nas wszystkich i jest prośba nas wszystkich żeby takich sytuacji nie było już nigdy, do końca tej kadencji. Sprawa kładki –wszyscy temat znamy, Komisja temat badała szczegółowo. Pytam: gdzie był Urząd wtedy jak tą kładkę budowano, jak kładkę odbierano, dozorowano? To są miliony wydane na tą inwestycję. Tak podatki mieszkańców rozwalamy? Za to ktoś powinien siedzieć – wyraźnie to mówię i z czystym sumieniem. Dopiero wtedy się zgodzę aby tą kładkę rozebrać. A tak tą kładkę trzeba remontować, bo projektant projektując drogę, mając wielkie centrum rehabilitacyjno-sportowe, tłum ludzi chodzących tam przewidział dodatkowe przejście kładką. Oprócz przejścia przy skrzyżowaniu przewidział kładkę, która ma być dodatkowym przejściem, bezpiecznym na „Słowiankę”. Wymagały tego przepisy, przy powstającym takim obiekcie i ma tam powstać jeszcze kolejny obiekt ta kładka służy do przejścia, ludzi się przyzwyczają. Ludzie chodziliby gdyby było to przejście czynne, bezpieczne, oznakowane, dojścia porobione. Ludzie korzystałoby z tego, a nie stali przy smrodach na przejściach dla pieszych.

Stefan Sejwa – prośba: żeby nie rozebrano fontanny Paukscha.

Artur Radziński – zależy mi na tym aby niepotrzebnie nie doszło do sytuacji, że blokujemy w budżecie kwotę już 640tys.zł. do tego teraz dokładamy jeszcze 270tys.zł., bo z tych pieniędzy można zrobić użytek. Nie przesądzam teraz czy ta kładka jest potrzebna czy nie, za 7 dni mamy kolejną sesję i temat ten powinien być rozstrzygnięty jeszcze w toku prac komisji. Zależy mi abyśmy dzisiaj nie podejmowali decyzji, która będzie tworzyła kwotę z której nie zrobimy żadnego użytku. Na dzień dzisiejszy 640tys.zł. jest zapisane w budżecie, dlatego proponuję dzisiaj wyłączyć te 270tys.zł., bo uważam to za bezsensowne aby zatrzymywać środki w budżecie i nie będziemy w stanie na właściwe cele je w budżecie przeznaczyć. Dlatego podtrzymuję swój wniosek.



W głosowaniu jawnym za wnioskiem radnego Ar.Radzińskiego o zdjęcie z proponowanej uchwały kwotę przewidzianą na kładkę w wysokości 270tys.zł.,- w §1 i § 2 dz.600-transport i łączność proponowane kwoty zmniejszyć o 270tys.zł., głosowało 5 radnych, przy 12 głosach przeciwnych i 4 wstrzymujących się – **wniosek nie został przyjęty.**

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2008 rok wraz z przyjętą poprawką, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 52 do protokołu.

Krystyna Sibińska – do czasu przybycia na obrady Skarbnika Miasta, proponuję przejść do realizacji kolejnych punktów porządku obrad, a później powrócimy do pkt.29.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

**Ad.30 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia oraz wartości jednego punktu będącego podstawą określenia tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Gorzowie Wlkp.**

Urszula Stolarska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia oraz wartości jednego punktu będącego podstawą określenia tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Gorzowie Wlkp., głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 54 do protokołu.

**Ad.31 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłat, zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego miasta Gorzowa Wlkp.**

Urszula Stolarska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Gospodarki i Rozwoju.

Mirosław Rawa – podobna mi się ten pomysł jako nietypowy, ale skoro były badania ilości osób przemieszczających się koleją Berlin-Gorzów – chciałbym poznać dokładną informację jakiej ilości osób to dotyczy. Rozumiem, że są 2 warianty, nie ma wzajemności. Jak my kupimy bilet i pojedziemy do Berlina to możemy tylko w jeden punkt miasta się przemieścić. Zastanawiam się dlaczego Niemcy tak zrobili. A jak do nas przyjadą to będą mogli przemieszczać się 2 godziny od godziny przyjazdu.

Abstrakcyjność weryfikowania tego warunku postawionego przez Niemców jest trochę niepoważna. Mogłoby być na zasadzie wzajemności jak u nas tak i u nich. Aby była jakaś równość. Jestem zwolennikiem taniej komunikacji miejskiej i powszechnej. Uważam, że powinniśmy brać przykład z Niemców i zastanowić się czy na obszarze Związku Gmin ta komunikacja powinna za niedużą kwotę funkcjonować w obrębie Gorzowa Wlkp., bo tutaj dajemy przywilej tym którzy mieszkają w Berlinie i przyjadą do Gorzowa Wlkp. Kiedyś zgłaszałem postulat aby zwolnić honorowych krwiodawców, ich też tam było niewiele i był straszny problem, MZK oponowało, od ręki wyliczyło, miało chyba z 50 analiz, jak to jest niekorzystne dla Zakładu i jakie to są wielkie przeszkody. Tutaj widać, że jest bardzo pozytywna postawa MZK, za co chciałbym pochwalić tą firmę. Jestem za, ale brakuje takiego racjonalnego rachunku. Jaka jest korzyść dla miasta i jego mieszkańców, że tą umowę podpiszemy, poza tym wydzwaniem marketingowym, który uważam, że jest fajny i warty zastanowienia.

Arkadiusz Marcinkiewicz – czy mamy analizy związane z tym ile osób wyjeżdża do Berlina? A ile berlińczyków, czy Niemców przyjeżdża do nas? Na Komisjach podczas dyskusji nad tym tematem była mowa, że każdy kto będzie miał ważny bilet będzie korzystał z komunikacji do godz.24.00, a teraz słyszę, że jest zupełnie coś innego. także tu w Gorzowie Wlkp. te bilety byłyby ważne także do godz.24.00. Tak przedstawiono na Komisji i chciałbym aby zostało to wyjaśnione dokładnie. Chciałbym poznać sens tego przedsięwzięcia dla mieszkańców Gorzowa Wlkp., które jest niewątpliwie ciekawe.

Paweł Leszczyński – zważywszy na to, że cały czas trwają posiedzenia gremiów decyzyjnych Europejskiego Ugrupowania Interesów Gospodarczych, kiedy według tych najnowszych ustaleń można by się spodziewać uruchomienia tego połączenia kolejowego między Gorzowem Wlkp. a Berlinem? Padają daty 2010, 2011, gdyby można było prosić o informację jak sytuacja wygląda według najnowszych ustaleń.

Robert Surowiec – czy Berlin ma podpisane podobne umowy z innymi miastami? Czy zamierza podpisać tylko z Gorzowem? Pomysł jest bardzo dobry i powinniśmy się zastanowić w jaki sposób ten pomysł skonsumować dla promocji miasta. A także w jaki sposób zaplanować długofalowe działania aby mieszkańców Berlina ściągnąć do Gorzowa Wlkp. mamy Askanę, mamy coraz więcej atrakcji, ale sądzę, że to jest ten właściwy kierunek jeśli ta szybka kolej ruszy to warto się do tego przygotować i zrobić promocje w Berlinie, aby mieszkańcy Berlina przyjeżdżali tu na zachód do Słowianki, przenocowali w pięknym hotelu itd.

Roman Sondej – dostrzegam ten ruch w kategoriach czysto marketingowych i promujących miasto, ale uważam, że ten ruch nie jest dobry w tym momencie. Jeżeli ma to być promocja miasta to proszę wskazać jakie wrażenia z naszego miasta wyniesie turysta niemiecki, który wysiadzie na naszym dworcu centralnym: Gorzów Główny? Jak przeżyje to zderzenie z naszą cywilizacją będzie zmuszony pospacerować ulicami centrum naszego miasta to dozna kolejnego szoku. Sądzę, że tak dużego, że będzie szukał z dużym natężeniem toalety i najbliższą znajdzie w Urzędzie Miasta. To wszystko nie trzyma się kupy. Rozumiem, że jeśli mamy traktować ten ruch marketingowy to zadbajmy o to aby w ślad za tym rozwiązaniem było widać naprawdę marketingowe działanie miasta. A tego tutaj nie widzę.

Urszula Stolarska – inicjatywa ta pojawiła się po stronie kolei polskiej, która współpracuje z koleją niemiecką. Właśnie przedstawicielom kolei niemieckiej zależało na tym aby doprowadzić do takiego rozwiązania i abyśmy mogli zająć się tą koncepcją

i pomysłem właśnie w tym czasie, ponieważ po stronie niemieckiej również do końca czerwca mają być podjęte uchwały i jednocześnie przygotowane potencjalne porozumienia z naszą stroną. Berlin ma podpisane porozumienie ze Szczecinem. Rozwiązanie to jest stosowane już ponad 2 lata. Proponując nasze propozycje opieraliśmy się o rozwiązania szczecińskie. Sens porozumienia: jeśli chodzi o naszą wiedzę, a tą wiedzą dysponują (liczbami i wartościami) przedstawiciele kolei to jest różnica jeśli chodzi o podróżujących z Berlina do Gorzowa i podróżujących z Gorzowa do Berlina. Kolej wykazuje ok.20-paru osób w kwartale, podróżujących z Berlina do Gorzowa, natomiast ogromne ilości liczone w setki miesięcznie z Gorzowa do Berlina. Jeśli przyjmiemy, że inicjatywa tak naprawdę jest pielęgnowana i wspierana przez kolej niemiecką to trudno aby nie była akceptowana przez naszą stronę. Zapisy warunków w porozumieniu: są 2 przypadki: w sytuacji wykupienia biletu Berlin-Gorzów Wlkp.-Berlin, czyli w tą i z powrotem i wówczas działa zasada możliwości korzystania z komunikacji miejskiej do godz.24.00 danego dnia. To jest symetryczne, w taki sam sposób jeśli chodzi o Gorzów Wlkp., czyli Gorzów Wlkp.-Berlin-Gorzów Wlkp. Jeśli ktoś kupi taki bilet korzysta z komunikacji bezpłatnej do godz.24.00 tego dnia. Ale również są przypadki i one zostały ujęte w porozumieniu jeśli chodzi o wykup biletu w jedną stronę. Tu nie ma symetrycznych rozwiązań, ale to wynik negocjacji. Za zapisem, który pojawił się po stronie niemieckiej i ofercie, którą złożyła strona niemiecka, mimo zwracania uwagi na to, że nikt nie będzie potrafił dowieść, że się skorzystało w większym zakresie z tej komunikacji, strona niemiecka to akceptuje. Nasze warunki praktycznie były bezkrytycznie przyjęte, zostały zaakceptowane. Jeśli chodzi o cel co to może dać Gorzowowi to czysto marketingowy, promujący i rozwijający w przyszłości kontakty gorzowsko-berlińskie. Zwłaszcza, że w pkt.8 tego porozumienia mamy takie wzajemne zobowiązanie o bezpłatnym promowaniu miast na terenie drugiej strony. Z wiedzy jaką posiadam wynika, że jest szansa na uruchomienia połączenia poprzez pociąg Berlin, który będzie przejeżdżał przez Gorzów Wlkp., będzie to Berlin-Warszawa. Jeśli chodzi o bezpośrednie połączenie Berlin-Gorzów Wlkp. sądzę, że termin nakreślony, czyli 2010-2011, ma się szansę ziścić. Dworzec – nie jest to obciążenie i kwestia odpowiedzialności miasta. Uczestniczyłam w spotkaniu z władzami PKP, z którego wynika, że po raz kolejny deklarują, że do końca br. dworzec w Gorzowie Wlkp. będzie zmodernizowany. Być może nie będzie to działaniem antymarketingowym, tylko w ślad za tymi porozumieniami i inicjatywami, które zostały podjęte.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłat, zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 56 do protokołu.

**Ad.29 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze wraz z informacją o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze samorządowych instytucji kultury.**

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze wraz z informacją o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze samorządowych instytucji kultury, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 58 do protokołu.

### **Ad.32 Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania i użyczenia.**

Barbara Napiórkowska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały – załącznik nr 59 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Roman Sondej – rozumiem, że w związku ze zmianami prawnymi próbujemy dostosować lokalne prawo, zmieniając 2 uchwały Rady. Czy progi procentowe, które są podane w projekcie uchwały wynikają wprost z przepisów prawa, czy jest to propozycja autorów tego projektu? W § 6 ust.1 ppkt.3 jest zapisane, że Prezydent może zbywać nieruchomości stanowiące własność lub prawo użytkowania wieczystego Miasta w określonym trybie bez konieczności uzyskania zgody Rady Miasta jeżeli wartość nieruchomości „nie przekracza 10% dochodów budżetowych roku, w którym następuje sprzedaż”. Mówiąc bardziej obrazowo jeśli budżet mamy 400mln.zł. – 10% tj.40mln.zł. i możliwość wyposażenia Prezydenta Miasta w takie kompetencje albo musi wynikać z prawa, albo jesteśmy ufni w nieomyślność decyzji Prezydenta Miasta. Czy te progi procentowe proponowane także w kilku innych miejscach wynikają z treści przywołanych tutaj aktów prawnych, czy to jest nasza inicjatywa?

Arkadiusz Marcinkiewicz – czy przedstawione propozycje wynikają i są zgodne z ustawą? Czy są możliwości w niektórych zaproponowanych punktach aby te progi były niższe, a z tego nie skorzystaliśmy?

Barbara Napiórkowska –ustawowych ograniczeń co do wartości nieruchomości jakie zostały tutaj wprowadzone nie ma. Nie ma obowiązku wprowadzania do tej uchwały granicy do jakiej Prezydent może decydować o sprzedaży. W dotychczasowej uchwale w przypadku sprzedaży nieruchomości z trybie przetargu zapis brzmiał: „3% dochodów budżetowych roku, w którym następuje sprzedaż”. Dotychczas było 3%. Ustawa nie nakazuje ograniczyć, ale takie ograniczenie w projekcie przez Prezydenta zostało wprowadzone.

Mirosław Rawa – zawsze jestem za pewną równowagą między organami gminy, czyli Radą Miasta a Prezydentem i przyznam, że gdybyśmy przyjęli warunki do zbywania majątku jakie są w przedłożonym projekcie uchwały to w moim przekonaniu funkcja kontrolna Rady jest wyłączona. Było 3% jest 10% - Prezydent bardzo dużo może, lokale użytkowe, mieszkania, bardzo duże działki, nie podlegałyby to kontroli Rady. Uważamy, że to powinno zostać zmniejszone, zwłaszcza w kontekście dyskusji dotyczącej kładki nad ul.Słowiańską, odpowiedzialności i zachowań Prezydenta rozszerzanie kompetencji i dawanie takich upoważnień – Rada nie powinna na to

pozwoić. Rada powinna to kontrolować Przypuszczam, że 1% przy naszym budżecie to też jest dużo. Bo dokupienie jakiegoś kawałka działki, który nie może być swobodną całością to Prezydent mógłby takie rzeczy załatwiać, ale po co Prezydentowi aż takie upoważnienie w dysponowaniu i zbywaniu majątku. Byłbym za tym aby określić do kwoty, która nie utrudnia funkcjonowania Rady, czyli że na każdej sesji nie będzie np.50 uchwał na zbycie bardzo drobnych spraw związanych z majątkiem miasta, ale nie aż takie upoważnienie. Proszę o przedstawienie takiej kwoty, która wyłączyłaby sprawy takie drobne. Uważam, że Rada powinna kontrolować zbywanie majątku, 10% to dość spore kwoty przy naszym budżecie.

Arkadiusz Marcinkiewicz – aby pochwycić nie podejmować decyzji, proponuje spokojnie podejść do tematu. Wnioskuje o ponowne przekazanie do Komisji Gospodarki i Rozwoju, tam skrupulatnie do tego podejść. Na wczorajszym posiedzeniu było dużo tematów i chyba to nam troszeczkę umknęło. Sądzę, że warto byłoby na spokojnie do Komisji wrócić ten projekt, zastanowić się i dopiero podjąć decyzję. Trudno byłoby abyśmy na sesji dziś zajmowali się takimi szczegółami. Do tego należy podejść spokojnie i Komisja niech wypracuje jakieś rozwiązanie, niech zaproponuje pewne zmiany i wtedy projekt wróci na sesję sierpniową. A nie jest to rzecz w chwili obecnej nie zbędna do funkcjonowania Urzędu, bo cały czas obowiązuje uchwała poprzednia.

Barbara Napiórkowska – faktycznie w tej sprawie jest uchwała Rady z 1993r. i pilnej potrzeby nie ma. Potrzeba wprowadzenia tej uchwały dotyczy modernizacji w zakresie jej rozszerzenia o zasady wydzierżawiania i użyczenia. Ostatnie pół roku to masa uchwał dotyczących wyrażania zgody na przedłużenie dzierżawy, na zawarcie umowy z tą samą osobą. W celu uniknięcia takiej ilości drobnych i indywidualnych spraw zostały wprowadzone te zasady. Tych drobnych spraw w porządku dzisiejszej sesji nie ma. Sądziłyśmy, że uchwała ta dzisiaj zostanie podjęta i wszystkie te sprawy oczekujące na przedłużenie umowy będą musiały teraz odczekać 2 miesiące. Oczywiście, że nie sparaliżuje to pracy Urzędu, spowoduje niezadowolenie, czy przerwy w umowach dzierżawy, z osobami którym umowy te wygasną, bo uchwała ta ma charakter przepisu powszechnie obowiązującego w gminie. A więc jej wejście w życie nastąpi dopiero po opublikowaniu w dzienniku urzędowym – to jest ten dodatkowy okres, który jeszcze będziemy musieli odczekać, jeżeli uchwała zostanie podjęta na sesji po wakacyjnej, to wejdzie w życie koniec września, początek października br.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego Ar.Marcinkiewicza o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad i skierowanie pod obrady Komisji Gospodarki i Rozwoju, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 5 wstrzymujących się – **wniosek został przyjęty.**

### **Ad.33 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy na terenie miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jerzy Oleksiewicz – naczelnik Wydz.Geodezji i Katastru – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że Komisja Gospodarki i Rozwoju wyraziła opinię pozytywną do przedłożonego projektu uchwały.

Artur Radziński – temat zmiany nazwy ulicy był przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju. Generalnie radni byli za tym aby ta ulica zmieniła swoją nazwę, niemniej jednak nie udało chyba nam się tak do końca tematu przedyskutować. Chciałbym przedstawić co sędzę o kwestii zmiany nazwy tej ulicy i wywołać tym sposobem dyskusję. Rzec dotyczy ulicy bardzo blisko położonej. Ulica M.Fornalskiej jest krótką ulicą, niewiele jest przy niej mieszkań. Jednak na „Starym Bazarze” jest ponad 20 podmiotów, które delikatnie mówiąc niechętnie patrzą na jakąkolwiek zmianę nazwy tej ulicy. Posiadam w tej sprawie pismo, bo na posiedzenie Komisji przedstawiciele kupców dostarczyli do mnie swoją decyzję opiniując negatywnie propozycje zmiany nazwy tej ulicy. Argumentowali to tym, że wszystkie dokumenty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, w tym również te związane z marketingiem i promocją, ale też i pieczętki itp., fakt utrwalenia wizerunku firmy z ulicą, która zaistniała w świadomości wielu. Przyznam, że jako przedsiębiorca wiem, że jest to uciążliwe. Rozumiem też intencje władz miasta, którym chodzi aby tak znamienitą osobę uczcić nadając nazwę ulicy w pobliżu teatru, bo teatr mamy stosunkowo niedaleko. Byłbym jednak zdania aby tak znamienita osoba jak Herbert zyskała uznanie przy nadawaniu nazw nowych ulic. Zmiana nazwy dotychczasowej ulicy, nawet jeśli patron jest wątpliwy, jest na tyle uciążliwe dla mieszkańców, że nawet jeśli miasto poniesie koszty zmiany niektórych dokumentów, to w szczególności dla przedsiębiorców taka zmiana jest na tyle uciążliwa, że miałbym spore wątpliwości czy akurat tutaj tak należy działać żeby ul.M.Fornalskiej miała zmienić nazwę na Zb.Herberta.

Grażyna Wojciechowska – sądziłam, że te sprawy mamy już za sobą, że to się skończyło, szczególnie po przeczytaniu Gazety Wyborczej, gdzie ostatnia komunistka ma być zdjęta. W Paryżu jest ul.Stalingradu. Dziś dzwoniли do mnie mieszkańcy naszego miasta i znany nam wszystkim B.Dziekański, który też mieszka pod tym adresem. Uzasadnienie: dlaczego radni próbują dokonać takiej operacji na ludziach starych? To są emeryci, ludzie bardzo biedni, część ludzi biznesu ma już to „coś” o czym mówił p.Radziński. Nikt nie ma nic przeciwko, musi znaleźć się w naszym mieście ulica imieniem Zb.Herberta. Ale nie, że Senator H.M.Woźniak w wolnej chwili sobie uzmysłowił, że dobrze byłoby coś takiego zrobić. Chyba, że pokryje środki finansowe wszystkim tym ludziom biznesu. Dziękuję, że Przewodniczący Komisji właśnie tak zareagował, bo mi jest wstyd, co godzinę mam telefon: „powiedz na jakiej ulicy mieszkamy? Co Rada podjęła?” Nie można w ten sposób, nie można nikogo uszczęśliwiać na siłę. A historię mamy taką jaką mamy i nie należy przesadzać z jednej skrajności w drugą. Popieram wniosek radnego Radzińskiego. Proszę o informację ilu mieszkańców mieszka przy tej ulicy? Ilu jest przedsiębiorców?

Jerzy Oleksiewicz – to nie jest duża skala, ale chce sprostować. Senator H.M.Woźniak wystąpił o nazwanie ulicy w Gorzowie Wlkp., a nie wystąpił o zmianę nazwy ul.M.Fornalskiej na ul.Herbarta.

Paweł Leszczyński – aspekty formalne, które odnoszą się do tego projektu uchwały: miasto nie ma obowiązku w przypadku zmiany nazwy ulic przeprowadzać konsultacji społecznych. Natomiast wydaje się, że w sprawie tak kontrowersyjnej jak ta nie byłoby błędem załączenie do tego projektu informacji o tym jaki był wynik konsultacji z mieszkańcami ul.Fornalskiej, jak i z podmiotami gospodarczymi. Kolejna kwestia,

której brakuje w tym projekcie to opinia Miejskiej Komisji Nazewnictwa Ulic. Sądzę, że chcielibyśmy poznać opinie osób, które tworzą tę komisję, które są wybitnymi historykami, regionalistami, wymienię m.in.: dr D.Rymar – szef Archiwum Państwowego w Gorzowie Wlkp., czy p.Zdz.Linkowski – były dyrektor Muzeum w Gorzowie Wlkp. Dobrze byłoby zapoznać się jak oni zapatrywują się na tą kwestię na podstawie analizy historycznej od 30 stycznia 1945r. wzwyż. Tego w projekcie brakuje. Co do wyników konsultacji, jak wcześniej wspomniał radny Radziński, wczoraj na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju obecni byli reprezentanci podmiotów gospodarczych, którzy jednoznacznie m.in. ustami p.Waldemara Jusisa wyrazili swój sprzeciw wobec takiej propozycji zmiany. Była również obecna reprezentantka mieszkańców, która potwierdziła swój sprzeciw. Dodam do tego co wcześniej powiedziała radna G.Wojciechowska: p.Z.Nowakowska – przewodnicząca Klubu Pioniera Miasta Gorzowa Wlkp., jest jedną z mieszkanek ul.M.Fornalskiej i zostałem zobowiązany do wyrażenia w jej imieniu sprzeciwu do tego pomysłu zmiany nazwy ulicy. O kosztach była tutaj również już mowa, dodam tylko, że jeden z przedsiębiorców prowadzących tutaj Biuro Turystyczne stwierdził, że ta zmiana nazwy ulicy wymagałaby jeszcze z jego strony podpisania nowych umów z tur operatorami – to są duże koszty. Koszty fakturowe przecież nie będą podlegały refundacji dla tych podmiotów gospodarczych. A są to banery, ulotki, wizytówki, wszystkie druki reklamowe – to nie wchodzi w zakres refundacji. Można się zastanawiać, jest ponoć możliwość zrefundowania mieszkańcom wymiany dowodów osobistych – ok, tylko że oni niedawno, a z pewnością jakaś część z nich, niedawno zakończyła operację wymiany dowodów osobistych. W związku z tym czy to się aby nie mija z celem. Sądzę, że jest tu pełna zgoda wszystkich radnych na tej sali, że Zbigniew Herbert – wielkim Polakiem był i wymaga z całą pewnością upamiętnienia, ale nie kosztem ulicy, która już funkcjonuje. Oczywiście można się czepiać, że postać związana z taką czy inną epoką, ale miasto partnerskie Gorzowa Wlkp. – Frankfurt n/O – jedną z głównych ulic po przekroczeniu mostu jest Rosa Luxemburg Strasse – ze względów pragmatycznych ta ulica tam pozostała. Nikt po 1990r., po zjednoczeniu Niemiec, nie wnosił o zmianę nazewnictwa tej ulicy. Karl Liebknecht Gymnasium – europejskie gimnazjum, z którym współpracuje LO I w Gorzowie Wlkp. także samo nazewnictwo pozostało. Historia jest historią, dobrze byłoby ją pozostawić fachowcom, niekoniecznie Instytutowi Pamięci Narodowej, bo to trochę tak jakby kontynuować akcję z ubr. gdzie Prezes IPN rozesłał pisma do reprezentantów samorządów gmin o konieczności dekomunizacji ulic i placów, ale o stronie kosztowej całego przedsięwzięcia i ewentualnym dofinansowaniu ze strony szczebla centralnego dla gmin, które taką operację miałyby przeprowadzać tam żadnego słowa nie było. Biorąc to wszystko pod uwagę wypada podsumować zdaniem, że Zb.Herbert zasługuje na upamiętnienie, ale w ramach jednej z nowych ulic naszego miasta. Tych ulic będzie nam przybywało. W związku z tym jesteśmy za upamiętnieniem, ale nie kosztem mieszkańców tej ulicy i nie kosztem podmiotów gospodarczych, których koszty będą znaczne, a koszty fakturowe nie będą podlegały refundacji.

Izabella Szafrąńska-Słupecka – ta ulica jest bardzo brzydka. Uważam, że Herbert powinien mieć ładniejszą ulicę. Po drugie ta ulica wcale nie prowadzi do teatru, idzie gdzieś w bok. Sądzę, że powinna to być inna ulica.

Mirosław Rawa – pewne rzeczy wypada mówić na komisji, a pewne rzeczy wypada mówić na sesji Rady. Trudno podejrzewać Prezydenta – T.Jędrzejczaka, że jest

radykałnym prawicowcem, żądnym zmiany nazw ulic, potępienia symboli PRL-u, komunistycznych. Jest człowiekiem lewicy. Mamy inicjatywę Prezydenta, mamy inicjatywę aktorów gorzowskich, Honorowego Obywatela Miasta. Zastanawiano się nad tą sprawą i ona stanęła dzisiaj publicznie na sesji. Jest pewien kłopot z taką otwartą debatą. Próbowaliśmy szukać innego rozwiązania na Komisji, poszukiwaliśmy innej ulicy, parku, skweru, innych rozwiązań, okazało się to niemożliwe. Dzisiaj tak dużo mówiliśmy o promocji miasta. Jaki byłby symbol z tej naszej debaty gdyby Herbert przegrał z Fornalską? Jak sprawy zabrną do pewnego poziomu, trochę zawiodłem się na tym co mówiła p.Wojciechowska, ale tak jest, tak będzie się o tym pisało, rozmowa odbyła się. Opiniowaliśmy to na Komisji i w takich honorowych sprawach: przyznanie honorowego obywatelstwa, nadanie nazwy ulicy nie powinniśmy urządzać debaty na poziomie na jakim proponujecie. Okazało się, że nie ma dobrych alternatywnych rozwiązań dla uczczenia Herberta. W moim przekonaniu jest to ogromny zaszczyt dla miasta. Mamy ten fragment historii miasta związany z Herbertem, warto to wykorzystać. Jest to duży atut. Nie wiem czy p.Fornalska miała cokolwiek wspólnego z Gorzowem, chyba nie. Czy można posługiwać się tym argumentem, że to jest niewygodne, trudne chyba nie. Wszystkie zmiany nazw ulic w Gorzowie Wlkp. były tak trudne. Sądzę, że od radnych, od polityków miejskich powinno się wymagać jakiejś ideowości, też brania takich argumentów pod uwagę. Poza tym dobro miasta i jego mieszkańców, nie 20 mieszkańców prowadzących działalność gospodarczą, czy mieszkających na jakiejś ulicy, ale tu dotykamy symboliki dotyczącej całego miasta. Nie rozumiem dlaczego to wzbudza u p.Wojciechowskiej taki śmiech. Pan Leszczyński, w moim przekonaniu trochę nadużywał tutaj argumentów, że wszystkie umowy podpisane z klientami przestaną być ważne.

Paweł Leszczyński –tego nie powiedziałem.

Mirosław Rawa - mówię o tym ponieważ widzę, że brniemy w argumenty, które nie są rzeczywiste i autentyczne. W moim przekonaniu inicjatywa jest zgłoszona przez środowiska szerokie, będzie służyła miastu, promocji miasta, szukamy symboli, budujemy swoją tożsamość. Myślę, że Herbert jest tutaj jak najbardziej do uhonorowania i jako Klub jesteście za tą zmianą. Będziemy głosować za, nie przekonują nas te argumenty. Zrobiliśmy na Komisji wszystko aby znaleźć alternatywne rozwiązanie. To jest niemożliwe. Miasto robi wszystko aby wszystkie możliwe koszty wziąć na siebie. Ta dyskusja może wyglądać coraz gorzej jeśli będziemy używali złych argumentów. Głosujemy za zmianą nazwy ulicy. Senator H.M.Woźniak nie jest Senatorem PiS, jest z PO. Uważamy tą inicjatywę za słuszną i ją popieramy.

Roman Bukartyk – byłem w Berlinie Zachodnim. Zwiedzając pytamy przewodnika: a co to u Was nie było rewolucji? Nie było przemian? A starszy, siwy Pan, który jak się później okazało był uczestnikiem bitwy pod Stalingradem i trochę przebywał na rehabilitacji w Związku Radzieckim powiedział tak: przyjaciele, my nie jesteśmy tak bogatym krajem jak Polska, poza tym szanujemy tradycje i nazwy nie zmieniamy na zamówienie. Przeczytałem uzasadnienie do projektu i uważam, że przedstawiona sylwetka p.Herberta została pięknie i ani jednego słowa z tego uzasadnienia kwestionować nie mogę. Natomiast nie znalazłem w tym uzasadnieniu, ani jednego słowa uzasadnienia, że tak trzeba zrobić i akurat z tą ulicą. Nie będę powtarzał argumentów, zgadzam się z tym co mówił p.Leszczyński, p.Wojciechowska. Uważam,



że Herbert jako wielki Polak i wielki pisarz zasłużył na to aby go potraktować poważnie i odpowiedzialnie niż nadawać mu nazwę ulicy na której stoi jeden budynek i bazar. Kierując się tymi względami, jak również tym i musimy to powiedzieć uczciwie, że może niektórzy się na mnie obrażą, ale pachnie ta decyzja trochę IPN-em i lustracją, Klub SLD nie będzie głosował za tą uchwałą.

Artur Radziński – wnioskuję o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy na terenie miasta Gorzowa Wlkp. i przystąpienie do głosowania.

Stefan Sejwa – przy okazji tej dyskusji, chciałbym apelować o rozważenie, przy całym szacunku do osób pracujących w Komisji Gospodarki i Rozwoju, ale z różnych względów proponuję aby kwestię nazewnictwa ulic przenieść do kompetencji Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Krystyna Sibińska – zwraca uwagę, że kompetencje poszczególnych komisji zapisane są w uchwale w sprawie zakresów działalności wszystkich komisji.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem radnego A.Radzińskiego o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy na terenie miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 10 radnych, przy 11 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących się – **wniosek nie został przyjęty.**

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy na terenie miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 11 radnych, przy 9 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 61 do protokołu.

Krystyna Sibińska – proponuje łączne rozpatrzenie projektów uchwał ujętych w pkt.34-51 porządku obrad.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

**Ad.34 Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego Technikum nr 6 dla Dorosłych w Gorzowie Wlkp.**

**Ad.35 Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego Technikum Uzupełniającego nr 7 dla Dorosłych w Gorzowie Wlkp.**

**Ad.36 Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Policealnej nr 1 w Gorzowie Wlkp.**

**Ad.37 Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Policealnej nr 2 w Gorzowie Wlkp.**

**Ad.38 Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Policealnej nr 3 w Gorzowie Wlkp.**

**Ad.39 Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Policealnej nr 4 w Gorzowie Wlkp.**

**Ad.40 Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Policealnej nr 5 w Gorzowie Wlkp.**

**Ad.41 Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Policealnej nr 7 w Gorzowie Wlkp.**

**Ad.42 Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Policealnej nr 9 w Gorzowie Wlkp.**

- Ad.43      Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego I Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.44      Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego II Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.45      Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego III Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.46      Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego IV Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.47      Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego V Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.48      Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego VI Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.49      Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego VII Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.50      Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego VIII Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.51      Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji publicznego IX Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp.**

Adam Kozłowski – naczelnik Wydz.Edukacji – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekty uchwał. Uzasadnienia stanowią załącznik nr 62 do protokołu.

Krystyna Sibińska - poinformowała, że wszystkie przedstawione projekty uchwał uzyskały jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji publicznego Technikum nr 6 dla Dorosłych w Gorzowie Wlkp., głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 63 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji publicznego Technikum Uzupełniającego nr 7 dla Dorosłych w Gorzowie Wlkp., głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 64 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Policealnej nr 1 w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 65 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Policealnej nr 2 w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 66 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Policealnej nr 3 w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 67 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Policealnej nr 4 w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 68 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Policealnej nr 5 w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 69 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Policealnej nr 7 w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 70 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji publicznej Szkoły Policealnej nr 9 w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 71 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji publicznego I Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 72 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji publicznego II Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 73 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji publicznego III Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 74 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji publicznego IV Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i braku wstrzymujących się – załącznik nr 75 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji publicznego V Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 76 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji publicznego VI Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp., głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 77 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji publicznego VII Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i braku wstrzymujących się – załącznik nr 78 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji publicznego VIII Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i braku wstrzymujących się – załącznik nr 79 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji publicznego IX Liceum Profilowanego w Gorzowie Wlkp., głosowało 18 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i braku wstrzymujących się – załącznik nr 80 do protokołu.

**Ad.52 Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania stypendiów naukowych i artystycznych dla młodzieży szkolnej.**

Adam Kozłowski – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Roman Sondej – zgadzam się całkowicie z treścią proponowanej uchwały, miałbym prośbę do Komisji Edukacji, Kultury i Sportu aby spojrzeć na możliwość podniesienia tych stypendiów. Jeżeli okazałoby się, że wniosków wartych nagrodzenia jest więcej to może warto byłoby zwrócić się do Rady o pozyskanie środków. W ubiegłym tygodniu uczestniczyłem w imprezie zamykającej rok szkolny w Zielonej Górze, gdzie właśnie Prezydent J.Kubicki wręczał stypendia najzdolniejszym uczniom szkół zielonogórskich. Stypendia te były zróżnicowane pomiędzy 2-3tys.zł. na ucznia. A więc nasza wysokość ubiegłoroczna jest chyba niewspółmierna do wysiłku jaki Zielona Góra poniosła, a efekty chociażby ostatnich egzaminów mówię, że być może warto zadbać też o odpowiednią motywację najzdolniejszej młodzieży.

Krystyna Sibińska – dyskutowaliśmy na ten temat już wczoraj na Komisji, na Konwencie i dzisiaj w kularach o tym aby rzeczywiście uhonorować szkoły, nauczycieli, którzy osiągnęli najlepsze wyniki w egzaminach w zakresie szkół podstawowych i gimnazjalnych. Sądzę, że Prezydent Z.Bednarz, razem z p.Kozłowskim, przy dużym udziale Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, wypracują regulę aby od 1 września uhonorować szkoły i nauczycieli, a odnośnie wysokości uważam, że to kwestia rozmów przy budżecie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania stypendiów naukowych i artystycznych dla młodzieży szkolnej, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 82 do protokołu.

**Ad.53 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia oraz wartości jednego punktu będącego podstawą określenia tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla Izby Wyrzeźwien w Gorzowie Wlkp. wykonującej zadania z zakresu ochrony zdrowia.**

Zofia Bednarz – Z-ca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia oraz wartości jednego punktu będącego podstawą określenia tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla Izby Wytrzeźwień w Gorzowie Wlkp. wykonującej zadania z zakresu ochrony zdrowia, głosowało 14 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 84 do protokołu.

#### **Ad.54 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Krystyna Sibińska – poinformowała, że wszyscy radni projekt uchwały otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 85 do protokołu. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu zaopiniowała projekt uchwały jednomyślnie pozytywnie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 86 do protokołu.

#### **Ad.55 Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi.**

Artur Radziński – w imieniu Komisji Gospodarki i Rozwoju przedstawił projekt uchwały – załącznik nr 87 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących się – załącznik nr 88 do protokołu.

#### **Ad.56 Informacja z bieżącej działalności Prezydenta Miasta.**

Krystyna Sibińska - informację wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 89 do protokołu. W związku z brakiem uwag do przedłożonej informacji uznają, że Rada Miasta przyjęła ją do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

#### **Ad.57 Interpelacje i wnioski radnych oraz udzielenie odpowiedzi; oświadczenia klubowe.**

Przed dzisiejszą sesją interpelacje zgłosili i odczytali radni: Zb.Żbikowski, P.Leszczczyński, Sf.Sejwa, I.Szarfańska-Słupecka, J.Sobolewski, St.Łazowski, E.Andrusyszyn, J.Antczak i wspólna interpelacja radnych: J.Antczaka, R.Bukartyka, P.Leszczczyńskiego i Zb.Żbikowskiego. Zgłoszone interpelacje stanowią załącznik nr 90 do protokołu.

**Ad.58                      Odpowiedzi na interpelacje z XXXVI sesji z dnia 28 maja 2008r.**

Roman Sondej – coraz trudniej uzyskać wyczerpującą, a tym bardziej satysfakcjonującą odpowiedź podpisaną przez Prezydenta Miasta. Nie wiem czy to jest polityka, że im więcej napisane, tym radny mniej zrozumie i może tym sposobem go zbędziemy. Ale pozwolę sobie przypomnieć, że na poprzedniej sesji złożyłem interpelację z konkretnym pytaniem, chodziło o podanie ostatecznego terminu wykonania remontu fontanny Paukscha i przewidywanego dnia jej oddania. W uzasadnieniu pisałem, że nie interesują mnie różnego rodzaju problemy, które rzutują na przełożenie wykonania tej inwestycji. Chciałem aby ktoś pomyślał nad harmonogramem prac i aby można było konkretnie powiedzieć o dacie. Na takie moje proste pytanie otrzymałem odpowiedź na 1,5 strony, wyjaśniającą mi złożoność problemu, procedury i wszystko o co nie pytałem, a jest mi znane. Natomiast data w dalszym ciągu jest nie określona. Proszę o konkretną odpowiedź na moją interpelację.

Urszula Stolarska – moim zdaniem udzielenie jakiegokolwiek konkretnej odpowiedzi, podanie jakiegokolwiek konkretnej daty byłoby wyrazem wielkiej niekompetencji. W związku z tym nie będzie możliwości udzielenia żadnej konkretnej daty, natomiast został przedstawiony harmonogram działań, które mają doprowadzić do zrealizowania przedsięwzięcia. Jeśli ktokolwiek będzie od nas wymagał w taki sposób postawionych deklaracji, to po to aby później znów mieć szansę atakowania i niestety rozliczania z czegoś co nie jest do zrealizowania.

Stefan Sejwa – składałem na poprzedniej sesji interpelację odnośnie ul. Skłodowskiej – to kocie łby między ul. Matejki, a dojazdem do ulic Chopina, Kasprowicza i innych w tym rejonie. Mieszkańcy zwrócili się do mnie z prośbą o położenie tam dywanika asfaltowego, bo jest tam dojazd bardzo uciążliwy. Otrzymałem odpowiedź, czytałem ją 10 razy, nic nie rozumiałem, jest to jakieś kuriozum interpretacyjne, a że są to 4 zdania to odczytam jak to brzmi: „...informuję, że aby wykonać nawierzchnię asfaltową, należy przebudować ulicę zmieniając jej konstrukcję. Wykonanie nakładki na istniejącej zdeformowanej nawierzchni jest niemożliwe. Przebudowa ulicy nie jest ujęta w budżecie miasta roku 2008. Ponadto informuję, że zgodnie z warunkami technicznymi jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie szerokość ulicy w liniach rozgraniczających nie powinna być mniejsza niż 10,00m. szerokość pasa drogowego ul. M. Skłodowskiej–Curie wynosi ok. 5m co uniemożliwia wykonanie chodnika.”- wszystko na ten temat. Pani Prezydent przykro mi bardzo, też kończyłem szkoły wyższe i jednak nie mogę zrozumieć. Może Pani mnie rzeczywiście oświeci i pomoże zrozumieć. Nie mogę z tym wystąpić do mieszkańców, bo się ośmieszę w sensie ośmieszenia Rady Miasta.

**Ad.59                      Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Rady Miasta.**

Krystyna Sibińska - pyta czy radni mają jakieś uwagi lub zastrzeżenia do protokołu z XXXVI sesji Rady Miasta? W związku z brakiem uwag wnosi o przyjęcie protokołu.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z XXXVI sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

## **Ad.60                      Sprawy różne, wolne wnioski.**

Krystyna Sibińska – odczytała pismo, które wpłynęło z Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących – załącznik nr 91 do protokołu. Poinformowała, że wpłynął w dniu dzisiejszym wniosek o zwołanie sesji w trybie § 29 pkt.3 Statutu Miasta Gorzowa Wlkp. – sesja odbędzie się w dniu 1 lipca o godz.14.00, radni otrzymają zawiadomienia na piśmie.

Mirosław Rawa – jeżeli ktoś chciałby rozszerzyć porządek zaproponowany przez nas – wnioskodawców, bo ograniczaliśmy go aby sesja nie była tak długa jak ostatnio. Uważamy, że są to ważne sprawy. Ale są też tematy takie jak remonty szkół, które od 2 lat nie potrafimy doprowadzić do skutku – nie wpisaliśmy ich – jeśli będzie potrzeba tak to jako wnioskodawcy wyrażamy zgodę.

Krystyna Sibińska – musi przebiegać cała procedura zgodnie ze Statutem, wniosek o poszerzenie musi być przegłosowany, itd., a ponadto służby Prezydenta muszą przygotować się do dyskusji. To jest zbyt mało czasu, a jeśli wprowadzimy w ostatniej chwili to jakiej informacji możemy oczekiwać.

Marek Kosecki – poinformował, że planowana na 1 lipca Komisja Edukacji, Kultury i Sportu odbędzie się godzinę wcześniej, czyli o godz.12.00. Jest zaplanowana w budynku Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej i również w tym budynku może się odbyć sesja Rady.

Krystyna Sibińska – czy wnioskodawcy przygotowują materiały na tą sesję?

Mirosław Rawa – jako Klub, jako radni nie realizujemy budowy CEA, jako Rada Miasta środki i wszystkie niezbędne zasoby. Realizacją zadania zajmuje się Prezydent i jego służby. Oczekujemy wyczerpujących informacji na ten temat i również w innych tematach. Uważamy, że coś złego dzieje się z inwestycjami, one nie mogą się rozpocząć. Pamiętamy poprzednie kadencje. Zakładacie z góry, że to jest jakiś atak, chcemy poznać dokładnie przyczyny czy CEA 6mln.zł. miało wpłynąć do kasy na nowego wykonawcę. Chcemy wiedzieć jako radni co się dzieje. Chcemy wiedzieć co się dzieje np. z ul.Wyszyńskiego, z CEA. Urząd powinien wykazać max. dobrej woli aby przedstawić wszystkie informacje. Jest to też okazja aby dobrze wytłumaczyć mieszkańcom Gorzowa Wlkp. co się będzie działo, jakie są opóźnienia z jakich przyczyn. Jakie mamy plany awaryjne na te zdarzenia. Na te pytania mogą być dobre odpowiedzi.

Krystyna Sibińska – jestem bardzo daleka od złośliwości, ale pozwolę sobie skomentować. O ile nie mam uwag do 2 pierwszych punktów zaproponowanych, to np.informacja nt. przyczyn opóźnienia modernizacji ul.Wyszyńskiego – o ile wiem nigdzie nie mieliśmy żadnej informacji, ani żadnego harmonogramu realizacji tej inwestycji. W budżecie było zapisane, że ta inwestycja w br. się rozpocznie. Mamy półrocze i nie widzę powodów aby w ten właśnie sposób to formułować. Jeśli stawiamy zarzut złośliwości to bądźmy konsekwentni i wobec siebie również w ten sposób potraktujmy. Kolejny punkt – też mamy zapisane w budżecie. A w ogóle już nie rozumiem : informacja o przyczynach odstąpienia przez Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta Miasta od budowy tanich stacji benzynowych – przyznam, że jako przewodnicząca Rady od niczego nie odstępowałam, więc nie wiem z czego miałabym się tłumaczyć. A więc jeśli złośliwość to w obie strony, jeśli rzetelne wypowiedzi to również z różnych stron. Na temat realizacji inwestycji miejskich i środków unijnych – na ten temat dyskutowaliśmy długo, było przedstawiane na komisjach. Uważam że

w chwili obecnej i w sytuacji doniesień medialnych, tego co się dzieje, jakie są zasady, jak działa Marszałek i jego służby – jest to wywoływanie tematu na który stracimy czas i niczego się nie dowiemy.

Robert Surowiec – prośba do wnioskodawców i chyba już na przyszłość. Są to ważne tematy, a termin jest nieszczególny, wielu z nas, choćby ja, wyjeżdża na urlop, a są to tematy, w których chciałbym uczestniczyć. Warto takie sesje, nawet te na wniosek można zaplanować miesiąc wcześniej, a niekoniecznie tylko tydzień. Nie znam wniosku i jestem zdziwiony tematem dotyczącym tanich stacji benzynowych – rozumiem, że jest to jakiś przytyk do mnie, tym bardziej żal, że nie będę mógł być na tej sesji i wytłumaczyć swojego zdania.

Grażyna Wojciechowska – ponad 50% radnych to nauczyciele, jak wiadomo 27 maja br. odbył się w naszym mieście legalny strajk organizowany przez ZNP i Solidarność Oświatową. Dzisiaj w nocy wróciłam z Warszawy i nasze miasto jest jako nieliczne, gdzie Prezydent i jego służby nie wyraziły zgody na potrącenie za strajk. Nie tylko miasto jest nieprzyjazne dla mieszkańców, ale również dla nauczycieli. Władza naszego miasta jest nieprzyjazna dla nauczycieli. To co wielokrotnie zgłasza radny Sf.Sejwa, te braki oświatowe i teraz cyniczne szukać oszczędności w niewypłacaniu za protest, gdzie od tylu lat walczy nauczyciel walczy o właściwe usytuowanie oświaty i dobra ucznia, Czy te wyniki, które są powielane o bylejakości kształcenia nikomu nic nie daje do zrozumienia? Dobrzy nauczyciele odchodzą z zawodu i niedługo nie będzie miał kto uczyć naszych dzieci. Proszę o odniesienie się służb Prezydenta, nie wiem czy ZNP i Solidarność otrzymali na piśmie tą odpowiedź. Napiszę w tej sprawie interpelacje i proszę radnych o przemyślenie tego tematu abyśmy mogli do tego wrócić.

Roman Sondej – na poprzedniej sesji w tym samym punkcie prosiłem o przygotowanie tekstu jednolitego Statutu Miasta, deklaracja Przewodniczącej była, że po rozmowie z radcami zobaczymy czy będzie trzeba uchwalać czy można to przygotować. Chciałbym się dowiedzieć czy jest szansa na to abyśmy na sesję sierpniową otrzymali tekst jednolity?

Krystyna Sibińska – sądziliśmy, że uda nam się to przygotować i z tego co mi wiadomo będzie to obwieszczeniem. Względy techniczne spowodowały opóźnienie, pamiętamy o tym i do sierpniowej sesji będzie przygotowane.

Tadeusz Iżykowski – Przewodnicząca odczytała pismo ZSzTiO, podziękowania za przekazanie hali sportowej. Wszyscy chcielibyśmy wiedzieć czy miasto jest już posiadaczem tej hali, czy przejęło tą halę? Byłbym rad dowiedzieć się za jaką kwotę hale przejęto i jeżeli tak to trzeba nagrodzić brawami tą inicjatywę. Wszyscy odczuwamy jakiś marazm w inwestycjach, półrocze już jest a tak naprawdę mówimy, dokładamy pieniędzy do tych spraw, a jest to też przyczyną, że nie funkcjonuje jeszcze w pełni Biuro Obsługi Inwestora. Temat ten przerabialiśmy już dość dawno, były 2 osoby zatrudnione, czekano na zatrudnienie szefa. Do dnia dzisiejszego nic nie wiem na ten temat. A miałyby to być taki motor napędowy wszystkich inwestycji, które już powinny się zacząć. Gdzie mieści się to Biuro? Są to ważne rzeczy, które tą maszyną inwestycyjną by ruszyło.

Urszula Stolarska - w zasadzie już nie chcę i nie potrafię odpowiedzieć na kwestie zarzutów dotyczących opóźnień inwestycji. Została zwołana sesja na wniosek, będziemy przedstawiać informacje o tym co, jak, kiedy, dlaczego, na jakiej podstawie się dzieje. W związku z tym odpowiem tylko jeśli chodzi o kwestię dotyczącą Biura



Obsługi Inwestora – komórka działa, funkcjonuje. Nie jest to pod pojęciem inwestycji w ramach przedsięwzięć, tylko obsługi w zakresie pozyskiwania inwestorów, których możemy ściągnąć na teren miasta. Ma swojego kierownika, działa fantastycznie, jest to zespół ludzi kompetentnych. Sprawdziła się już wielokrotnie. Będziemy myśleć o innej formule, poprawiając ją, układając funkcje optymalne i nadając większe i szersze kompetencje. Siedzibę ma na ul.K.Wielkiego w Pałacyku.

Stefan Sejwa - rozumiem irytację Pani Prezydent, ale proszę też zrozumieć naszą irytację. Budżet uchwalono 20 grudnia ubr., a kilka dni mamy lipiec, główne inwestycje miasta nie zostały jeszcze rozpoczęte, nie ma jeszcze nawet wyników przetargów, one trwają. Radni są zaniepokojeni, a do radnych zgłaszają się mieszkańcy, przecież my nie dla siebie chcemy uzyskać te informacje., czy to zrealizować. Te nasze obawy powodują, że o to pytamy. Tym bardziej, że pion ten został wzmocniony, poza p.Stolarską odpowiedzialną za inwestycje, zostało powołane stanowisko dodatkowe, które piastuje były Z-ca Prezydenta – T.Jankowski, oczekiwaliśmy pewnych dynamicznych działań w tym zakresie. A co jeśli aura w tym roku będzie niekorzystna i np. w listopadzie nastąpią niesprzyjające warunki atmosferyczne? To inwestycje te staną w miejscu, nie będą kontynuowane. Jest dużo problemów i pytań i w związku z tym nie reagowałbym tak jak przed chwilą p.Stolarska, że nie chce się mówić i nie wie co mówić na ten temat. To nie jest moja sprawa, mam swoją inwestycję w sensie domu zrealizowaną. Jest to kwestia mieszkańców, którzy oczekują wielu ciekawych, ważnych rozwiązań. Proszę się nie dziwić, że tutaj takie są oczekiwania z naszej strony.

Adam Kozłowski – nie było niezgody, czy zakazu aby porozumienia były podpisywane przez dyrektorów, bo nikt nie kwestionował tego strajku, że jest strajkiem legalnym. Natomiast przyznaję, że od początku, jak i teraz nie zostały wyeliminowane wszystkie wątpliwości co do możliwości sfinansowania, czy też potrącania, czy podpisania porozumień. Mamy system prawny jaki mamy, często dość nie spójny. Mieliśmy opinie radców prawnych Zarządu Głównego ZNP, z których wynikało, że zakład pracy, pracodawca może podpisywać porozumienia, które będą wychodziły ponad to co jest w przepisach szczególnych, także w ustawie - kodeks pracy. Natomiast pojawiły się bardzo poważne wątpliwości czy takie rozwiązanie w przypadku zakładu budżetowego, niezależnie czy to będzie budżet państwowy czy samorządowy, czy jest możliwe i czy nie będzie w kolizji z ustawą o finansach publicznych. Ta wątpliwość nie została do dziś wyjaśniona. Prezydent Miasta nie zakazywał podpisywania porozumień, nie nakazywał w tę czy tamta stronę. Stroną w tych sporach byli dyrektorzy placówek oświatowych. A faktem jest, że pytali nas o to jak postąpić doradzaliśmy aby postąpili zgodnie z prawem i nasz radca prawny wspierał pomocą prawną. Odpowiedzi na pismo skierowane do Prezydenta odpowiedzi jeszcze nie ma, jest przygotowywane i chyba jutro będzie dopiero wysłane do Zarządu Oddziału ZNP, skąd do Prezydenta zostało przysłane. Odnośnie hali przy ul.Czereśniowej – w przypadku placówek oświatowych to widać, że dyrektorzy dziękują zanim rzecz się sfinalizuje. Mam nadzieję, że to nie było złośliwe ze strony dyrektora, bo faktem jest, że Prezydent na uroczystości jubileuszowej obiecał, że szkoła tę halę otrzyma. Obecnie negocjacje w sprawie przejęcia tej hali są bliskie finału stad pojawiły się informacje, na spotkaniu z dyrektorami wspomniała o tym Prezydent Bednarz i dyr.Korpusińska już szybko podziękowała. Sądzę, że to jednak nie zapeszy i sprawa dobrze się zakończy. Wiem, że są przygotowywane środki na

remont tej hali, a więc wola Prezydenta i Rada też to chyba podtrzyma, jest aby ta hala była w przyszłości w zarządzie ZSzTiO.

Grażyna Wojciechowska – kto skieruje pismo z zapytaniem do Izby Obrachunkowej?  
Adam Kozłowski – w efekcie tego niespójnego systemu prawnego, rzeczywiście w kraju powstało bardzo wiele różnych rozwiązań w tej kwestii: mamy potrącenia równe jeśli chodzi o wartość, przykład Szczecina, Poznań, Wrocławia. W tym przypadku nie było, że decydował to tym Prezydent, tylko była to, nazwijmy to: cicha sugestia do dyrektorów przekazywana jak te potrącenia należy fizycznie zrealizować. Słyszałem też o porozumieniach, ale nie wiem dokładnie na jakiej podstawie prawnej się odbyły i czy nie będzie komplikacji. Różne rozwiązania są stosowane, ale nie zawsze one są zgodne z prawem. Nieraz są na pograniczu prawa i dopiero w ramach systemu kontroli wychodzi, czy jest dobrze czy źle. Na pewno nie było tej złej woli co próbuje podejrzewać p. Wojciechowska.

Grażyna Wojciechowska – proszę o poinformowanie mnie jakie są koszty strajku w naszym mieście. Jakie są skutki finansowe? Ile cierpi nauczyciel, który zarabia 900zł., a ile pieniędzy przekazuje, czy mówi się, że miasto zapłaci za różne inne rzeczy?

Krystyna Sibińska – to proszę też o uzupełnienie tej informacji o koszty, które ponieśli rodzice, dzieci podczas tego strajku. Koszty społeczne, bo to należy rozpatrywać w całości.

#### **Ad.61                      Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady Miasta – Krystyna Sibińska zamyka obrady XXXVII sesji Rady Miasta, dziękując zebranych radnym i gościom zaproszonym za aktywny udział.

Sesję zakończono o godz.18<sup>10</sup>.

***Przewodnicząca Rady Miasta***

***( - )***

***Krystyna Sibińska***

Protokołowała  
M.Matuszek