

## **PROTOKÓŁ Nr 41/2008**

**z XLI sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp. odbytej w dniu 15 października 2008r. o godz.12.00 w sali narad Urzędu Miasta w Gorzowie Wlkp. przy ul.Sikorskiego 3-4.**

Sesję zwołano na wniosek Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp., który stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

O terminie, miejscu i tematyce sesji powiadomiono radnych Rady Miasta poprzez doręczenie im zawiadomień.

Na ogólną liczbę 25 radnych na sesji obecnych było 24 - zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 2 do protokołu.

### **Radni nieobecni:**

1.Szadny Łukasz

### **Ponadto w sesji uczestniczyli:**

Prezydent Miasta, Z-cy Prezydenta Miasta, pracownicy Urzędu Miasta i goście zaproszeni - zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 3 do protokołu.

### **Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok.
3. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia i przystąpienia Miasta Gorzowa Wlkp. do Spółki Gorzów Inwest S.A. z siedzibą w Gorzowie Wlkp.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Łokietka 24 w Gorzowie Wlkp.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Łokietka 25 w Gorzowie Wlkp.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 1 w Gorzowie Wlkp.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 2 w Gorzowie Wlkp.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 3 w Gorzowie Wlkp.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 4 w Gorzowie Wlkp.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 6 w Gorzowie Wlkp.

11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 7 w Gorzowie Wlkp.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 8 w Gorzowie Wlkp.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 9w Gorzowie Wlkp.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 10w Gorzowie Wlkp.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 11w Gorzowie Wlkp.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXI/476/2008 Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 26 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia planu finansowego środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2008 r.
18. Zakończenie obrad.

#### **Ad.1 Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Sesję otworzyła i jej obradom przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miasta – Krystyna Sibińska, która po powitaniu zebranych radnych i gości zaproszonych, stwierdziła wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych uchwał.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że wpłynął wniosek Prezydenta Miasta o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok.

Arkadiusz Marcinkiewicz – na ostatniej sesji został zgłoszony wniosek o skierowanie do Komisji Rewizyjnej sprawy związanej z umorzeniem 6mln.zł. Wniosek ten na poprzedniej sesji nie został rozpatrzony, a ponieważ dziś mamy sesję na wniosek Prezydenta, chcielibyśmy poszerzyć porządek o ten właśnie punkt, aby Rada Miasta mogła go przyjąć. Zwracamy się do inicjatora zwołania dzisiejszej sesji o wyrażenie zgody na poszerzenie porządku obrad o ten właśnie punkt.

Stefan Sejwa – zwracam się do Prezydenta Miasta o ewentualną zmianę kolejności w porządku obrad dzisiejszej sesji. W pkt.2 mamy podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok. Dotyczy to przeznaczenia jako wkład pieniężny 1mln.zł. na tworzoną przez Miasto Spółkę Gorzów Inwest S.A. Natomiast w pkt.3 znajduje się projekt uchwały w sprawie utworzenia i przystąpienia Miasta do tejże Spółki. Moja wątpliwość dotyczy tego, że jeżeli w pkt.2 mamy przekazanie kwoty 1mln.zł. dla Spółki, która w pkt.3 może zostać nie utworzona. To z pewnością byłoby najpierw podjąć decyzje związane z pkt.3, czyli utworzeniem samej Spółki.

Tadeusz Jędrzejczak – Prezydent Miasta – odpowiadając na propozycję radnego Sf.Sejwy wyjaśniam, że obowiązuje pierwszeństwo budżetu przed zdarzeniem. W związku z tym najpierw musimy dokonać zmian w budżecie, a następnie decyzja o powołaniu Spółki. Odnośnie wniosku p.A.Marcinkiewicza to myśmy nikomu nic nie

umarzali, więc nie wiem skąd ten wniosek. Jest to zupełnie coś innego niż umorzenie. W związku z tym jeśli będę miał opinie radców prawnych i jeśli będę mógł Radzie takie dokumenty dostarczyć to w trakcie sesji spotkam się z Konwentem i nie ma żadnego problemu. Wniosku w tej sprawie nie ma, został złożony dopiero teraz i dlatego nie wiem jaki zakres dokumentów mogę przedłożyć. Jest to ugoda zawarta między miastem a podmiotem prawa handlowego. Nie wiem jaki zakres dokumentów mogę udostępnić.

Krystyna Sibińska – nie jest to wniosek o dostarczenie dokumentów, tylko wniosek o rozszerzenie porządku obrad

Tadeusz Jędrzejczak - proszę o właściwe sformułowanie wniosku.

Krystyna Sibińska – p.Marcinkiewicz zwrócił się z prośbą aby w porządku dzisiejszym umieścić wniosek dotyczący delegowania do Komisji Rewizyjnej sprawy związanej ze sprawdzeniem ugody zawartej pomiędzy miastem a podmiotem.

Tadeusz Jędrzejczak – dlatego informuję, że nie wiem w jakim zakresie mogę udostępnić dokumenty.

Krystyna Sibińska – sprawa jakie dokumenty będzie rozstrzygała Komisja Rewizyjna, obecnie jest tylko kwestia czy poszerzyć porządek obrad.

Tadeusz Jędrzejczak – prosi o przedstawienie treści wniosku.

Krystyna Sibińska – wniosek zostanie sformułowany na piśmie i w trakcie obrad również możemy rozszerzyć porządek, czyli na chwilę obecną nie ma zgody na poszerzenie porządku obrad?

Tadeusz Jędrzejczak – będzie wniosek to odniosę się do tego, nie będzie problemu.

Krystyna Sibińska – w trakcie obrad, zawsze możemy powrócić do kwestii poszerzenie porządku.

Stefan Sejwa – niezrozumiałą dla mnie jest sytuacja, że mamy przeznaczyć 1mln.zł. na rzeczy Spółki, której jeszcze nie ma fizycznie, podmiotowo. Jeśli nie zostanie pozytywnie rozstrzygnięta kwestia powołania nowej Spółki, dla kogo ten 1mln.zł. będzie przekazany.

Małgorzata Zienkiewicz - Skarbnik Miasta – zgodnie z zasada uprzedniości budżetu najpierw powinien być zapis, a dopiero realizacja pewnego zdarzenia. Przeznaczenie kwoty w budżecie nie rodzi roszczeń tego podmiotu ani osób trzecich do zapisów budżetowych. Nie ma obowiązku przeznaczenia kwoty 1mln.zł zapisanej w budżecie dla tej Spółki, jeśli Rada Miasta nie podejmie uchwały zaproponowanej w pkt.3. Kwota pozostanie w budżecie jako niewykorzystana.

Artur Radziński – proponuję aby projekty uchwał dotyczące przyznania dotacji dla Wspólnot rozpatrzyć w pierwszej kolejności, natomiast proponowany pkt.2 i 3 omówić na końcu, gdyż te wspólnotowe kwestie zajmą nam niewiele czasu, a w pkt.2 i 3 będzie spora dyskusja.

Tadeusz Jędrzejczak – na sesję do pkt.2 i 3 zaproszone zostały osoby spoza Gorzowa Wlkp. i nietaktem byłoby aby siedzieli i czekali aż wszystko załatwimy. Powracając do wniosku radnego Ar.Marcinkiewicza proponuję abyśmy się do tego przygotowali, bo dzisiaj nie jesteśmy przygotowani, ani nie mamy dokumentów. Rozumiem, że zanim Rada kieruje coś do Komisji Rewizyjnej oczekuje w tej sprawie określonych informacji, które powinny być przedstawione. Dzisiaj nie jesteśmy przygotowani, możemy zrobić sesję za kilka dni i wtedy będziemy przygotowani.

Krystyna Sibińska – nie chodzi o to aby Rada dyskutowała na temat tej ugody. Rada będzie dyskutowała w momencie kiedy sprawę przedstawi Radzie Komisja Rewizyjna, która jest organem powołanym do takich spraw. Natomiast aby Komisja Rewizyjna mogła zająć się jakimkolwiek tematem musi być upoważnienie Rady, ażeby było podjęte musi być ujęte w porządku obrad, na zwyczajnej sesji moglibyśmy to załatwić w sprawach różnych, co przeoczyliśmy, jak poinformował p.Ar.Marcinkiewicz, na poprzedniej sesji gdzie wniosek został zgłoszony, w tej chwili jak będzie zgoda prezydent Miasta o poszerzenie porządku o ten punkt, dotyczący przegłosowania przez Radę skierowania do Komisji Rewizyjnej sprawdzenia tej ugody, wtedy Komisja będzie pracowała i będzie wnioskowała o dokumenty oraz zapraszała odpowiednich pracowników Urzędu.

Tadeusz Jędrzejczak – wtedy nie będę miał szansy przedstawienia opinii publicznej stanowiska Prezydenta Miasta, tylko będzie prezentowane stanowisko Komisji Rewizyjnej.

Krystyna Sibińska – będzie mógł Prezydent przedstawić swoje stanowisko w momencie kiedy wniosek Komisji Rewizyjnej z przeprowadzenia sprawdzenia procedury tej ugody będzie prezentowany na kolejnych sesjach Rady.

Tadeusz Jędrzejczak – zanim coś zostanie skierowane do Komisji Rewizyjnej powinna być okazja nie tylko do przedstawienia stanowiska drugiej strony.

Krystyna Sibińska – ale to Rada decyduje jakie sprawy kierować do Komisji Rewizyjnej i nie wyraża Prezydent zgody na poszerzenie porządku, proponuję zakończyć dyskusję i zostanie to przegłosowane na kolejnej sesji.

Tadeusz Jędrzejczak – nie ma problemu, tylko nie może być tak, że ktoś wychodzi na sesji i mówi: skierujemy sprawę umorzenia do Komisji Rewizyjnej, a nie było żadnego umorzenia.

Krystyna Sibińska – to będzie wniosek o sprawdzenie przez Komisję Rewizyjną sprawy dotyczącej ugody miasta zawartej w sprawie zakończenia umowy z pierwszym wykonawcą CEA. Dzisiaj na ten temat nie będziemy dyskutowali. Odczytała wniosek: wniosek o rozszerzenie porządku obrad i umieszczenie wniosku dotyczącego skierowania do Komisji Rewizyjnej zbadania poprawności umowy i zawartej ugody z wykonawcą CEA oraz zagwarantowania ochrony interesów miasta w tych dokumentach – załącznik nr 4 do protokołu.

Tadeusz Jędrzejczak – wyraża zgodę na poszerzenie porządku obrad zgodnie z przedstawionym wnioskiem.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem Prezydenta Miasta o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok, głosowało 23 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem zgłoszonym przez radnego Ar.Marcinkiewicza o poszerzenie porządku obrad o pkt.: rozpatrzenie wniosku o skierowanie do Komisji Rewizyjnej sprawy zbadania poprawności umowy i zawartej ugody z wykonawcą CEA oraz zagwarantowania ochrony interesów miasta w tych dokumentach, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 5 wstrzymujących się.

Krystyna Sibińska - proponuję aby projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok rozpatrzeć jako pkt.17, kolejny punkt zmieni kolejność i w pkt.19 proponuję rozpatrzeć wniosek o skierowanie do Komisji Rewizyjnej.

W głosowaniu jawnym za zatwierdzeniem porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami, głosowało 23 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

## **Ad.2 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok.**

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały, który stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Robert Surowiec – zgłaszam wniosek, gdyż uchwały te są trochę odwrotnie ustawione i obecnie trudno nad nimi dyskutować (rozumiem, że jest to zgodne z procedurą, ale dyskusji to nie służy), dlatego wnioskuję aby ten projekt uchwały oraz projekt ujęty w kolejnym punkcie porządku odesłać ponownie do Komisji. Moglibyśmy spokojnie zastanowić się i przemyśleć sprawę budowy nowego Urzędu. Przy kolejnej uchwale szerzej to umotywuję abym zgodnie z porządkiem obrad mógł postępować.

Mirosław Rawa – Klub Radnych PiS chciałbym uzyskać informację dlaczego akurat kwota 1mln.zł. i gdzie jest konkretne wyliczenie. Dlaczego akurat takie środki, a nie mniej czy więcej, są potrzebne na uruchomienie tej Spółki? Prosimy aby zostało to publicznie powiedziane. Czy forma organizacyjna Spółki miałaby wpływ na tę kwotę i rozpoczęcie procedury rejestracji? Proszę o wyjaśnienie.

Tadeusz Jędrzejczak – kwota 1mln.zł. wynika z kodeksu spółek handlowych.

Robert Surowiec – w związku z tym, że pojawiły się wątpliwości natury formalnej, mój wniosek gdyby został przegłosowany zakończylibyśmy dyskusje w tym punkcie porządku, a co za tym idzie w kolejnym punkcie nie byłoby sensu dyskutować gdyż nie moglibyśmy podjąć uchwały kiedy ta pierwsza byłaby odesłana do Komisji. W związku z tym wycofuję wniosek i proponuje odbyć wspólną dyskusję nad dwoma projektami uchwał., czyli pkt.2 i 3.

Tadeusz Jędrzejczak – chcę wyrazić głębokie zdumienie gdyż na ostatniej Komisji Budżetu i Finansów nie było ani dodatkowych wniosków, ani dodatkowych zapytań, ani próśb o dodatkowe wyjaśnienia, więc nie bardzo wiem w jakim kierunku radny R.Surowiec te wnioski zgłasza. Na posiedzeniu Komisji byli moi pracownicy, byli konsultanci, nikt niczego więcej nie chciał, a więc nie wiem co ma ta Komisja dodatkowego wnieść do sprawy.

Krystyna Sibińska – przykro to mówić, ale myli się Prezydent ponieważ w trakcie dyskusji na Komisjach pojawiły się wnioski, które przytoczę przy kolejnej uchwale, natomiast muszę poinformować, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki i Rozwoju oba projekty uchwał zaopiniowały negatywnie. Wątpliwości są, pojawiały się w trakcie dyskusji i zasadne jest aby takie wnioski się pojawiały. Rozumiem, że jest to sesja na wniosek, materiały otrzymaliśmy, które są obszerne, a poza tym decydujemy o bardzo ważnej sprawie dla miasta i dlatego im więcej będziemy dyskutowali, dyskusja będzie bardziej efektywna. Jest wniosek o odbycie łącznej dyskusji nad projektem uchwały w pkt.2 i 3 – jeśli wnioskodawca nie jest temu

przeciwny chciałabym prosić o odbycie dyskusji łącznej, natomiast głosowania będą przeprowadzone odrębnie nad uchwałami.

Tadeusz Jędrzejczak – proszę bardzo, nie będę się już więcej wtrącał, nie zależy na tym abyśmy coś zrobili, tylko żebyśmy tutaj porobili w polityce. Róbcie politykę, a nie budujcie miasta.

Krystyna Sibińska – też chcemy zrobić dużo dla tego miasta, ale chcemy być w pełni przekonani do tego.

### **Ad.3 Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia i przystąpienia Miasta Gorzowa Wlkp. do Spółki Gorzów Inwest S.A. z siedzibą w Gorzowie Wlkp.**

Urszula Stolarska – Z-ca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały, który stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Artur Radziński – wyrażę swój pogląd odnośnie tych 2 punktów porządku, bo dotyczą tego co ma być dzisiaj kwintesencją tego spotkania. Bardzo chciałbym aby wybudowano nowy Urząd. Jest to piękny budynek, który wpisalby się w zmianę wizerunku naszego miasta ponieważ jego wybudowanie po drugiej stronie Warty łącznie z tym co dzieje się z budową wielkiej galerii handlowej, z pewną wymuszoną aktywnością deweloperów na przestrzeni między nowym Urzędem a nową galerią handlową. Miejsce to z pewnością bardzo by się zmieniło i w niedługim czasie szczylibyśmy się nowym wizerunkiem naszego miasta. Zwróciłbym jednak uwagę, że oficjalny koszt budowy w cenach bieżących to ok.118mln.zł., faktyczny koszt budowy będzie o 30-40mln.zł. wyższy, z uwagi na to, że budowa kładki też będzie kosztować, ulic wewnętrznych. To nie będą małe koszty ok.10mln.zł. kładka ma kosztować, 7mln.zł. budynek Admiry będzie musiał być odnowiony. Całe to miejsce będzie wymagało sporych nakładów. Proszę zwrócić uwagę, że w trakcie procedury przetargowej jest budowa CEA, a konkretnie I etap tego zadania, czyli budowa sali koncertowej. Mówimy więc o wydatku ok.140mln.zł. i nie wiemy czy na pewno w tej kwocie ta inwestycja się zamknie. Mówimy również o tym, że w najbliższym czasie miasto będzie ubiegać się o dofinansowanie do budowy stadionu i hali sportowej w rejonie ul.Mironickiej. Ta inwestycja pochłonie ok.200mln.zł. jeżeli nie znacznie więcej bo tego tak do końca nie wiemy. Zwracam także uwagę na to, że chcemy modernizować ulice ponadgminne, bo te remonty mogą się odbywać przy udziale środków zewnętrznych, zwłaszcza tych pochodzących z LRPO. Mam tu na uwadze wszystkie wylotowe ulice, które są już projektowo przygotowane, czyli ul.Wyszyńskiego, ul.Strażacka, i ta, która w najbliższym czasie w szybkim tempie powinna być przygotowana czyli ul.Kostrzyńska. Inwestycje te wymieniam gdyż powinniśmy się zastanowić nad tym, że zostaliśmy wybrani przez mieszkańców tego miasta po to abyśmy utworzyli racjonalnie myślący parlament, abyśmy wspólnie z Prezydentem tego Miasta myśleli o wydatkach, o majątku tego miasta jak o swoim własnym. Musimy myśleć o tym majątku w takich kategoriach, że jeśli ustalimy priorytety i będziemy chcieli w jednym momencie realizować inwestycje o wartości ponad 500mln.zł. jeżeli zapomnimy o tym, że na pierwszym miejscu powinna być realizacja tych inwestycji przy których ktoś nam dołoży, czyli Unia Europejska, bo te

lata bezpowrotnie miną. Dlatego też, mimo, że jestem gorącym zwolennikiem zmiany wizerunku naszego miasta poprzez budowę magistratu, bo on jest potrzebny, również dlatego, że wzrośnie zatrudnienie poprzez cedowanie na samorządy zadań, które realizuje Rząd, nie będziemy w stanie w tych obiektach zmieścić osób więcej niż 500, również po modernizacji i przebudowie dodatkowego skrzydła, po budowie łącznika. Nowy Urząd da nam możliwości wykonywania zadań w tym zakresie, w którym są one przewidziane na najbliższe lata, ale powinniśmy decyzję o budowie odłożyć przynajmniej o 2-3 lata.. Nie tylko z powodu, o którym powiedziałem wcześniej, że powinniśmy priorytetowo traktować te inwestycje, przy których zyskamy dofinansowanie zewnętrzne. Taką szansę mamy przy budowie sali koncertowej; mamy bardzo dużą szansę taką przy budowie stadionu i hali sportowej na ul.Mironickiej; mamy ogromne szanse na dofinansowanie ulic ponadgminnych, które wymieniałem. Te inwestycje powinny stać się dla nas priorytetem. Powinniśmy zdać sobie sprawę, że nasz kraj nie jest wyspą szczęścia, tak jak gospodarka europejska, światowa, polska nasze miasto również odczuje skutki kryzysu nie tylko finansowego, ale również i gospodarczego. Najbliższe lata to lata co najwyżej stagnacji, a może zdarzyć się i pewien regres. Nawet Min.Finansów przewiduje korektę prognozy dochodów już na ten rok i mówi się o takiej korekcie na lata przyszłe. Dlatego nie możemy w tej sytuacji myśleć o tak drogich inwestycjach. Z tego też powodu oświadczam, że nie będę głosował za budową Urzędu, wstrzymam się od głosu. Uważam, że ta inwestycja jest bardzo potrzebna, ale powinna być realizowana w perspektywie 2-3 lat, nie wcześniej.

Stefan Sejwa – z grzeczności tylko nie przerwałem proszą w sprawie formalnej do głosu p.Radzińskiego, ale uważam, że był to głos, który nie jest związany z projektem uchwały w sprawie utworzenia Spółki, a który był przedstawiony przez p.U.Stolarską. Nie dotyczy również tej ważnej kwestii, którą mamy dyskutować i podjąć lub nie w formie projektu uchwały. Dostarczony projekt uchwały w swojej treści, jak również uzasadnienie do tego projektu uchwały nie dotyczy bezpośrednio budowy siedziby nowego ratusza czy władz miasta. Na ten temat w projekcie uchwały nie ma ani słowa. Projekt uchwały dotyczy utworzenia Spółki Inwest S.A., przystąpienia do niej miasta Gorzowa Wlkp. Utworzenia Spółki z kapitałem 25mln.zł. poprzez wniesienie aportem 24mln.zł. i ewentualnie będziemy dyskutować i podejmować decyzje nad wprowadzeniem 1mln.zł. w formie gotówki. Sama Spółka, jak wynika z projektu uchwały i uzasadnienia, ma być powołana do tego aby kierować procesem inwestycyjnym miasta Gorzowa Wlkp. w sensie podejmowania do realizacji różnych ważnych inwestycji w najbliższej przyszłości. Również w uzasadnieniu do uchwały, na którą się powołuję i którą mamy głosować, nie ma odniesienia do budowy nowej siedziby Urzędu. Jest zaś analiza utworzenia spółki akcyjnej i przystąpienia do niej miasta. Poza tym nie wiadomo skąd wziętym w uzasadnieniu zdaniem, niczym nieuzasadnionym co do projektu uchwały, a mianowicie cytuję:„ Ponadto w późniejszym terminie miasto zamierza wnieść do spółki aportem teren pod nową siedzibę oraz niektóre obiekty sportowe.” – jest to zdanie niczym nieuzasadnione i nie związane z projektem uchwały, wyrwane z kontekstu. Oczywiście nie ma precyzji o jaki teren chodzi. Reasumując więc sam projekt uchwały i uzasadnienie nie dotyczą bezpośrednio budowy nowego Urzędu. Do projektu uchwały dołączony jest statut spółki, która w tytule nazywana jest inaczej niż w projekcie uchwały. Uważam, że w

projekcie uchwały pełna nazwa spółki, a nie skrótowa winna być zapisana. Rozumiem, że załączony statut spółki ma na celu przybliżenie radnym wiedzy czym i jak spółka będzie się zajmowała. W projekcie uchwały nic na temat statutu nie ma. Chyba, że chodzi o to aby w prezentowanym projekcie statutu traktować jako wzorcowy i przybliżyć radnym wiedzę na temat tego czym ta spółka i w jaki sposób będzie się zajmowała. Wiadomym jest, że na statut związany z działaniem spółki nie będziemy mieć wpływu, zresztą w rozdz.IV jest stwierdzenie, że walne zgromadzenie w § 13 przewiduje możliwość zmiany statutu spółki, poprzez walne zgromadzenie, a z kolei w § 27 proponowanego statutu, nie przewiduje się aby miasto było o tym poinformowane i miało na ten temat wiedzę. Nie zrozumiałym jest dlaczego przy takim porządku sesji zostały załączone inne materiały, które nie wynikają z porządku obrad. Ponumerowane materiały od str.14 do str.42, z treści można zorientować się, że są to fragmenty opracowań firmy Bestinvest, str.14-21 wstępny biznesplan dla spółki inwestycyjnej budowy ratusza w Gorzowie Wlkp., str.22-23 nieruchomości do przekazania aportem z kosztem planowanej inwestycji i źródłami finansowania. Str.24-35 – materiały różne, ogólne nie zawsze czytelne, łącznie ze zdjęciem naczelnika Wł.Żelazowskiego i jego nie na temat wypowiedzi. Str.36-42 – analiza porównawcza dwóch koncepcji budowy ratusza i wykup gruntów i nieruchomości. Reasumując uważam, że dyskusja na dzisiejszej sesji w pkt.3 porządku obrad powinna dotyczyć spółki akcyjnej, a nie spraw związanych z budową ratusza. To są dwie różne kwestie, na sesji dzisiaj nie przewidziano punktu dla dyskusji związanych z budową nowego ratusza. Oczywiście można się tylko domyślać, poprzez powołanie samej spółki, że dotyczy ta kwestia również budowy ratusza i daje to jakiś wybór opcji oraz możliwości budowy tego urzędu, ale to już jest inny problem wykraczający poza przyjęty, w głosowaniu na początku sesji, porządek obrad.

Anna Szulc – sądzę, że przedmówca albo nie przeczytał dokładnie tego materiału, albo żałuje, że nie był na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju. Dlaczego pyta o rozdział tych dwóch rzeczy też nie rozumiem, bo sesja na wniosek Prezydenta przyśpieszająca temat powołania spółki wiąże się, nie z niczym innym, jak tylko z budowaniem ratusza? Gdyby chodziło o coś innego to spółka mogła powstać miesiąc temu albo parę miesięcy, po dzisiejszej dacie. Mamy planowaną sesję na 29 października br. i mogło to zaistnieć na tej sesji. W związku z powyższym prezentacja makiety, prezentacja materiałów przez architektów i załączony materiał do projektu uchwały, wskazuje jednoznacznie tylko i wyłącznie na to, że ta spółka w tej chwili powstając będzie zajmowała się budową ratusza. Sądzę, że nie ma w tej chwili o czym rozmawiać, jest to tylko i wyłącznie takie zadanie. A w związku z tym, że w uzasadnieniu do projektu uchwały nie mówi się, że mamy w zanadrzu kolejne inwestycje, którymi zajmie się ta spółka. A mamy przecież dokumenty w których mówi się o planowanych inwestycjach i w uzasadnieniu do uchwały można było o nich wspomnieć. Spółka na dzień dzisiejszy jest powołana tylko i wyłącznie do budowy nowego urzędu.

Stefan Sejwa – odnośnie stwierdzenia radnej A.Szulc o nie przeczytaniu przez mnie projektu uchwały i uzasadnienia – akurat moja wypowiedź i radnej A.Szulc świadczy, kto ze zrozumieniem czytał projekt tej uchwały, a kto czytał bez zrozumienia. Przypominam, że w pkt.2 porządku jest podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta, z którego wynika żeby spółkę dofinansować kwotą 1mln.zł. W pkt.3

jest podjęcie uchwały w sprawie utworzenia i przystąpienia Miasta Gorzowa Wlkp. do Spółki Gorzów Inwest S.A. Proszę jeszcze w raz wziąć projekt uchwały z uzasadnieniem i zwrócić uwagę, że nie ma ani zdania na temat budowy Urzędu Miasta w Gorzowie Wlkp. poza zdjęciem p.Żelazowskiego i z kserowanymi na końcu notatkami nie będącymi merytoryczną wiedzą na temat. Zwracam uwagę, że w projekcie uchwały § 1 pkt.2 jest zapis: „celem utworzonej spółki będzie wszechstronne wspieranie rozwoju Miasta Gorzowa Wlkp. oraz prowadzenie procesów inwestycyjnych na jego rzecz, w szczególności poprzez świadczenie usług na rzecz całej wspólnoty samorządowej.” Ani jednego słowa nie ma o ratuszu tylko o procesie inwestycyjnym. Natomiast wystawienie samej gabloty, która uatrakcyjniła naszą sesję i sesje następne, ale nie jest aktem prawnym związanym z projektem uchwały do którego mamy się odnieść.

Anna Szulc – wystarczy odwrócić stronę dotycząca uzasadnienia gdzie po pkt.h od akapitu jest napisane: „, ponadto w późniejszym terminie Miasto zamierza wnieść do spółki aportem teren pod nową siedzibę oraz niektóre obiekty sportowe.: Ponadto w dołączonym materiale, nie wiem dlaczego, mówi się: „wstępny biznesplan dla spółki inwestycyjnej budowy ratusza w Gorzowie Wlkp.”.

Robert Surowiec – proponuję abyśmy rozmawiali o tym czego dotyczy ta sesja, czyli o budowie urzędu. Nie blokujmy sobie możliwości wypowiedzi, przestańmy mówić czy możemy o tym rozmawiać czy nie, tylko rozmawiajmy.

Stefan Sejwa – zgadzam się z tym aby przystąpić do merytorycznej dyskusji, ale dotyczącej projektu uchwały w sprawie utworzenia i przystąpienia Miasta do Spółki Gorzów Inwest S.A. oraz w sprawie zmian w budżecie miasta, a nie o wszystkim co dotyczy miasta Gorzowa Wlkp. tylko o tym co wynika z porządku obrad dzisiejszej sesji. Stwierdzenie w uzasadnieniu, że w późniejszym terminie miasto zamierza wnieść do Spółki aportem teren pod nową siedzibę i niektóre obiekty sportowe – jest tylko uzasadnieniem, nie projektem uchwały. Nie określa terenu ani z nazwy, ani z miejsca, ani o co dokładnie chodzi. Natomiast wszystkie inne materiały załączone nie mają wartości merytorycznej, tylko odnoszą się do spraw związanych z kwestią prac firmy Budinwest, ale nie zasadnych w stosunku do przedstawionych projektów uchwał, które mamy podjąć.

Krystyna Sibińska – spółka ma być powołana w celu prowadzenia procesów inwestycyjnych na rzecz społeczności. Ponadto procesem inwestycyjnym jest także budowa urzędu, na temat którego przed zwołaniem obecnej sesji dyskutowaliśmy na Konwencji i na Komisjach. Materiały dotyczą również budowy urzędu. W związku z tym jest to jeden z elementów, pierwsze z zadań, które ta spółka miałaby powierzone. Dlatego jeżeli ta spółka ma pracować, mamy ją powołać to nie popełnimy wykroczenia jeżeli będziemy dyskutowali nad pierwszym z zadań, które ta spółka miałaby realizować.

Zbigniew Żbikowski – dziwię się radnemu Sf.Sejwie, bo od kilku miesięcy trwają prace nad tym przedsięwzięciem; mieliśmy kilka spotkań Konwentu, wspólnych posiedzeń Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Gospodarki i Rozwoju. Radni zdecydowali aby jednak nie obciążać budżetu miasta tą inwestycją i należałoby powołać spółkę w tym zakresie. Dzisiaj jest to podsumowanie tych kilkumiesięcznych prac. Chciałbym podyskutować nie tylko nad uchwałami, ale także o budowie urzędu, bo uważam, że o tym należy mówić. Należy wykazać zasadność, potrzebę i

ewentualnie krótko odniosę się do spółki. Budowa nowej siedziby Urzędu Miasta to odważna decyzja. Za realizacją tego przedsięwzięcia przemawia siła argumentów. Koncentracja wszystkich wydziałów urzędu i jednostek organizacyjnych miasta w jednym nowoczesnym obiekcie (aktualnie komórki Urzędu Miasta zlokalizowane są w 11 budynkach użytkowanych w bardzo różnych częściach miasta, w większości wymagają one remontów). Nowy obiekt to podniesienie funkcjonalności urzędu, możliwość wprowadzenia nowych standardów obsługi, możliwość wdrożenia informatyzacji w szerszym zakresie, wszystko to wpłynie na sprawność obsługi interesantów i poprawi dostępność mieszkańców do urzędu. Kolejna sprawa to lepsze warunki pracy dla pracowników samorządowych miasta, także dla radnych. Przestronna sala obsługi interesantów, pokoje dla wydziałów, urząd stanu cywilnego, sale konferencyjne, zaplecza socjalne. Sala posiedzeń Rady Miasta z prawdziwego zdarzenia, wyposażona w odpowiednie urządzenia, które usprawnia pracę samorządu, ułatwia pracę osobom obsługującym sesje, także i mediom. Nowy magistrat to perspektywiczne spojrzenie w przyszłość. Jesteśmy w Unii Europejskiej i powinniśmy dostosowywać się do „dobrych wzorców i praktyk europejskich standardów administracji”. To nie są górnolotne słowa i jako przykład mogę podać, że miałem przyjemność uczestniczyć w szkoleniu organizowanym przez Studium Prawa Europejskiego w Warszawie: „Dobra administracja, a społeczeństwo równych szans”. Wiem jakie wymogi czekają naszych urzędników jeśli chodzi o umiejętność poruszania się w przestrzeni prawa wspólnotowego oraz krajowego, korzystania z europejskich systemów informacyjnych i co jest bardzo ważne w krajach Unii to zapewnienie obywatelom prawa do dobrej i sprawnej administracji lokalnej. Dlatego też, będzie to urząd przyjazny dla mieszkańców. Urząd z dużą przestrzenią, dobrze wyposażony, z odpowiednim systemem informatycznym, systemami zabezpieczeń oraz z możliwością swobodnej obsługi interesantów, a wszystko to pozwoli na spełnienie wymogów unijnych, bo będą warunki do ich realizowania. Poza tym trzeba podkreślić, że w najbliższym czasie mogą się pojawiać kolejne jednostki w strukturach administracji samorządowej, przekazywane są dalsze kompetencje samorządom lokalnym, wcale niewykluczone jest łączenie miast na prawach powiatu tzw. „miast grodzkich” z ościennymi powiatami „ziemskimi”. Propozycja budowy nowego urzędu przez miejską spółkę komunalną jest dobrym rozwiązaniem, tym bardziej, że 100% akcjonariuszem spółki akcyjnej będzie miasto. Inwestycja w niedużym stopniu obciąży budżet miasta. Szybka decyzja czasami kosztuje, ale nie podjęcie decyzji lub zwlekanie z nią może kosztować nas jeszcze drożej. Odnosząc się tu do wniosku radnego Ar.Radzińskiego uważamy, że odłożenie o 2–3 lata nie pozwoliłoby powrócić już do tej koncepcji. Mam nadzieję, że kryzysowa sytuacja na rynkach finansowych nie będzie się pogłębiać, budżety samorządów nie powinny aż tak mocno tego odczuć. W innym przypadku to nie moglibyśmy zrealizować żadnej inwestycji. O tej inwestycji rozmawiamy już kilka miesięcy i czas podjąć zdecydowaną decyzję. Klub Radnych Lewicy jest za realizacją tego przedsięwzięcia.

Mirosław Rawa – cieszę się, że radny Zb.Żbikowski uspokoił atmosferę dyskusji, bo miałem wrażenie się nadymamy do granic wytrzymałości, a spokojnie przedstawił swoje argumenty. Mam też prośbę do Prezydenta Miasta aby się tak nie nadymał, bo można pęknąć i żeby nie był takim arogantem, bo wydaje się, że na tą decyzję może wpływać brak zaufania do siebie. Jestem trochę zaskoczony tym co powiedział

p.Żbikowski, że rozmawiamy od bardzo długiego czasu. Wygląda na to, że gdzieś, ktoś rozmawia poza Radą Miejską i uznaje, że to debata publiczna lub w gronie Rady. Nie mieliśmy okazji porozmawiać na temat lokalizacji nowego urzędu, czy kolejności realizowania inwestycji w Gorzowie Wlkp. priorytetów dla poszczególnych zadań. Również argument o pewnych wymaganiach UE w stosunku do warunków w których pracują urzędnicy jest do pewnego stopnia dobrym argumentem. Ale jaki jest poziom życia w Unii zwykłych mieszkańców miasta podobnego do 100-tysięcznego miasta, bo nie możemy traktować budowy urzędu, czy spełniania wymagań tych unijnych standardów wobec urzędu. Powinniśmy patrzeć na całe miasto, jesteśmy radnymi miasta, a nie delegowanymi przez urzędników. Jeżeli zaczniemy myśleć o mieście w ten sposób i co do wymagań odnośnie jakości życia w mieście to musimy się bardzo mocno zastanowić gdzie te warunki są najbardziej dotkliwe i jakie zadania mają być realizowane w pierwszej kolejności. Rzeczywiście tak jest, że dzisiaj najważniejszym tematem proponowanym przez Prezydenta jest aby powołać spółkę. I taki jest projekt uchwały oraz przekazać jej 1mln.zł. Prezydent zechciał odpowiedzieć na co ten 1mln.zł., już wiem. Spółka akcyjna – jest taka forma w kodeksie spółek handlowych, jest to narzędzie do prowadzenia biznesu, stworzona aby pozyskiwać akcjonariuszy, pozyskiwać kapitały z możliwością stania się spółką publiczną notowaną na giełdzie. Jest to bardzo skomplikowana „maszyna”, trudna do prowadzenia i droga w utrzymaniu. Cały czas się zastanawiamy czy został dokonany dobry wybór. Inną formą jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Znacznie prostsza, pozwalająca również na prowadzenie biznesu, ale nie ukierunkowana tak na szukanie kapitału, akcjonariuszy i bycie na giełdzie. Wybraliśmy taką, czy w tym jest jakaś sugestia czy będziemy tą drogą podążali powołując tą spółkę? Czy ma to być spółka celowa do wykonania określonego zadania i szukamy prostej i skutecznej formy do zrealizowania tego zadania? Nad tym należałoby się zastanowić i odpowiedzieć sobie na to pytanie. Patrzymy także na wycenę majątku, który mielibyśmy wyłożyć do tej spółki. Wygląda na to, że wyposażenie spółki w duży majątek to możliwość zaciągania zobowiązań pod ten majątek, czyli taki kierunek usamodzielnienia tej spółki w podejmowaniu decyzji, w prowadzeniu samodzielnie procesu inwestycyjnego. Uważamy, że ten majątek miasto przekazuje przy wycenie, która nie jest satysfakcjonująca. Trochę mamy taki opór etyczny przed przekazaniem do spółki tego urzędu, w którym się w tej chwili znajdujemy i aby spółka zaraz zaczęła pobierać czynsz od miasta za wynajmowanie tego obiektu. Wiem, że to wszystko jest zgodne z prawem, ale mamy taki opór i wrażenie, że są to jakieś sztuczki, które robimy żeby zrealizować inwestycje, uciec od podatku. Mamy wrażenie, że te działania są robione po to aby te inwestycje odseparować od Rady, aby Rada nad nimi nie debatowała, nie podejmowała konkretnych decyzji. Wolelibyśmy aby spółka była powołana do konkretnego zadania, które rzeczywiście jest ważne w mieście i aby Rada o tym decydowała. Jeżeli chcielibyśmy kierować kolejne zadania, to abyśmy też mieli na to wpływ. Sądzimy, że polityka kredytowa na tyle się pogorszy, że będą potrzebne poręczenia ze strony Rady Miasta i jakiś wpływ zachowamy. Kilkakrotnie mieliśmy już sytuacje, że Rada stawiana jest przed faktami dokonanymi, że faktycznie nie mamy wyjścia i musimy zaciągać zobowiązania przeznaczając ogromne kwoty na dokończenie inwestycji, przy której wcześniej obiecano nam, że będzie kosztowała 4mln.zł. a skończyło się na 24mln.zł. Obawiamy się tego i potrzebne jest zaufanie

Rady do Prezydenta i odwrotnie. Dlaczego też musi być to wywołanie nowej spółki? Mamy przecież spółki miejskie, niektóre są spółkami ze 100% udziałem miasta, kierowaliśmy już jakieś inwestycje im do realizacji, a więc mają już jakieś doświadczenie i są oswojone z procesem inwestycyjnym? Na to pytanie też chcielibyśmy uzyskać odpowiedź. Mieliśmy kilka przykładów nominowania na stanowiska w spółkach miejskich różnych osób, chcielibyśmy zapytać kto będzie prezesem i jaki będzie zarząd? Jak te władze zostaną wybrane? Jeżeli Prezydent już tak daleko pracował nad powołaniem tej spółki to może nam na to już odpowiedzieć. Gdyby były to osoby z dużymi doświadczeniami, mające kompetencje wprowadzeniu dużych inwestycji z pewnością spowodowałyby to, że mielibyśmy większe zaufanie i opór przed powołaniem spółki byłby mniejszy. Tyle odnośnie zaproponowanej przez Prezydenta uchwały. Sądzymy, że nie powinniśmy się spieszyć. Często przypominam jak p.Koniarek i p.Derech-Krzycki przybiegli na sesję, że zbudujemy ogromny rynek hurtowy, który będzie obsługiwał pół Polski i przyplyną środki z Warszawy. Wszystkie takie szybkie decyzje Rady Miasta nie wyszły nam na dobre. Te przedsięwzięcia, które były podejmowane pod presją czasu, szybko, bez należytego przygotowania, przemyślenia, bez publicznej dyskusji kończyły się źle i też mamy taką obawę. Budowa urzędu – w Klubie mamy wrażenie, że Prezydent to tak jak leci klucz gęsi – ta taka osoba, która leci na przedzie tego klucza i czasami są takie rysunki satyryczne, że ten lider poleciał daleko do przodu i zupełnie w innym kierunku, a cały Gorzów Wlkp. w całkiem innym. Uważam, że lider troszeczkę powinien się zastanowić i wrócić do tego klucza, w którym ma jakieś rzeczy różne do załatwienia w Gorzowie Wlkp. Jest to anegdota, która ma pokazać, że uważamy, że budowa urzędu nie jest najpilniejszym zadaniem i najbardziej dotkliwym dla mieszkańców Gorzowa Wlkp. w tej chwili. Chcielibyśmy przypomnieć inne ważne zadania. Mówiliśmy, że jeżeli wybudujemy obwodnice zachodnią to natychmiast przystąpimy naprawy i modernizacji układu komunikacyjnego. Obawiamy się, że jeżeli pójdziemy w łatwe inwestycje duże inwestycje, kubaturowe, które bardzo dużo kosztują nie będziemy mogli skutecznie realizować problemu ulic, chodników, kanalizacji deszczowej, czyli zrobienia porządku i tego co nam doskwiera na co dzień jak poruszamy się po mieście. Uważamy to za zadanie bardzo ważne. Też uważamy, że Gorzów Wlkp. jako 120-tysięczne miasto bez odpowiedniego poziomu organizacyjnego szkolnictwa wyższego będzie miastem 100-tysięcznym drugiej kategorii w Polsce. Uważamy, że są potrzebne spore, znaczące inwestycje w akademie gorzowską czy jakąś inną, ale generalnie w szkolnictwo wyższe, bo to będzie stanowiło o przyszłości miasta. Czeka CEA – jest to pewna rzecz zaległa, która od 3 lat jakoś nam nie idzie. Może wypadaloby załatwić rzeczy, które są zaniedbane, nie przesuwają się do przodu, a nie rzucać nowych pomysłów na następne 200mln.zł. Mamy też sytuację gdzie każdy rozsądny człowiek zastanawia się jak mocno, jak daleko inwestować. Trudno przewidzieć czy inwestowanie przy pomocy kredytów zewnętrznych to jest dobry kierunek, to najlepsze rozwiązanie na najbliższe lata? Nie mamy takiej pewności a tutaj jest roztaczany taki mit inwestowania poprzez zastawienie majątku miasta, poręczeń przez miasto i zaciągania kredytów jako tych, które w ogóle nie będą wpływały na gospodarkę finansową miasta i nie ograniczą realizacji innych zadań. Sądzymy, że takiego majstersztyku nie da się zrobić. Proponowalibyśmy wrócenie na początek do WPI i powiedzenie sobie co w Gorzowie do zrobienia jest najważniejsze. Uważamy,

że Prezydent się myli jak mówi, że najważniejszym, najbardziej priorytetowym zadaniem jest budowa Urzędu Miasta na Zawarciu. Nie mówimy, że problemu urzędu nie trzeba jakoś załatwić, ale kwestionujemy ten priorytet jako najważniejszy do załatwienia. Chcielibyśmy się odwołać, bo pewnie będzie spór między nami co jest najważniejsze, bo tak powinno być i proponujemy projekt stanowiska rady Miasta w którym byśmy poprosili pracownię sondażową aby zrobiła badania i aby mieszkańcy Gorzowa Wlkp. powiedzieli co w Gorzowie Wlkp. jest najpilniejsze do zrobienia. Wymieniamy 12 różnych zadań, ale też jesteśmy otwarci na dopisanie innych- projekt stanowiska stanowi załącznik nr 7 do protokołu. Pomysł realizowania inwestycji przez spółkę jest dobrym pomysłem, generalnie zgadzamy się z nim, pozwala on taniej realizować zadania inwestycyjne. W jakiej formie organizacyjnej ta spółka, jakie zadania – uważamy, że to jest do dyskusji, ale stanowczo mówimy, że urząd nie jest zadaniem priorytetowym. Wystarczy wyjść z tego Urzędu Miasta żeby zobaczyć ile w Gorzowie Wlkp. mamy do zrobienia, jak radny Żbikowski mówi, podciągnięcia do standardów europejskich. Prosilibyśmy aby nie napierać na Radę Miasta, że za wszelką cenę, dzisiaj i natychmiast musimy uruchomić ten proces inwestycyjny. Abyśmy dali sobie trochę czasu, zapytali mieszkańców miasta, porozmawiali na ten temat. Projekt z początku wydawał się takim chłodnym, chociaż niebieski kolor wygląda to jak raj, dość standardowym projektem, wydaje się, że mogły być różne koncepcje zaprojektowania urzędu, mógł on nawiązywać trochę do charakteru, historii, do architektury Gorzowa Wlkp. Mógł też być obiektem super nowoczesnym. Został wybrany wariant z obiektem takim bardzo nowoczesnym Na etapie tej koncepcji, kiedy p.Sierakowski pokazywał wnętrze zorganizowania tego urzędu, wygląda to na bardzo ciekawą i dość ciepłą koncepcję, która wygląda trochę jak blokowisko, a od środka jak są pokazywane poszczególne segmenty to budynek bardziej się podoba. Na etapie koncepcji jest to jednak urząd, który(zaryzykuje twierdzenie) można postawić wszędzie, w każdym mieście w Europie albo na świecie. On w żaden sposób nie jest taki zgorzowiały, nie nawiązuje do miasta, jest czymś zupełnie nowym, może takim bardziej zbliżonym do tej inwestycji centrum handlowego. Uważałem, że Zawarcie powinno być inną dzielnicą a robi się o bardzo dużym ruchu komunikacyjnym i dzielnicą z blokami 4-pietrowymi. Ale taka koncepcja jest przedstawiana, nie neguję jej. Chciałbym zwrócić uwagę, że bardzo mocno dyskutuje się w Polsce o wariantach reformy administracyjnej i przejmowaniu różnych zadań, sprawy te nie są jednak rozstrzygnięte. Ale mimo wszystko jesteśmy krajem dość zapóźnionym jeśli chodzi o rozwiązania prawne, wprowadzające do administracji systemy obiegu dokumentów, wiele zmian ustawowych będzie koniecznych do wprowadzenia i jest to naszym zdaniem argument przemawiający za tym aby się nie spieszyć z wykonanie tego obiektu. Tracimy też zaufanie bo ta kalkulacja finansowa jest zrobiona tak aby zachęcała do podjęcia tej decyzji. Przedmówcy mówili, że byłoby pełnym absurdem że zbudujemy tak nowoczesny obiekt i ze względu na oszczędności wykonany parking 1-poziomowy na 300 samochodów. Przy 1tys. urzędników można powiedzieć, że zrobilibyśmy parking, który byłby tylko dla urzędników. A co z mieszkańcami? Koncepcja musiałaby być jednak zrealizowana w całości i trzeba policzyć całkowite koszty. Różnica między parkingiem jedno poziomowym a wielopoziomowy jest 100zł./m<sup>2</sup> a 1000zł./m<sup>2</sup>. Twierdzimy, że przedstawione koszty nie uwzględniają pełnych kosztów, mówiono

tutaj o Klubu Admira, który znika w tym momencie z tego miejsca, w którym jest; będą jakieś koszty przebudowy układu komunikacyjnego; jakieś instalacje – chcielibyśmy wiedzieć czy rzeczywiście dobieje to do 200mln.zł. jeśli chodzi o budżet miasta i zaciągane kredyty, czy zamknijemy się w 120mln.zł. Nie wiem czy uwzględniono koszty obsługi kredytu rzetelnie i adekwatnie do sytuacji jaką mamy na rynku finansowym. Proszę Prezydenta Miasta aby tutaj nie robić jakiegoś spięcia politycznego, bądźmy bardziej dla siebie życzliwi i jeśli są pytania to można chyba na nie odpowiedzieć. Jest to debata publiczna i tłumacząc radnym mówimy też do mieszkańców miasta, nie wszyscy są znawcami ekonomii, a budujemy te inwestycje za ich pieniądze, a więc nawet przy osobach przy których trzeba zachować cierpliwość to warto ją zachować ze względu na pewien szacunek i budowanie zaufania bo robimy to dla nas wszystkich.

Tadeusz Jędrzejczak - chciałem Radę poinformować, że jesteśmy zmuszeni do likwidacji Wydz.Komunikacji w tym miejscu gdzie obecnie jest z uwagi na katastrofę budowlaną, która grozi temu budynkowi. Z uwagi na bezpieczeństwo pracowników i petentów, naszych mieszkańców, którzy załatwiają tam swoje sprawy. Chcę poinformować, że ten 1mln.zł., który ma być kapitałem założycielskim Spółki, to jest tyle ile będzie kosztowało wynajęcie pomieszczeń pod Wydz.Komunikacji w ciągu roku? Opowiadanie tutaj, że budżet coś straci jest więc nieprawdziwe. Odkładanie tej inwestycji w czasie, na czym niektórym radnym zależy, będzie oznaczało, że będziemy ponosili kolejne koszty wyprowadzki kolejnych wydziałów. Również na ul.Okólnej za budynek gdzie mieści się Wydz.Dróg i Transportu Publicznego, ponosimy koszty opłat związane z utrzymaniem tego obiektu. A więc kwota wnoszonego kapitału to średnio tyle co roczna opłata za nową siedzibę Wydz.Komunikacji, który musi być przeniesiony + koszty adaptacji obiektu.

Krystyna Sibińska – jak mi nie mam, że przekazując kwotę 1mln.zł. do spółki tej katastrofy budowlanej nie unikniemy. To nie jest argument, i tak będziemy musieli czekać aż spółka wybuduje.

Tadeusz Jędrzejczak – oczywiście, że nie unikniemy katastrofy budowlanej, ale przybliżymy okres w którym nie będziemy ponosili kosztów z tytułu opłat za obce obiekty w których będą mieściły się nasze wydziały. To też chyba jest pewien argument. Jeżeli wyliczymy jaka jest skala spłaty kredytu, który będzie uzupełnieniem kapitału spółki dla wybudowania tego obiektu i będzie spłacany, to w ogóle on nie będzie ważył w budżecie naszego miasta.

Robert Surowiec – dyskusja, która się tutaj odbyła utwierdza mnie w przekonaniu, że wniosek, który wcześniej złożyłem był zasadny. W związku z tym ponawiam ten wniosek aby oba te projekty uchwał zostały odesłane do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju. Mam też wątpliwości natury prawnej. Zastanawiam się czy nie lepiej byłoby aby ten statut spółki był załącznikiem do uchwały; jest jeszcze wiele rzeczy nad którymi możemy dyskutować. Nie chciałbym blokować tej inwestycji, ale chciałbym aby spokojnie decyzję przemyśleć i podjąć ją dobrze. Nie chcę aby było to odczytywane jako gra polityczna, bo po to przyszedłem do Rady i cały mój Klub PO, przez 2 lata udowadniał, że pracujemy dobrze dla miasta i tym razem też chcemy tak postąpić aby podjąć uchwały zgodnie z naszym sumieniem.

Urszula Stolarska – wypowiedzi radnego Ar.Radzińskiego w naszej ocenie są wypowiedziami i argumentami za tym aby właśnie taką formę poprzez zorganizowanie i powołanie spółki zastosować i inwestycje ważniejsze, w tym budowę urzędu jako pierwsze zadanie realizować. Główny cel to taki aby środkami poza budżetowymi, a w obliczu panującego kryzysu i obaw, że ten kryzys będzie sięgał dość mocno i naszej sfery działalności, należy stwierdzić, że na pewno sfera samorządowa jest odporniejsza niż jakiegokolwiek inne dziedziny gospodarki. W związku z tym może to powodować jeszcze atrakcyjniejsze układy np. kwestie przetargów i efekty tych przetargów, które będą realizowane przez podmioty samorządowe. Uważamy, że te argumenty, które przedstawił radny Ar.Radziński to są właśnie idealnymi argumentami dla uzasadnienia kierunku, który chcemy zaprezentować. Wątek, który poruszył p.Sejwa nie wymaga już chyba naszej reakcji. Inicjacją całego pomysłu była myśl o tym aby wybudować siedzibę Urzędu Miasta, realizowanego w tym a nie innym miejscu, przyjętym przez Radę uchwałą o planie przestrzennym dla tego rejonu miasta. I w taki sposób aby to odciążało budżet miasta jak najbardziej. W związku z tym do tej inicjacji została stworzona koncepcja prawna, czyli propozycja powołania spółki akcyjnej. Zgodnie z kodeksem spółek handlowych jest to spółka jedyna, która może funkcjonować nie w celu osiągnięcia zysku. Może funkcjonować nawet przez wiele lat z wynikiem ujemnym. Wiadomo jest, że koszty które będą powstawały w tej spółce będą kosztami wynikającymi z wprowadzonego do niej aportem majątku, właśnie z koniecznością realizowania tak dużych inwestycji. Jedynie taka spółka ma możliwość pozyskiwania kapitału poza budżetem miasta. Więc jest to kolejny argument, aby stworzyć możliwość pozyskiwania kapitału, a jednocześnie zgodnie z prawem, spowodować możliwość funkcjonowania spółki oraz realizowania jej zadań mimo niekoniecznie pozytywnego wyniku finansowego. Wypowiedź radnego Zb.Żbikowskiego była bardzo dużą ilością argumentów na to co powiedzielibyśmy przedstawiając propozycje, właśnie po to żeby wypełnić to zadanie, po to żeby zrealizować te cele, które przed nami stoją, po to żeby móc wybiec w przyszłość zgodnie z tym co ona nam nakreśla, w sumie nie za długo co do zakresu zadań, poziomu wykonywania zadań. Wydaje się, że budowanie obiektu nowego urzędu jest z pewnością jednym z priorytetowych zadań, ale chcemy to zrobić tak aby nie umniejszyć roli tych priorytetów, które dotyczą właśnie mieszkańców, czyli aby móc mieć sprawność, zdolność i możliwość realizacji inwestycji pozostałych, które traktujemy tak bardzo poważnie. A więc modernizacja dróg, realizacja budowy CEA, realizacja Miejskiego Ośrodka Sztuki – być może ta spółka będzie mogła udźwignąć i to przedsięwzięcie. Kwestia wartości kapitału pieniężnego, który do spółki mógłby być wprowadzony – dzisiaj ponoszone opłaty z tego tytułu, że korzystamy z różnych obiektów są znaczne i wydaje się, że podjęcie takiej decyzji jest również ekonomicznie uzasadnione. Wyposażenie tej spółki jest równoważącym znaczną część, którą ponosimy w ramach wynajmowania różnych powierzchni i konieczności podejmowania działań adaptacyjnych żeby wydziały mogły funkcjonować. Pan M.Rawa poruszał kwestię wyceny majątku – mówił: „nie podoba się nam”, „mamy wrażenie” itd. - dokonane zostały czynności, które są wymagane prawem i procedurą powołania oraz organizacji spółki. Wycena majątku była realizowana przez biegłych, którzy swoim autorytetem i funkcją jaką pełnią gwarantują, że nie będzie żadnych nieprawidłowości, żadnych kwestii wątpliwych przy rejestracji spółki oraz rejestracji

kapitału jaki został wniesiony. Kwestia dotycząca wrażenia, że chodzi o to aby Rada Miasta nie miała wpływu na to co będzie realizowane w obrębie tej inwestycji – nie ma jak w zasadzie racjonalnie odnieść się do takiego argumentu. Chodzi o to aby zagwarantować możliwość i zdolność naszego budżetu przy realizacji innych zadań priorytetowych dla miasta i dlatego jest zaproponowana taka konstrukcja. Jednocześnie przedstawiamy tutaj pomysł, z którego wynika, że wyłącznym akcjonariuszem, wyłącznym podmiotem oraz organem będzie miasto i to na pewno będzie się działo jeszcze przez długi czas. Walnym zgromadzeniem – odpowiedź dla p.Sejwy który dostrzegł nieprawidłowości i nieścisłości w przytoczonych dokumentach, również będzie Prezydent Miasta, więc miasto, które w taki sposób będzie czuwało nad działalnością tej spółki i nadzorowało realizację zadań. Zadania zawarte w WPI – właśnie chodzi o aby jak najwięcej tych zadań mogło być zrealizowanych z budżetu państwa, a te które mogą być poza tym budżetem aby mogły być realizowane przez spółkę. Dziękuję, za opinię p.Rawa, że realizacja tej inwestycji przez spółkę to dobry pomysł. A w związku z tym skoro dobry to dlaczego mamy wątpliwości skoro z przedstawionych kalkulacji, zresztą profesjonalne założenia prawne do tworzenia takiego organizmu wynika, że jest to całkiem mądry, realny i bezpieczny pomysł.

Paweł Leszczyński – zawsze wokół ratusza kształtowało się życie miasta. Tak było, tak jest i tak będzie. Również w odniesieniu do sytuacji, które jest przedmiotem naszej dyskusji. Jest niezwykle istotne to aby podkreślić, że ta dostępność usług administracji samorządowej w ramach nowego ratusza będzie dotyczyła wszystkich mieszkańców Gorzowa Wlkp. niezależnie od tego czy chodzi o mieszkańców Górczyna, Zacisza, Wieprzyc czy Zawarcia i Zakanala., ale też jest szczególnie ważne i trzeba podkreślić, że ukształtowanie tego administracyjnego ośrodka w tej części miasta – Zamościa będzie na pewno oddziaływało na rozwój gospodarczy tej części. Myślę o sektorze usług, również tych usług około ratuszowych związanych z funkcjonowaniem np. firm cateringowych, serwisowych i innych usług, co również dzisiaj jest stosowane przez administrację publiczną. Mowa była tutaj też o dostępności nowego urzędu miasta, o dobrym jego skomunikowaniu i w kontekście tego argumentu jest rzeczą niezwykle istotną, bo mówimy o różnych kategoriach mieszkańców naszego miasta, że bardzo poważnym mankamentem, i wszyscy to wiemy, w gmach, w którym obecnie się znajdujemy jest bariera architektoniczna związana z osobami niepełnosprawnymi. Dlatego traktuje ten projekt, który został na Konwencji i posiedzeniu połączonych Komisji, jako projekt wychodzący naprzeciw tej bardzo ważnej potrzebie, zapisane w strategii polityki społecznej miasta Gorzowa Wlkp., a więc jest to nasza częśćka jej realizacji w odniesieniu do niwelowania barier architektonicznych. Wiem też, że jest gotowość aby w ramach struktury nowego Urzędu Miasta, kiedy uzyska on swoją operacyjność, zatrudnić osobę, która będzie asystentem języka migowego. Jest to też bardzo ważne z uwagi na pewną część obywateli, którzy mają problem z porozumiewaniem się z administracją. To ważne, bo jesteśmy miastem europejskim i warto aby nasza administracja była w pełni na poziomie europejskim dostępna dla wszystkich kategorii. Niewątpliwie zadaniem bardzo ważnym będzie rekonfiguracja układu komunikacyjnego miasta aby z każdej jego części w przyszłości zapewnić połączenie z nowym urzędem, z każdej z dzielnic. Wynika to również ze zmiany układu komunikacyjnego w sytuacji kiedy powstanie w pełni i rozpocznie działalność

galeria Nova Park. A więc to zagadnienie będzie musiało być przeprowadzone ku satysfakcji wszystkich mieszkańców a jest to bardzo ważna sprawa. Dzisiaj zmorą Wydz.Komunikacji są choćby kolejki – bardzo ważna rzecz, która blokuje możliwość sprawnego wykonywania funkcji przez ten Wydział. Wiem, że jest planowana elektroniczna rejestracja klientów przez ten Wydział. Jest to bardzo dobry pomysł, wychodzący naprzeciw wielu postulatam zgłaszanym nam radnym przez mieszkańców miasta. Proponuję, jeśli to możliwe, abyśmy nie mówili okładce, bo to budzi różne skojarzenia. Proponuje jednak używać sformułowania most dla pieszych. Nie wiem skąd takie przywiązanie do tej kładki. Moja propozycja jest taka, mówmy o moście ratuszowym. Kładka niekoniecznie w kontekście Staszica i nie tylko dobrze się kojarzy, nie bójmy się wprowadzić kolejnego mostu w naszym mieście przez Wartę, tym różniącego się od pozostałych, może z wyjątkiem mostu żelaznego, że będzie to most dla pieszych, oczywiście pozostałe są również dostosowane dla pieszych. Niech to będzie nasz most ratuszowy. Ucieszyła mnie informacja przedstawiona na posiedzeniu połączonych Komisji o tym, że jest taki zamysł aby w przyszłości w kontekście Grodzkiego Domu Kultury pomyśleć o usytuowaniu tam muzeum miasta Gorzowa Wlkp., czy domu historii miasta Gorzowa Wlkp. To jest dobry plan i w tym kierunku powinniśmy zmierzać, bo nasze miasto na taką placówkę zasługuje. Ale warto też w kontekście GDK i jego funkcji administracyjnej w przyszłości pomyśleć o wykorzystaniu tego obiektu, po jego rewitalizacji, również na niektóre usługi administracyjne, albo recepcyjne związane z pobytem w naszym mieście delegacji np. z miast partnerskich.

Tadeusz Jędrzejczak – nieprawdą jest co mówił p.M.Rawa, że uważam budowę obiektu urzędu za najważniejszą i priorytetową, właśnie te priorytetowe inwestycje są w WPI i w budżecie miasta zapisane. Budowa urzędu ma nie być priorytetową, a ma być rozwiązaniem problemów miasta i jego mieszkańców, stąd propozycja jest taka aby przy minimalnych nakładach budżetu miasta ten urząd w jak najlepszym miejscu, a myślę, że lepszego miejsca nie ma, zresztą Rada o tym zadecydowała podejmując decyzję o planie zagospodarowania przestrzennego aby w tym miejscu urząd powstał. Zwłoka w budowie urzędu z każdym miesiącem będzie rodziła kolejne spore koszty. Nie jest więc to taka priorytetowa inwestycja, na której tak bardzo mi zależy. Zaproponowałem Radzie Miasta powołanie spółki, która m.in. w swoim zakresie miałaby wybudowanie Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. z prawdziwego zdarzenia.

Urszula Stolarska – dla pełnego obrazu zaproponowanego przedsięwzięcia dla oceny przez całą Radę proponuje aby przedstawiciel naszego doradcy i opracowujący koncepcję, przedstawili to dla jakiego celu tak naprawdę się dzisiaj spotkaliśmy i co Radzie przedstawiamy.

Krzysztof Mrowicki – wiceprezes zarządu Bestinvest Sp. z o.o. Poznań – zawsze z dużą przyjemnością odwiedzam Gorzów Wlkp. jak zacząłem jeździć do Gorzowa Wlkp. to był jeden zdewastowany most, obecnie są 3, pierwszy jest pięknie odremontowany. Bardzo spodobała mi się propozycja: most ratuszowy, a więc jest już mowa o czwartym Pokazuje to tempo przemian, którego wszyscy jesteście współautorami. W trakcie wystąpienia pokrótce przedstawię wstępny biznesplan. Wstępny biznesplan polega na sprawdzeniu czy przedsięwzięcie w ogóle jest realne z punktu widzenia ekonomicznego. Współpracowaliśmy z prawnikami miasta nad statutem i wstępnym biznesplanem. Dane przyjęte do biznesplanu są danymi, które na

dany moment są aktualne. W związku z czym odwoływanie się do kryzysu, którego zresztą tak naprawdę jeszcze na co dzień nie widzimy, jest niemożliwe gdyż te dane jeszcze nie istnieją. Wskaźniki krótkoterminowe może się zmieniają, ale jak na razie nic szczególnego nie wydarzyło się we wskaźnikach długoterminowych. Podstawa biznes planu była wycena obiektu ratusza, który opiewa na kwotę 118mln.zł. Wycena nieruchomości przekazanych do spółki opiewa na kwotę 42mln.zł. Z uwagi, że jest to wstępny biznesplan przygotowaliśmy tylko jedno narzędzie finansowe, mimo, że w praktyce można przyjąć za pewnik, że tych narzędzi finansowych będzie więcej i różnych, będą to bieżące decyzje zarządu i możliwości rynku. Przyjęliśmy 30-letni kredyt z 5-letnią karencją spłaty kapitału. Kredyt łącznie jest na kwotę 100mln.zł. Wstępny biznesplan został zaprezentowany na ekranie i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Paweł Sierakowski – autor architektonicznej koncepcji nowej siedziby urzędu miasta – przedstawił koncepcję nowego budynku Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp.. Jest to druga koncepcja, gdyż pierwsza była wykonana przez naszą pracownię 2 lata temu i była to koncepcja rozbudowy obecnego budynku przy ul.Sikorskiego. Od początku roku miasto zastanawiało się nad nową lokalizacją i doszło do wniosku, że wobec wzrastających potrzeb obsługi miasta przez administrację potrzebna jest nowa lokalizacja. Tak się złożyło, że ok.2 lata temu miasto przystąpiło do opracowywania planu w trójkącie ulic: Grobla-Zielona-Wał Okrężny i wówczas pojawiła się koncepcja aby w tym miejscu zlokalizować nową siedzibę magistratu. Powodów było bardzo wiele, od takich czysto formalno-architektonicznych do strategiczne. Przede wszystkim poszukiwano działki o pow. ok.1ha aby można było taki obiekt zlokalizować. W samym centrum takiej działki, której właścicielem byłoby miasto nie znaleziono. Dlatego ta lokalizacja w sąsiedztwie Grodzkiego Domu Kultury wydała się bardzo atrakcyjna. Atrakcyjna również z tego względu, że w Gorzowie zawsze istniały dzielnice II i III kategorii, a taka propozycja podnosi znacznie wartość tej dzielnicy. Wraz z urbanistami z Wrocławia założyliśmy podczas tworzenia planu zagospodarowania, że będzie to układ kwartałowy, który w sensie architektonicznym będzie powielał tkankę historyczną tej dzielnicy tzw. starego miasta. Chcąc utrzymać charakter architektury śródmiejskiej wprowadziliśmy zupełnie współczesny charakter kubatury. Architektura modernistyczna, czyli XX i XXI wieku jest architekturą międzynarodową. Architektura jest odzwierciedleniem czasów i musi być pisana przez współczesnych architektów. Z wielkim zainteresowaniem słucham uwag na temat klimatu miasta. Chodziło aby w tym całym kwartale odnaleźć kwartały staromiejskie wykorzystując architekturę bardzo nowoczesną, przy czym chcąc uzyskać lekkie osłabienie charakteru modernistycznego obiektów, postanowiliśmy ostatnie kondygnacje uskokczyć w całej zabudowie mieszkaniowej aby były bardziej subtelne. Z uwagi na układ gruntu partery po obrysie przeznaczone są na usługi i handel, natomiast wnętrza parteru przeznaczone są na parkingi. Piętra natomiast byłyby zielonymi tarasami. To również ukłon w stronę historii, kierunek naszego kościoła na ul.Woskowej i place, które historycznie uzyskały formę XVIII i XIX wiecznych rynków, w skali urbanistycznej a nie architektonicznej. Przed przystąpieniem do opracowania koncepcji nowej siedziby urzędu, jeździliśmy z p.T.Jankowskim po obiektach realizowanych na terenie Niemiec i Polski, sięgnęliśmy do literatury światowej, przestudiowaliśmy ratusze zaprojektowane przez wielkich architektów.

Miasto też przedłożyło nam swój program i nie jest łatwo ułożyć tych kilkanaście wydziałów. Założyliśmy, że docelowo ratusz ten będzie mógł pomieścić blisko 800 urzędników. Założenie urbanistyczne natomiast było takie aby w sposób czytelny podzielić całą przestrzeń, czyli bryła zaproponowana w formie układu korytarzowego i skrzydeł dzieli się wyraźnie na kilka zasadniczych przestrzeni: przestrzeń placu wejściowego, niezależne wejście i miejsca parkingowe dla Rady i wszelkie miejsca obsługi Rady. Kolejne 3 ramiona to części czysto administracyjne i plac posiadający funkcje czysto gospodarcze. Parząc na to z góry widać czytelny podział, układ ramion ratusza rozdziela tą przestrzeń, przestrzenie publiczne i dla Rady. Zasugerowano też umieszczenie kładki i uważam, że trafna jest uwaga Radnego, że jest to most dla pieszych. Przedstawiając tą wizualizację chciałbym wskazać, że najpierw zaprojektowaliśmy dzielnicę, a potem wkomponowaliśmy ten zespół obiektów nowego ratusza i dopiero na końcu pojawiły się rozwiązania architektoniczne. Zaproponowane rozwiązanie dla kładki to układ miękko wygięty, na napiętym łuku, który byłby stalowy i zawieszony na cięgnach. Uznaliśmy, że ten obiekt musi być bardzo nowoczesny, ale nie być zbyt krzykliwy. Ratusz musi mieć swoją powagę by był obiektem reprezentacyjnym dla miasta, a nie formą awangardową. To musi być budynek, który wzbudza respekt i szacunek. Postanowiliśmy uspokoić tą bryłę, ale zastosować elementy charakterystyczne dla ratusza, czyli wieżę zegarową, dużą salę obsługi interesantów i dokonać podziału na część do której przychodzą interesanci i w której są w 100% obsługiwani oraz część w której spokojnie pracują urzędnicy, a do której wstęp interesanci mają tylko i wyłącznie za przepustką elektroniczną, w sytuacji gdy nie uda rozwiązać się spraw w sali obsługi interesantów. W sytuacjach szczególnych, co podpatrzyliśmy również w ratuszach niemieckich, przygotowaliśmy 3 pomieszczenia do tzw. spotkań z urzędnikami – są to transparentne, oszklone pokoje, w których może spotkać się urzędnik z interesantem i załatwi sprawy, które wymagają rozmowy w cztery oczy. Po tym czystym układzie urbanistycznym, czyli podział na strefy: ogólnomiejską, reprezentacyjną – Rady i strefę gospodarczą, podział przychodzi na funkcje: 3 części przeznaczone tylko do pracy urzędniczej: sala obsługi interesanta i część reprezentacyjna, czyli sala Rady Miasta w kształcie owalnym z pokojami na 2 kondygnacja z pokojami spotkań klubowych, spotkań z radnymi, sala konferencyjna i 3 pomieszczenia na wynajem: bank, poczta, kawiarnia, kwaciarnia. Obserwując, że na salach obsługi tworzą się kolejki dlatego zdecydowaliśmy, że sala obsługi interesantów będzie na 2 poziomach. Cały budynek jest przyjazny dla osób niepełnosprawnych, nie ma schodów, wyposażony jest w windę dla niepełnosprawnych, każda część tego obiektu ma osobną windę i klatkę schodową dla urzędników. Również w klatkę i windę wyposażony jest blok w części reprezentacyjnej. Niezależnie zlokalizowane są: Straż Miejska, USC, archiwum – prawie 370m<sup>2</sup> i pomieszczenia warsztatowe. Całość jest w układzie trójsłupowym. Chodziło o to aby dość płynnie dokonywać zmian w konfiguracji pomieszczeń biurowych, aby część pomieszczeń można było w razie potrzeby przegrodzić szklanymi ściankami, część pomieszczeń np. naczelników wydzielić zupełnie, a część pomieszczeń uczynić przestrzenią zupełnie otwartą i w sposób swobodny będzie można sytuować urzędników. Ma temu również służyć funkcja stropu i podłogo podwieszanego, w którym będą rozprowadzone wszelkie systemy komputerowe, wentylacyjne i klimatyzacji. Budynek musi być sytuowany na palach jak całe

Zawarcie, wzorem ratuszy niemieckich zaproponowaliśmy ograniczenie na ciepło PEC-u do 20% i w 80% budynek byłby grzany za pomocą pomp ciepłych, które wprowadzane byłyby w pale cementowo-piaskowe, na których posadowiony byłby budynek. Wyższa kondygnacja – rozwiązanie cały czas się powtarza, klatka urzędnicza w otwartej przestrzeni aż do VI kondygnacji, zwięziona szklanym sufitem. Klatka ta wprowadza również interesantów na piętro i znów szklane ścianki i pomieszczenia dla interesantów i urzędników – przedstawiciele poszczególnych wydziałów. Cała konstrukcja wewnętrzna jest otwarta, transparentna, jeżeli ścianki się pojawią to będą przeszkolone. Układ tych ścianek działowych jest tak zaprojektowany aby były to max.pokoje 2-osobowe. Normatyw polski mówi o 7-8m<sup>2</sup>/osobę, jest on jednak bardzo przestarzały, amerykańskie normatywy to ok.17m<sup>2</sup>/osobę powierzchni biurowej. Wybraliśmy rozwiązanie pośrednie 12-13m<sup>2</sup>/osobę. Pokój 24m<sup>2</sup> to max. 2 urzędników. Rozwiązania spionowane: piony kuchenne, wc, pomieszczenia ksera i wszelkich maszyn powielających, magazyny i piony techniczne. W części reprezentacyjnej będą pomieszczenia dla wiceprezydentów z salą, sekretariatami, pomieszczenia dla sekretarza miasta, skarbnika. Gabinet prezydencki zaprojektowany został dla spotkań reprezentacyjnych z tarasem aby można było tam przyjemnie przeprowadzić rozmowę służbową. Przez kolejne 2 kondygnacje w tych miejscach mamy sale szkoleń, posiedzeń, aby każdy wydział posiadał swoją niezależną salę narad. Dla powagi urzędu zaproponowano elementy reprezentacyjne, czyli 4-kondygnacyjny portal kolumnowy z podcieniem, ale to wszystko szklana ściana kurtynowa oddziela od wiatru czy deszczu ludzi, którzy chcą tu poczekać na zewnątrz. I wieża zegarowa z balkonem na górze. Ta fontanna usytuowana na froncie budynku. Przechodząc trapezem na którym usytuowane są symbolicznie 3 flagi przechodzimy taką zdematerializowaną wizję historyczną miasta Gorzowa Wlkp. Tak właśnie widzę nawiązanie do ciągłości historycznej miasta Gorzowa Wlkp., czyli ta przenikająca historia odbita w wodzie i urzędnicy przechodzący kładką, idący oświetlonym bulwarem wzdłuż rzeki Warty. Tak właśnie widzę magistrat miasta Gorzowa Wlkp. rozłożonego nad rzeką Wartą, tak widzę centrum miasta przez środek, którego przepływa rzeka Warta.

Krystyna Sibińska – przypominam, że projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok został negatywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Gospodarki i Rozwoju. Również projekt uchwały w sprawie utworzenia i przystąpienia Miasta Gorzowa Wlkp. do Spółki Gorzów Inwest S.A. z siedzibą w Gorzowie Wlkp. uzyskał negatywną opinię obu wymienionych Komisji, która przyjęły wniosek o skierowanie statutu Spółki do niezależnej kancelarii prawnej celem zbadania zabezpieczenia interesów Miasta w tworzonej Spółce. W trakcie dyskusji został także zgłoszony wniosek o odesłanie obu projektów do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku radnego R.Surowca o odesłanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju, głosowało 14 radnych, przy 6 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących się – **wniosek został przez Radę Miasta przyjęty.**

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku radnego R.Surowca o odesłanie projektu uchwały w sprawie utworzenia i przystąpienia Miasta Gorzowa Wlkp. do Spółki Gorzów Inwest S.A. z siedzibą w Gorzowie Wlkp. do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju, głosowało 13 radnych, przy 6 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących się – **wniosek został przez Radę Miasta przyjęty.**

Krystyna Sibińska – proponuję łącznie przedstawienie i rozpatrzenie projektów uchwał ujętych w pkt.4-15.

Propozycje przyjęto przez aklamację.

- Ad.4** **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Łokietka 24 w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.5** **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Łokietka 25 w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.6** **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 1 w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.7** **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 2 w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.8** **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 3 w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.9** **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 4 w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.10** **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 6 w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.11** **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 7 w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.12** **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 8 w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.13** **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 9 w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.14** **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 10 w Gorzowie Wlkp.**

**Ad.15      Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 11 w Gorzowie Wlkp.**

Jacek Stróżewski – Miejski Konserwator Zabytków – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekt uchwały. Uzasadnienia stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że wszystkie przedstawione projekty uchwał uzyskały pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Łokietka 24 w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 10 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Łokietka 25 w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 11 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 1 w Gorzowie Wlkp., głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 12 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 2 w Gorzowie Wlkp., głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 13 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 3 w Gorzowie Wlkp., głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 14 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 4 w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 15 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 6 w Gorzowie Wlkp., głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 16 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 7 w Gorzowie Wlkp., głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 17 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 8 w Gorzowie Wlkp., głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 18 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 9 w Gorzowie Wlkp., głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 19 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 10 w Gorzowie Wlkp., głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 20 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Mieszka I 11 w Gorzowie Wlkp., głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 21 do protokołu.

#### **Ad.16 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok.**

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 23 do protokołu.

#### **Ad.17 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok.**

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 25 do protokołu.

**Ad.18 Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXI/476/2008 Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 26 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia planu finansowego środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2008 r.**

Jolanta Kwiatkowska – Z-ca dyrektora GCPRiPR - w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Paweł Leszczyński – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXI/476/2008 Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 26 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia planu finansowego środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2008 r., głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 27 do protokołu.

**Ad.19 Wniosek o skierowania do Komisji Rewizyjnej zbadania poprawności umowy i zawartej ugody z wykonawcą CEA oraz zagwarantowania ochrony interesów miasta w tych dokumentach.**

Krystyna Sibińska – przypomina, że wniosek został złożony na piśmie przy uchwalaniu porządku obrad i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za skierowaniem do Komisji Rewizyjnej wniosku radnego Ar.Marcinkiewicza o zbadanie poprawności umowy i zawartej ugody z wykonawcą CEA oraz zagwarantowania ochrony interesów miasta w tych dokumentach, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

**Ad.20 Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady Miasta – Krystyna Sibińska zamyka obrady XLI sesji Rady Miasta, dziękując zebranych radnym i gościom zaproszonym za aktywny udział.

Sesję zakończono o godz.15<sup>30</sup>.

*Przewodnicząca Rady Miasta*  
( - )  
*Krystyna Sibińska*

Protokołowała  
M.Matuszek