P R O T O K Ó Ł Nr 47/2009

z XLVII sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp. odbytej w dniu 28 stycznia 2009r. o godz.12.00 w sali narad Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. przy ul.Sikorskiego 3-4.

Sesję zwołano zarządzeniem Przewodniczącej Rady Miasta Gorzowa Wlkp.

O terminie, miejscu i tematyce sesji powiadomiono radnych Rady Miasta poprzez doręczenie im zawiadomień.

Na ogólną liczbę 25 radnych na sesji obecnych było 24 - zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

Radny nieobecny:
1.Radziński Artur.

Ponadto w sesji uczestniczyli:
Prezydent Miasta, Z-cy Prezydenta Miasta, pracownicy Urzędu Miasta i goście zaproszeni - zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 2 do protokołu.

Proponowany porządek obrad:
1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu.
4. Podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania za pracę nauczycieli zatrudnionych w samorządowych placówkach oświatowych i opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp. w 2009r.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyznawania pomocy materialnej o charakterze motywacyjnym dla uczniów gorzowskich szkół samorządowych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji filii Szkoły Podstawowej nr 4 w Gorzowie Wlkp.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego i zawarcia kolejnej umowy.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego.

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne.
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 68 w Gorzowie Wlkp.
14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Chrobrego 5 w Gorzowie Wlkp.
15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 70 w Gorzowie Wlkp.
16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 69 w Gorzowie Wlkp.
17. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 67 w Gorzowie Wlkp.
18. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 65a w Gorzowie Wlkp.
19. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 64a w Gorzowie Wlkp.
20. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 64 w Gorzowie Wlkp. – druk nr 809.
21. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 63 w Gorzowie Wlkp.
22. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 62 w Gorzowie Wlkp.
23. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 61 w Gorzowie Wlkp.
24. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 11 w Gorzowie Wlkp.
25. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 10 w Gorzowie Wlkp.
26. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 9 w Gorzowie Wlkp.
27. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 8 w Gorzowie Wlkp.
28. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 7 w Gorzowie Wlkp.
29. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 6 w Gorzowie Wlkp.
30. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 5 w Gorzowie Wlkp.
31. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 4 w Gorzowie Wlkp.
32. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 3 w Gorzowie Wlkp.

33. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 2 w Gorzowie Wlkp.
34. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 1 w Gorzowie Wlkp.
35. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu oraz barw Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.
36. Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi.
37. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Gorzowa Wlkp. na 2009 rok.
38. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gorzowa Wlkp. na 2009 rok.
39. Sprawozdanie z działalności komisji Rady Miasta w 2008 roku.
40. Zatwierdzenie planów pracy komisji Rady Miasta na 2009 rok.
41. Informacja z realizacji uchwał Rady Miasta Gorzowa Wlkp. za IV kwartał 2008r.
42. Informacja z bieżącej działalności Prezydenta Miasta.
43. Bieżąca informacja ze stopnia zaawansowania wybranych zadań ujętych w budżecie miasta.
44. Interpelacje i wnioski radnych oraz udzielenie odpowiedzi; oświadczenia klubowe.
45. Odpowiedzi na interpelacje z XLV sesji Rady Miasta z dnia 17 grudnia 2008r.
46. Przyjęcie protokołu z XLIV, XLV i XLVI sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp.
47. Sprawy różne, wolne wnioski.
48. Zakończenie obrad.

Ad.1 Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Sesję otworzyła i jej obradom przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miasta – Krystyna Sibińska, która po powitaniu zebranych radnych i gości zaproszonych, stwierdziła wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych uchwał.

Krystyna Sibińska – zanim przejdziemy do faktycznego zatwierdzenia porządku obrad, chciałabym wręczyć p.J.Mikołajczakowi Honorową Odznakę Miasta Gorzowa Wlkp. za wybitne zasługi dla rozwoju miasta, która została przyznana przez Radę Miasta Uchwałą Nr XXXVI/576/2008 z dnia 28 maja 2008r. Pan Doktor nie mógł być obecny podczas uroczystej sesji Rady Miasta 11 listopada 2008r, dlatego też z wielką przyjemnością w dniu dzisiejszym wręczę to odznaczenie.

Dokonano aktu uhonorowania Odznaką Honorową Miasta Gorzowa Wlkp.

Ad.2 Zatwierdzenie porządku obrad.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że wpłynął wniosek Prezydenta Miasta o poszerzenie porządku o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie w latach 2009-2010 z samorządami gmin w zakresie postępowania z osobami nietrzeźwymi, które swoim zachowaniem dają powód do zgorszenia, znajdują się w okolicznościach zagrażających ich życiu lub zdrowiu albo zagrażają zdrowiu lub

życiu innych osób – proponuje rozpatrzyć jako pkt.3 oraz projekt w sprawie przystąpienia do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp., który proponuje rozpatrzyć jako pkt.9. Chciałam zwrócić uwagę, że w porządku obrad mamy pkt.45, który brzmi: bieżąca informacja ze stopnia zaawansowania wybranych zadań ujętych w budżecie miasta.. W dniu 16 stycznia wystąpiłam do Prezydenta z pismem – załącznik nr 3 do protokołu. Do dnia wysyłki materiałów na dzisiejszą sesję takich informacji nie otrzymaliśmy. Dlatego chciałam zaproponować rozdzielenie tego punktu na dwie części. Przenieść go na początek sesji i zadać konkretne pytania Prezydentowi i jeśli będzie to możliwe udzielenie odpowiedzi. Jeśli nie, proszę o przygotowanie informacji w trakcie sesji i udzielenie odpowiedzi w pkt.45.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie w latach 2009-2010 z samorządami gmin w zakresie postępowania z osobami nietrzeźwymi, które swoim zachowaniem dają powód do zgorszenia, znajdują się w okolicznościach zagrażających ich życiu lub zdrowiu albo zagrażają zdrowiu lub życiu innych osób, głosowało 24 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. głosowało 23 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za rozdzieleniem proponowanego pkt.45 na dwie części: pierwsza część na początku sesji i druga w punkcie proponowanym, głosowało 23 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za zatwierdzeniem porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami, głosowało 23 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Ad.3 Bieżąca informacja ze stopnia zaawansowania wybranych zadań ujętych w budżecie miasta – I część.

Krystyna Sibińska – odczytała uchwałę nr 31/2009 Kolegium RIO - załącznik nr 4 do protokołu. Nieprawidłowości te wynikają z poprawek wprowadzonych przez Radę Miasta, natomiast nie rolą radnych jest szczegółowa znajomość klasyfikacji budżetowej. Poprawki te powinny być wprowadzone przez służby finansowo-księgowe. Takie są zapisy w ustawie o samorządzie gminnym. Sądzę, że uchwała RIO powinna zakończyć dyskusję na temat czy jest budżet, czy to jest budżet Prezydenta Miasta, czy Rady Miasta. Budżet został uchwalony, zaopiniowany przez RIO i podlega wykonaniu przez Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. Chciałabym również krótko przypomnieć, że organami gminy jest rada gminy i wójt, burmistrz, prezydent miasta. Do wyłącznej właściwości rady gminy należy m.in. uchwalanie budżetu gminy, natomiast do wyłącznej właściwości drugiego organu czyli prezydenta należy

m.in. wykonywanie uchwał rady gminy i zadań gminy, określonych przepisami prawa. W tym również wykonanie budżetu, który Rada Miasta uchwaliła. Przypominam, że w realizacji zadań własnych gminy, tym również budżetu, wójt, burmistrz, prezydent miasta podlega wyłącznie radzie gminy. Przytoczyłam te zapisy ponieważ Prezydenta Miasta niestety nie było na sesji budżetowej i myślę, że stąd biorą się Jego wypowiedzi w mediach, mówiące o tym, że Rada Miasta została zmanipulowana ludźmi spoza Rady i dlatego taki budżet uchwaliła. Przypominam, to m.in. dlatego, że zacytuję również tutaj wypowiedź Prezydenta, że „szczytem ignorancji jest opowiadanie publiczne, że to jest zadanie Prezydenta i jego służ, wykonanie budżetu jaki sobie radni uchwalili." Dlatego więc zacytowałam zapisy ustawy aby przypomnieć o podstawowych obowiązkach obu organów: Rady Miasta i Prezydenta. Sądzę, że należy zakończyć dyskusję na temat budżetu i przystąpić do pracy. W związku z tym jak już wcześniej zapowiedziałam wolą Rady Miasta jest monitorowanie wykonania budżetu na bieżąco aby nie pojawiły się sytuacje jak w ubr. w zakresie wykonania inwestycji i abyśmy nie musieli przepisywać olbrzymich kwot przepisanych środków i abyśmy przestali się martwić i już dzisiaj mówić, że budżet, który Rada Miasta uchwaliła jest niewykonalny. Pracujmy razem na to aby ten budżet został wykonany. Proszę Prezydenta aby udzielił Radzie Miasta odpowiedzi na następujące pytania – zapytania stanowią załącznik nr 5 do protokołu. Proszę o udzielenie odpowiedzi w pkt.45 porządku obrad.

Tadeusz Jędrzejczak – Prezydent Miasta – budżet miasta na 2009 rok uchwalony przez Radę Miasta Gorzowa Wlkp. z zapisem o dochodzie 16mln.zł. ze sprzedaży przy ul.Walczaka pod hipermarket jest niewykonalny. Chciałbym abyście Państwo to wiedzieli i aby mieszkańcy Gorzowa Wlkp. to wiedzieli. Zostaliście zmanipulowani przez ludzi spoza Rady i radni, którzy uczestniczyli w tych rozmowach doskonale o tym wiedzą, siedzą na tej sali. Czas najwyższy aby radny wyszedł i powiedział: tak zostałem zmanipulowany przez prywatny biznes Gorzowa Wlkp. Nie będę odpowiadał na absurdalne zapytania. Jeżeli Pani dzisiaj pyta na jakim etapie jest uchwalenie planu a w kolejnych punktach porządku jest wpisane dopiero przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.Gorzowa Wlkp. – proszę czytać to co Pani sama w porządku pisze.

Krystyna Sibińska – nie ma żadnej przeszkody aby te dwie sprawy były realizowane równocześnie. Zgodnie z przepisami po podjęciu uchwały o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kolejną czynnością jest podanie informacji w prasie o takiej uchwale. W tym czasie mogą spływać wnioski dotyczące tej uchwały. Również nic nie stoi na przeszkodzie aby był wybrany wykonawca tego opracowania planistycznego, ponieważ te dwie rzeczy mogą być równolegle wykonywane. Chciałam również Prezydenta poinformować, że insynuacje typu właśnie manipulacja, inne które padają z ust Prezydenta na forum z ust różnych mediów, są nieuprawnione. Przypomnę również, że radny korzysta z ochrony prawnej przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych i wydaje się, że należy skończyć z publicznym oczernianiem radnych i ogłaszaniem różnych nieuprawnionych informacji na temat kompetencji Rady Miasta.

Tadeusz Jędrzejczak – kompetencjami Rady Miasta się nie zajmuję. Jeszcze raz oświadczam: jest niemożliwe sprzedanie w br. za 16mln.zł. nieruchomości na ul.Walczaka. Podtrzymuję to co wcześniej powiedziałem. Co mamy ogłosić w prasie?

Że dzisiaj zbiera się Rada, która podejmie dopiero uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia zmiany w studium?
Krystyna Sibińska – po podjęciu uchwały o zmianie studium uwarunkowań będzie Pan ogłaszał informacje w prasie o tym, że taka uchwała została podjęta, natomiast po podjęciu uchwały o zmianie planu było obowiązkiem Pana ogłoszenie w prasie o tym, że taka uchwała została podjęta. Nie dyskutujemy na temat sprzedaży działki, dyskutujemy nad realizacją zadań zapisanych w budżecie i taką informację Pan jest zobowiązany udzielić Radzie, a Rada ma uprawnienia aby takie informacje z realizacji zadań publicznych otrzymać.
Tadeusz Jędrzejczak – nie można przystąpić do zmiany planu bez zmiany studium uwarunkowań. Najpierw zmiana studium, potem zmienia się plan. Tłumaczyliśmy to już, dlaczego Pani brnie w to co jest niezgodne z procedurami uchwalania planu przestrzennego. Najpierw przystąpicie do zmiany studium i z tego wynika zmiana planu. Oczywiście, że będziemy to realizowali. Tylko pod warunkiem, że najpierw studium a potem plan, a nie odwrotnie.
Krystyna Sibińska – nie chcemy uchwalać studium i nie chcemy w tym momencie uchwalać planu. Oczywiście, najpierw powinniśmy uchwalić zmiany w studium, a potem zmianę w planie. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie aby prace te biegły równolegle i podjęliśmy już uchwałę o przystąpieniu do zmiany planu i przystąpienie do zmiany studium dzisiaj podejmiemy. W związku z tym nie ma żadnej sprzeczności w realizowaniu tych dwóch rzeczy. Dlatego pytam o zaawansowanie poszczególnych zadań, które zostały w budżecie zapisane. Proszę aby takie odpowiedzi zostały udzielone.
Tadeusz Jędrzejczak – mówimy w tym samym języku, a jak bylibyśmy z dwóch światów. Sama Pani mówi, że najpierw musi być uchwała o przystąpieniu do studium, a potem można zmienić plan.
Krystyna Sibińska – nie, nie słucha Pan, powiedziałam, że najpierw powinna być uchwała, jeżeli będziemy podejmowali uchwałę, uchwała o zmianie studium, a nie o przystąpieniu. Owszem wtedy taka kolejność będzie i takiej kolejności dochowamy. Zaręczam.
Tadeusz Jędrzejczak – ale nie dochowujecie. Nie do końca informuje mieszkańców i Radę Przewodnicząca i wszystkim co pisze w swoich pismach. Nie tylko pisała Pani do mnie w dniu 16 stycznia – mam jeszcze czas na odpowiedź na to pismo i oczywiście odpowiedzi udzielę. Będzie ona bardzo krótka i na temat. Mianowicie po stronie dochodów majątkowych miasta domaga się Pani informacji na temat sprzedaży na własność gruntów zabudowanych i niezabudowanych – budżet został uchwalony 17 grudnia 2008r. gdyby Pani miała wiedzę ile czasu trwa ogłoszenie przetargu na sprzedaż nieruchomości to wiedziałaby pani, że takiej informacji złożyć nie można na temat nieruchomości przeznaczonych pod zabudowę sprzedanych w drodze przetargu i rokowań. Po stronie wydatków miasta prosi Pani o informację na temat prac nad miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Nie jest metodą, że Państwo będziecie mówić co będziecie chcieli, a nie będę na to odpowiadał. Pani chce wiedzieć po stronie wydatków miasta jaki jest etap konkursu na zagospodarowanie centrum miasta - chcę poinformować, że tego konkursu nie ogłoszę, 0,5mln.zł. na konkurs na zagospodarowanie centrum miasta, gdzie większość mieszkań i nieruchomości jest własnością prywatną doprowadzi do absurdu. Chcecie aby burzyć te wszystkie

budynki, zlikwidować wszystkie prywatne nieruchomości? Czy chcecie pokazać mieszkańcom Gorzowa Wlkp., marzenia za 0,5mln.zł., które nigdy nie zrealizujemy? Inwestycje wszystkie etapy zaawansowania prac – nie ma takiej informacji, bo takiej informacji nikt nie posiada. Informacja taka jest kiedy jest podpisana faktura, podpisana umowa. To wszystko znajduje się w bip., informacji z bieżącej działalności Prezydenta. Pani K.Sibińska jako Przewodnicząca Rady skierowała 16 stycznia br. uprzejmą prośbę do Prezydenta Miasta na temat stanu zatrudnienia w poszczególnych wydziałach UM, wakatach i zapotrzebowaniach. Jakoś nie pytała Pani o to kiedy uchwalaliście budżet, a to wszystko z budżetu wynika. Nie ma czegoś takiego w Urzędzie jak przewidywane wakaty. Nie ma, nie istnieje.
Krystyna Sibińska – radni naprawdę mają możliwości i uprawnienia aby oczekiwać informacji. Informacja o stanie zatrudnienia jest zwykłą informacją, którą każdy obywatel ma prawo pozyskać. W tym również radni. Nie oczekuję aby powiedział Pan, że został ogłoszony przetarg, ale np. czy zostały zrobione wyceny, czy zostały przygotowane pewne prace, czy został ogłoszony przetarg, czy została przygotowana specyfikacja? Nie są to rzeczy, które wymagają jakiegokolwiek przygotowania. Osoby pracujące nad tymi projektami, zadaniami mogliby udzielić odpowiedzi bez przygotowywania się. Są to rzeczy oczywiste. Proponuję zakończyć tą dyskusję, dać czas na przygotowanie odpowiedzi i udzielenie ich w odpowiednim punkcie sesji. Mamy oczywiste prawo aby takich informacji od Prezydenta Miasta oczekiwać, jeśli chcemy wspólnie realizować ten budżet.
Tadeusz Jędrzejczak. – odpowiadam: takiej informacji dzisiaj na sesji nie udzielę.
Stefan Sejwa – cieszę się, że w tej dyskusji dualistycznej między Prezydentem a Przewodniczącą udało się zmieścić i zabrać głos o dyskutowanej sprawie. Analiza i ocena stopnia zaawansowania wybranych zadań ujętych w budżecie miasta nie ma znaczenia dopóki podejmuje się próby, że mimo uchwalonego budżetu na 2009r. mamy jakoby w możliwościach realizacji dwa budżety. Ten przyjęty przez Radę Miasta i drugi zaproponowany w autopoprawce przez Prezydenta Miasta. Stan prawny jest jednoznaczny tj. uchwalony budżet miasta 17 grudnia Prezydent, szczególnie po przedstawionych uwagach RIO musi realizować i ma stworzyć wszelkie warunki i możliwości jego wykonania. Tymczasem mimo napiętych terminów i pewnych symptomów kryzysu finansowego w skali makro, mam wrażenie, że straciliśmy miesiąc styczeń w dynamice realizacji budżetu. Zamiast tego dynamika występuje jedynie w wypowiedziach Prezydenta i jego Zastępców i dotyczy dyskredytowania przyjętego budżetu, próbie jego podważenia, właśnie w RIO i budowania przekonania, że jedyną rację ma, nie 25 radnych, a Prezydent Miasta. Jeżeli Ci, którzy mają wykonać budżet kwestionują go, to efekt końcowy może być tylko jeden i to, że stracą na tym Prezydent i radni jest drugorzędne, ale najgorsze, że mogą stracić mieszkańcy. Z-ca Prezydenta E.Piekarz 23 stycznia br. w rozmowie na portalu gorzow24.pl na pytanie o sprzedaży miejskich terenów w 2009r. nie kwestionuje, że sprzedaż ta, to nie tylko 31720tys.zł., a 47 720tys.zł. jakoby nie słyszała o wprowadzeniu do budżetu po stronie dochodowej 16mln.zł. z tytułu sprzedaży działki przy ul.Walczaka. Pani E.Piekarz jednak o tym słyszała bo w dalszej części rozmowy przekonuje, że nie ma możliwości sprzedaży działki i realizacji budżetu. Przy czym posiłkowanie się tu dodatkowo argumentami o nieudanych przetargach działek przy ul.Owocowej, jako dowód, ze nie można sprzedać działki przy ul.Walczaka jest niezasadne, bo są inne

funkcje przeznaczenia działek, a poza tym w 2008r. na działki przy ul.Owocowej odbyły się 3 nieudane przetargi. Stąd bez obniżenia ceny nie uda się sprzedać. Chciałbym zwrócić uwagę, że w wypowiedzi z 23 stycznia, że oprócz kwestionowania kompetencji radnych, Prezydent stwierdza, że sprzedaż działki na ul.Walczaka jest niemożliwa, że budżet nie może być wykonany, że radni są zmanipulowani i używa innych tego typu argumentów. Prezydent twierdzi, że w zależności od decyzji RIO budżet będzie realizowany wg.wersji przyjętej przez Radę Miasta ale według. tej wersji jest nierealny lub wg.autopopraki Prezydenta Miasta, z pełną gwarancją jego wykonania. Czyli teza, że styczeń 2009r. dla budżetu jest praktycznie stracony wydaje się słuszna. Kończy się styczeń, a wykonawcy budżetu zamiast go realizować, to go kwestionują i opóźniają. Ciekawy jestem co można było już zrobić, a co zrobiono w sprawie przygotowania do sprzedaży działki przy ul.Walczaka. W zaistniałej sytuacji, bardzo poważnej, zwracam się z apelem do Prezydenta a także Rady Miasta, o podjęcie takich działań, których efektem będzie pełna realizacja przyjętego budżetu, bo budżet to nie tylko strona dochodowa, ale również i wydatkowa, a tu braku realizacji przyjętych zadań mieszkańcy nam nie wybaczą. Udowadnianie przed mediami kto jest ważniejszy i lepszy to dziecinada. Ale manipulowanie przy takiej materii jak budżet miasta to działanie z gatunku niebezpiecznych, nawet gdyby wprowadzono do niego szczyptę „grochu z kapustą".

Robert Surowiec – mam wrażenie, że zamiast w sesji Rady Miasta uczestniczymy w pewnym cyrku. Statut w § 23 pkt.1.3 mówi: „Prezydent Miasta udziela radnym pomocy niezbędnej do wykonywania mandatu, a w szczególności dostarcza dostępne materiały". Ustawa o samorządzie gminnym art.11b pkt.1 – „działalność organów gminy jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw." Chciałbym zakończyć tą dyskusję, przenieść jak umawialiśmy się do punktu późniejszego. Chciałbym poprosić prezydenta Miasta aby zaszczycił nas swoją obecnością, bo ostatnio stało się tradycją, że kiedy mówimy o ważnych sprawach dla miasta Prezydent wychodzi i zajmuję się pracą dla miasta. Proponuję zakończyć tą dyskusję i przystąpić do merytorycznej pracy.

Krystyna Sibińska - przypomnę, że w statucie jest również zapis, że Prezydent Miasta uczestniczy w sesjach Rady Miasta.

Mirosław Rawa - ogromną wartością jest to, że miasto ma sprawnie i szybko uchwalony budżet. Przez ostatnie lata nie było budżetu, którego kilkadziesiąt razy w trakcie roku nie zmienialiśmy. A były to lata koniunktury gospodarczej. Można nawet zrozumieć nawet pewną nerwowość tutaj bo wchodzimy w okres dekoniunktury. Na pewno budżet jest nieprawdopodobnie ambitny, na pewno niektóre dochody są bardzo wysoko wyszacowane i będzie je trudno zrealizować. Ale na pewno dobrze jest, że Gorzów Wlkp. ma budżet uchwalony i Prezydent może go skutecznie realizować. Wielokrotnie powtarzaliśmy, że rada Miasta jest gotowa zmieniać ten budżet w zależności od tego jak będzie rozwijała się sytuacja gospodarcza. Toczenie tutaj wojny gorzowsko-gorzowskiej, przy tym co obserwujemy, że niemalże gorzowianie dostają „wilczy bilet", nie mogą zajmować żadnych stanowisk w instytucjach państwowych, w strefie, w telewizji, bo mamy tyle przeciwników, zazdrośników tego, że w Gorzowie Wlkp. udaje się wiele rzeczy robić. Wojna gorzowsko-gorzowska jest niepotrzebna. Może ta burza była potrzebna, jest początek roku, ale chciałbym aby zacząć do siebie mówić bardziej ludzkim głosem. To co się da zrealizować na pewno trzeba zrobić,

Gorzów Wlkp. czeka na bardzo dużo małych inwestycji. Czekają na to mieszkańcy Gorzowa, czekają też gorzowskie firmy. I te rzeczy powinny być realizowane w pierwszej kolejności. Jeżeli trzeba budżet wspierać kredytem – to uczynimy i Prezydent dostanie taką zgodę. Trzeba też szukać dochodów. Po wczorajszym spotkaniu z Cerrfurem, może nie są to pewne informacje, ale jeżeli Prezydent Miasta mówi, że polityka Rady jest taka żeby nie wpuścić na jakiekolwiek tereny sklepów wielkopowierzchniowych to nie mówi prawdy. Na sesji podczas której rozmawialiśmy o lokalizacji Cerrfura na Górczynie mówiłem, że oczekujemy od tej firmy dobrej propozycji, ponieważ mamy zrobić dla tej firmy wyjątek, zmienić plan zagospodarowania przestrzennego, podnieść wartość gruntów i jesteśmy otwarci. Musimy być elastyczni zwłaszcza w sytuacji kiedy tak szybko zmienia się sytuacja gospodarcza i społeczna. Każda inwestycja w Gorzowie Wlkp. w 2009r. ma 2-krotną wartość tego jakbyśmy robili ją w latach poprzednich, latach koniunktury. Powinniśmy się na tym skupić, na dużo drobnych inwestycji powinny być ogłaszane przetargi i firmy gorzowskie powinno otrzymać zlecenia. Nie tylko ogromne inwestycje ale też te mniejsze. To trzeba robić, sądzę, że Prezydent zachowuje się trochę jak urażony dyktator. Proponuję, aby trochę spuścić z tonu, również Rada Miasta, usiąść razem i zastanowić się. Jeżeli pewnych dochodów nie wykonamy, a nadal widać zainteresowanie inwestowaniem w Gorzowie Wlkp. choćby ze strony sieci, o której wspominałem, to są nadzieje na to abyśmy zrobili tylko to co możliwe, aby ta sytuacja gospodarcza tak mocno Gorzowa Wlkp. nie dotknęła. Jest to poważne zadanie i ta pierwsza wymiana zdań w tym roku jest przerażająca, nie wiem jak odbiorą to gorzowianie, którzy będą obserwowali naszą debatę, ale przypuszczam, że podobnie. Oczekiwałbym tutaj raczej wspólnego wystąpienia Przewodniczącej i Prezydenta, uzgodnienie, może rzeczywiście niektóre rzeczy po I kwartale, kiedy będziemy mieli już informacje, które wpływy do budżetu są zagrożone, abyśmy ten budżet na bieżąco korygowali, szukali innych dochodów. Tak naprawdę Prezydent bardzo wysoko zaplanował dochody z majątku miasta, Rada jeszcze wyżej poprzeczkę podbiła. Mam wrażenie, że będzie je bardzo trudno wykonać i nikt nie będzie miał pretensji jeśli to się nie uda, ale próbujmy współpracować i zrobić coś dobrego w 2009r. dla Gorzowa Wlkp. Wszystko co uda nam się zrobić będzie 2 razy tyle warte co w czasach dobrej koniunktury. Czujemy wszyscy, że nadchodzi trudny okres. Przewodniczącą i Prezydenta namawiam do współpracy, na pewno wychodzenie, trzaskanie drzwiami, prze mawianie jak Premier, czy Przewodniczący Międzynarodowej Organizacji, jest nie na miejscu. Rozmawiajmy z sobą bardziej jak ludzie.

Krystyna Sibińska – nie wyszłam nie trzasnęłam drzwiami i potwierdzam tutaj wolę współpracy całej Rady z Prezydentem i jego służbami, przy realizacji tego budżetu. Chciałam przypomnieć, że z inicjatywy Prezydenta również zostały podjęte uchwały o zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul.Myśliborskiej, gdzie też przystępujemy do zmiany i jednocześnie zrobimy zmiany w tym zakresie w studium. A więc nie łamiemy prawa, postępujemy zgodnie z prawem i chcemy tak postępować. Jesteśmy otwarci na wszelką współpracę jeśli chodzi o konkurs to jest on po raz trzeci zapisany, budżet w tym zakresie jest przepisywany i Prezydent z uporem powtarza, że nie będzie tego realizował. A zadaniem Prezydenta jest wykonywanie zadań, które Rada wyznacza. Rada cały czas

ma wolę współpracy i deklaruje, że przy realizacji budżetu będziemy otwarci na wszelkie propozycje ze strony Prezydenta.

Ad.4 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie w latach 2009-2010 z samorządami gmin w zakresie postępowania z osobami nietrzeźwymi, które swoim zachowaniem dają powód do zgorszenia, znajdują się w okolicznościach zagrażających ich życiu lub zdrowiu albo zagrażają zdrowiu lub życiu innych osób

Dorota Modrzejewska-Karwowska – naczelnik Wydz.Spraw Społecznych – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.
Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Spraw Społecznych.
Anna Szulc – prosi o informacje jakie to są gminy i jaki jest koszt utrzymania nietrzeźwego z naszej gminy i z gmin, które będą korzystały z tej placówki? Czy są jakieś różnice? Z czego wynikają zapotrzebowania na taką, a nie inną współpracę, jeśli chodzi o gminy ościenne?
Dorota Modrzejewska-Karwowska – zapotrzebowanie wynika z tego, że jesteśmy miastem, które jako jedno z niewielu w naszym województwie posiada Izbę Wytrzeźwień. Gminy, które poprosiły nas o współpracę, tym samym Radę o wyrażenie zgody na taka współpracę, czyli następstwem tej uchwały będą konkretne porozumienia z gminami. Na te chwile mogę powiedzieć, że jest to Witnica, Deszczno, nie pamiętam wszystkich, po wyjaśnieniu mogę udzielić pełnej informacji na temat gmin, które zadeklarowały już na początku roku chęć współpracy. Nie ma takiej przeszkody aby kolejne gminy nie chciały z nami współpracować. Kilka lat temu za aprobatą Rady spotykaliśmy się z gminami proponując taka współpracę, m.in. dlatego aby uporządkować sposób realizacji zadań wynikających z innych ustaw. Mam na myśli ustawę o samorządzie gminnym, gdzie każda gmina jest zobowiązana do zapewnienia ładu, porządku i bezpieczeństwa na ulicach swojego miasta. Jest to następstwo tego co wypracowaliśmy. Jeśli chodzi o koszty to jest to rzeczywisty koszt wynikający z utrzymania pacjenta przez 24h bo tyle on przebywa w Izbie Wytrzeźwień i jest składowa budżetu, zatwierdzonego przez Radę na 2009r. Na obecna chwilę jest to kwota 197zł.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie w latach 2009-2010 z samorządami gmin w zakresie postępowania z osobami nietrzeźwymi, które swoim zachowaniem dają powód do zgorszenia, znajdują się w okolicznościach zagrażających ich życiu lub zdrowiu albo zagrażają zdrowiu lub życiu innych osób, głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 7 do protokołu.

Ad.5 Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu.

Małgorzata Zienkiewicz – Skarbnik Miasta - w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 8 do protokołu.
Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu, głosowało 19 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się. – załącznik nr 9 do protokołu.

Ad.6 Podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Agnieszka Kuźba – naczelnik Wydz.Gospodarki Komunalnej - w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.
Paweł Leszczyński – poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących się – załącznik nr 11 do protokołu.

Ad.7 Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania za pracę nauczycieli zatrudnionych w samorządowych placówkach oświatowych i opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp. w 2009r.

Adam Kozłowski – naczelnik Wydz.Edukacji - w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.
Paweł Leszczyński – poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania za pracę nauczycieli zatrudnionych w samorządowych placówkach oświatowych i opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp. w 2009r., głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 13 do protokołu.

Ad.8 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyznawania pomocy materialnej o charakterze motywacyjnym dla uczniów gorzowskich szkół samorządowych.

Adam Kozłowski – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.
Paweł Leszczyński – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyznawania pomocy materialnej o charakterze motywacyjnym dla uczniów gorzowskich szkół samorządowych, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 15 do protokołu.

Ad.9 Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji filii Szkoły Podstawowej nr 4 w Gorzowie Wlkp.

Zofia Bednarz – Z-ca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.
Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisje Edukacji, Kultury i Sportu.
Arkadiusz Marcinkiewicz – wczoraj odbyło się spotkanie mieszkańców tej dzielnicy z odważnym radnymi, była nas dwójka. W spotkanie bardzo burzliwe, emocjonalne, ale również spotkanie, które dało nam sporo argumentów aby rozpocząć dyskusję czy rzeczywiście jedynym rozwiązaniem jest likwidacja tej placówki. Od wielu lat chce się zlikwidować filię SP-4, były różne koleje losu. Rada Miasta nie wyraziła zgody na likwidację tej placówki, choć sytuacja była podobna. Musimy na to spojrzeć z kilku perspektyw, ponieważ to nie jest taka zwykła szkoła i to nie jest takie zwykłe osiedle przy którym są duże szkoły. To jest bardzo specyficzne osiedle, to jest część miasta, w którym ta szkoła była od zawsze, od zawsze tam istniała. Trzeba też zrozumieć to przywiązanie mieszkańców. Protesty tych mieszkańców nie dotyczą tylko i wyłącznie młodych ludzi, którzy są bezpośrednio zainteresowani tą szkołą, ale również ludzie starsi, którzy budowali tą szkołę, którzy włożyli swój wysiłek. Ta szkoła od wielu lat nie była oczkiem urzędników naszego Urzędu. Szkoła jest trochę zaniedbana, podejrzewam, że tam od wielu lat nie było żadnych środków by polepszyć ten budynek ponieważ od lat chęci urzędników są by tę szkołę zlikwidować raz na zawsze. Proszę się nie dziwić, że dzisiaj otrzymujemy statystykę, w której widzimy, ze jest bardzo mało dzieci, uczniów. Nie ma co się dziwić, tych uczniów powinno być więcej, ta dzielnica ma potencjał, ale jeśli rodzic ma do przemyślenia sytuację czy posłać dziecko do szkoły gdzie uczy się w klasach I-III, a może w przyszłym roku ta szkoła będzie zlikwidowana, bo problem powraca co roku. To rodzic decyduje, że nie pośle do tej szkoły, bo nie będę zmieniał środowiska, bo to nie jest dobre. Często wielu rodziców posyła dzieci do szkół gorzowskich, rodzice wożą dzieci do tych szkół, a nawet do szkół prywatnych jeśli ich na to stać. Cała atmosfera powoduje, że nie jest ona szkołą pełną. Jest to jeden z głównych problemów, sądzę, że gdybyśmy wszyscy

zrobili jakąś kampanię wobec tej szkoły to uczniów tych byłoby więcej. Kolejny argument, który również wypłynął podczas wczorajszej dyskusji, argument taki oczywisty, bo przyszły matki, mieszkańcy tej dzielnicy na spotkanie mówiąc, że mają dzieci, tylko oni jeszcze nie są zameldowani, kończą budowy. Nie są ujęci w tych wykazach statystycznych nam przedkładanych i będą chcieli posyłać dzieci do tej właśnie szkoły. Były kobiety, które mówiły wprost, że mają 2 dzieci w wieku: 3-, 5-lat lub podobnym wieku i będą chcieli skorzystać z bliskości tej szkoły, bezpieczeństwa. Musimy się nad tym głęboko pochylić i zastanowić. Chcę powiedzieć, że tutaj w Gorzowie Wlkp. swego czasu popełniliśmy już błąd, likwidowaliśmy przedszkola, dziś mamy z tym wielki problem. Znamy budynki, które dziś służą zupełnie innym celom, a dzisiejsze potrzeby są zupełnie inne. Wówczas też przedstawiano statystyki, mówiono o demografii, mówiono, że nie będzie potrzeby tych przedszkoli. Obawiam się czy nie popełnimy błędu, czy ten wielki teren przy ul.Osadniczej, dotyczy to również Łagodzina, Deszczna – to są tereny budowlane, tam ludzie się obecnie budują, kupują działki. Sądzę, że warto byłoby obecnie skorzystać z danych, które są, możemy wystąpić do Starostwa, poprosić o informacje ile osób tam się buduje, jakie to są rodziny, itd., sądzę, że takie rzeczy jesteśmy w stanie uzyskać. Bardziej upewnimy się w tej demografii, czy rzeczywiście nie popełnimy błędu. Namawiam do jakiejś rozwagi, do jakiegoś zastanowienia byśmy rzeczywiście nie popełnili takiego błędu jak zrobiliśmy w Gorzowie Wlkp. z przedszkolami. Jeśli okaże się, że Rada nie będzie przekonana co do potrzeby utrzymania tej szkoły, wsparcia jej, remontu, doposażenia, itd., to musimy zadbać i do tego namawiam, aby warunki po likwidacji tej szkoły stworzyć dla tych dzieci i rodziców takie aby były optymalne, bardzo bezpieczne i aby rodzice mieli poczucie, że nie będą oszukani za 2-3 lata. Dziś są składane deklaracje przez Prezydent Z.Bednarz, że będą dowożone dzieci z opiekunem, że będą bezpieczne, ale jak będzie to za 3-4 lata? Czy będzie tak samo? Jest potrzebna bardzo poważna deklaracja. Jeśli więc likwidacja to na pewno bardzo głęboka dyskusja co zrobić, w jaki sposób zrobić aby rodzice mieli poczucie bezpieczeństwa. Jeśli dojdziemy do wniosku, że może warto jeszcze się zastanowić, może jeszcze nie likwidować w przyszłym roku szkolnym, może jeszcze poczekać- to są różne możliwości aby ten budynek wykorzystać. Mieszkańcy na wczorajszym spotkaniu zgłaszali również potrzebę zorganizowania oddziałów przedszkolnych, tego tez im tam brakuje i jest zapotrzebowanie, są dzieci. Być może połączenie oddziału przedszkolnego i szkoły z kl.I-III. Jest to ważne zadanie. Dlatego wnoszę, rozmawialiśmy o tym także dzisiaj na Konwencie Rady i doszliśmy do takiego wspólnego wniosku, aby spotkać się jeszcze raz w lutym z przedstawicielami mieszkańców tej dzielnicy naszego miasta, aby jeszcze doposażyć nas, wszystkich w wiedzę i elementy, których dziś jeszcze nie mamy, dotyczących demografii, rozbudowy tego osiedla i jeszcze raz wydyskutować i wybrać najlepszą opcję. Jest deklaracja Konwentu raz aby się spotkać z mieszkańcami i rodzicami i jeszcze dyskutować. Traktuję i wszyscy mamy świadomość, że ten projekt uchwały dziś zaproponowany to tylko i wyłączenie zamiar likwidacji. To nie jest likwidacja, bo miejmy świadomość, że mamy na to jeszcze kilka miesięcy aby podjąć ostateczną decyzję, być może zostaniemy wyposażeni w takie argumenty, że nie podejmiemy tej uchwały i nie zlikwidujemy tej placówki. Do tego oczywiście po zbadaniu całej tej sprawy, po wczorajszym spotkaniu namawiam wszystkich.

Jerzy Antczak – tych radnych odważnych było więcej, na wcześniejszym spotkaniu byliśmy w dużej grupie, a we wczorajszym spotkaniu nie wszyscy z różnych przyczyn mogli uczestniczyć. Zastanawialiśmy się wnikliwie nad problemem zamiaru likwidacji filii SP-4 przy ul.Osadniczej i zastanawiamy się dalej, analizujemy bardzo wnikliwie tenże problem społeczny, bo jest to sprawa o szerokim spektrum społecznym dotykające przede wszystkim dzieci, ich rodziców, ale również szeroko rozumianej społeczności lokalnej. Zdajemy sobie sprawę z tego, że dzisiaj analizujemy projekt uchwały, który jest tylko zamiarem. Jeżeli nie wypełnimy pozytywnie tego projektu uchwały przed okresem 6 miesięcy, czyli przed 1 września, to nie będziemy mogli dalej spokojnie tego problemu analizować, czyli dzisiaj ten zamiar możemy wypełnić po to aby w okresie późniejszym podjąć decyzję w lewo lub w prawo lub przesunąć tą likwidację na przyszły rok szkolny np. za 2 lata. A więc ta uchwała niczego nie przesądza. Chciałbym dziś jako wieloletni Przewodniczący Komisji Edukacji i radny tejże komisji, czynny nauczyciel skoncentrować się na merytorycznym problemie, dydaktycznym, na problemie socjalizacji i problemie budowy potencjału intelektualnego dzieci, czyli myślę przede wszystkim kategoriami dzieci. Najnowsze badania psychologów amerykańskich udowodniły, że właśnie dzieci w okresie przedszkolnym i nauczania początkowego, a więc kl.I-III, jeżeli właściwie są prowadzone dydaktycznie i wychowawczo to mogą potencjalnie osiągnąć aż 80% swoich możliwości intelektualnych, jeżeli we właściwy sposób zbudujemy dydaktycznie ich podstawy. Analizując stan demograficzny klas, te mało liczne klasy: zerówka – 3 osoby; k.I – 5 dzieci; kl.II – 9; kl.III – 11 i łączenie „0" z kl.I i kl.II i kl.III, na łączonej jednostce lekcyjnej kl.II i III, kiedy nauczyciel musi realizować 2 różne programy dydaktyczne, to stwierdzam autorytatywnie jako nauczyciel, że jest to nieuzasadnione, błędne i przynosi szkodę dla tych dzieci ze względów dydaktycznych. Sprawa socjalizacji - tak małe grupy społeczne, czyli klasy 5-, 6-osobowe nie uczą tego małego dziecka przystosowania do życia w społeczeństwie dorosłym. Właśnie w takiej szkole jak SP-4 gdzie jest miejsce, bo było tam 100 uczniów na przestrzeni ostatnich 3 lat, w wyremontowanym budynku, gdzie jest właściwe oprzyrządowanie dydaktyczne, właśnie tam te małe dzieci mogą właściwie przystosowywać się do życia w społeczeństwie czyli do umiejętności np.z w-f, bo w SP-4 jest sala gimnastyczna a na ul.Osadniczej nie ma sali gimnastycznej. Patrząc więc szeroko dydaktycznie jest uzasadnione na dzień dzisiejszy, biorąc pod uwagę interes dzieci, przenieść ich w sposób bezpieczny do szkoły przy ul.Kobylogórskiej. Warunkiem jednak tego przeniesienia musi być oczywiście bezpieczny transport, czyli z opiekunem, autobusem szkolnym, musi być zagwarantowana świetlica przy SP-4, w której wychowawca będzie pracowała z dziećmi z różnych klas nad odrabianiem lekcji, itd., czyli autobus przywodzi do SP-4, odwozi do filii przy ul.Osadniczej, tak to widzę, ale nie chciałbym przesądzać, bo popierając dzisiejszy projekt uchwały intencyjnej otworzymy dyskusję na najbliższe miesiące i podejmiemy słuszną decyzję. To nie urzędnicy, tylko właśnie my 8 stycznia 2005r. podejmując uchwałę Rady Miasta o strategii rozwoju gorzowskiej oświaty podjęliśmy taką uchwałę i w ramach tej strategii był zamiar likwidacji placówki SP-4 przy ul.Osadniczej, czyli już wtedy mieliśmy te dane demograficzne, statystyczne, dydaktyczne i taki zamiar był planowany. Jeśli coś jest umieszczone w strategii to powinniśmy nad tą strategią pracować.

Stefan Sejwa – głosy przedmówców bardzo ważne i istotne, w kwestii rozpatrywania projektu uchwały o likwidacji punktu filialnego, chociaż zaczynamy iść w kierunku takim trochę sformułowań kuriozalnych, bo o mało nie zrozumiałem z wypowiedzi przedmówcy, że w klasach tych małych, łączonych chyba pracował, a wiem, że nigdy w klasach łączonych nie pracował i ocenia to jakoś tak specyficznie. Tym drugim „odważnym", który wczoraj z radnym Ar.Marcinkiewiczem spotkał się z ok.setką osób, mieszkańców z ul.Osadniczej, Zieleńca, związanych z punktem filialnym, była moja skromna osoba. Dlatego też chciałem przedstawić kilka ważnych kwestii jaką jest, może dla nas mniej ważna, ale dla środowiska związanego z punktem filialnym, a mianowicie likwidować czy nie likwidować punkt filialny na ul.Osadniczej. Sprawa jest oczywista w sensie prezentacji dokonanej przez Prezydent Bednarz, aby nie powiększać tutaj tego uzasadnienia za likwidacją rzeczywiście problemy demografii, a więc spadek ilości urodzin dzieci, problemy związane ze specyfiką nauki w klasach łączonych, koszty finansowe, przygotowanie bazy i poziom nauki bardzo dobry w SP-4, gdzie dzieci z punktu filialnego mogłyby trafić i dalej kontynuować naukę, zapotrzebowanie bazy punktu filialnego na potrzeby stowarzyszenia dla dzieci niepełnosprawnych, które miałyby być ulokowane w budynku po pewnych adaptacjach – to wszystko uzasadnia w sposób logiczny działania i decyzje związane z likwidacją tego punktu filialnego. Dochodzą do tego również pewne zobowiązania niezbędne, a mianowicie podstawowym zobowiązaniem jest w jaki sposób dzieci z punktu filialnego gdyby był zlikwidowany będą przemieszczone do SP-4. Tutaj trwa pewna debata i pewne propozycje, ale obawiam się, że nie do końca na zasadzie ich 100% realizacji. Mam na myśli deklaracje związane z zorganizowanym, zamkniętym dowozem tych dzieci do SP-4 z opieką pedagogiczno-wychowawczą. Chciałbym abyśmy pamiętali to zobowiązanie Prezydenta, kiedy będziemy rozpatrywać już dalsze decyzje, gdyby doszło do zlikwidowania tego punktu, że jest zapewnienie z tej trybuny poprzez wypowiedź Prezydent Bednarz, że nie będzie to dowożenie publicznym transportem MZK, tylko zamkniętym dowozem z opieką dydaktyczno-wychowawczą. Proszę abyśmy to wszyscy zapamiętali. Kwestia, że likwidacja punktu nie oznacza likwidacji budynku, bo nadal spełniałby on swoje funkcje kulturotwórcze, bo pozostałaby tam nadal świetlica środowiskowa prowadzona przez Stowarzyszenie Br.Krystyna, pozostałabym tam również kwestia ewentualnie przeniesienia biblioteki i wspomnianego Stowarzyszenia Dzieci Niepełnosprawnych. Jeżeli chodzi o formułę prawną całego przedsięwzięcia to rzeczywiście jest to kwestia tego rodzaju, że w dniu dzisiejszym rozpatrujemy tylko sam zamiar, otwieramy pewną ścieżkę niezbędną chronologicznie i organizacyjnie do tego aby punkt filialny podejmując decyzję na „nie" lub „tak" zlikwidować lub utrzymać. Jeżeli podejmiemy decyzję o zamiarze likwidacji to strona wówczas staje się Kuratorium Oświaty, które bada uzasadnienie likwidacji i podejmuje stosowną decyzję. Bez tej decyzji Kuratorium nasz zamiar jest tylko zamiarem. Jeżeli Kuratorium podejmie decyzję na rzecz likwidacji w swoich uzasadnieniach, wówczas jest możliwość kontynuacji dalszych przedsięwzięć, polegających na tym, że jako Rada Miasta ponownie możemy rozpatrywać ten problem już z możliwością podjęcia decyzji o likwidacji lub nie likwidacji. Jeżeli Kuratorium Oświaty uzna, że likwidacja tego punktu filialnego jest niezasadna, wówczas niniejszy zamiar, który tutaj powstaje staje się martwy i nie można dokonać likwidacji punktu filialnego. Chronologia czasowa jest tutaj też względnym

zagadnieniem, ponieważ jeśli podejmiemy decyzje o zamiarze likwidacji i opinia Kuratorium byłaby pozytywna na rzecz likwidacji, to możemy już możemy już od pierwszych miesięcy po takiej decyzji rozpatrywać likwidację mimo, że ona teoretycznie nastąpi w sensie skutku od września 2009r. ale może również być przesunięta, jak mówił radny A.Marcinkiewicz, w sensie ostatecznej decyzji nawet o rok szkolny do 2010r. na spotkaniu z rodzicami, odbytym 15 i 27 stycznia br. powtarzały się argumenty i prośby rodziców z procesu likwidowanego punktu filialnego na ul.Osadniczej. Argumenty te i prośby jakby powtarzają się i są dominujące w postawie i oczekiwaniu rodziców i przed podjęciem decyzji ostatecznej warto jeszcze raz je zaakcentować i zwrócić uwagę na to jakie są argumenty i prośby rodziców jeśli chodzi o ważną dla nich kwestię, pozostawić czy zlikwidować punkt filialny. Pierwszy argument, który podnosili jest następujący: dzielnica rzeczywiście się rozwija, rośnie tam budowa domów jednorodzinnych, jest to na styku Gorzowa Wlkp.- Zieleńca, ale Łagodzina i Ulimia, a więc tego trójkąta pomiędzy Gorzowem a gm.Deszczno. Jeśli rozwija się budownictwo jednorodzinne to przybywa populacja dzieci, potencjalnych uczniów punktu filialnego. Stąd rodzice twierdzą, że wyliczenia demograficzne dotyczące tego obszaru nie są adekwatne do zaistniałej rzeczywistości ponieważ jeżeli uwzględniamy tylko formalnie meldunek osób to jest on mniejszy, ale zważywszy na fakt, że część domów jest w trakcie lub w końcówce budowy i w krótkim lub dłuższym okresie czasu będą tam dodatkowe dzieci jest argumentem, że podchodzimy do tego w sposób nie do końca odpowiedzialny - nazwijmy wg. rodziców, ponieważ powinniśmy sprawdzić nie tylko demografie wg. meldunku ale także wg.deklaracji osób budujących się w tym rejonie. Kolejny argument podnoszony przez rodziców: psychoza likwidacji punktu filialnego trwająca od kilku lat powoduje, że część rodziców zdecydowała się wcześniej aby do tego punktu nie posyłać dzieci, ale gdyby pozostawić decyzyjnie ten punkt w miejscu, w którym on jest, to myślenie takie rodziców mogłoby się zweryfikować i jakby z automatu dzieci byłyby zabrane z innych szkół w mieście, a nawet z Ulimia, a posyłane do punktu filialnego na ul.Osadniczej. następna kwestia poruszana przez rodziców to nie likwidować punktu filialnego, a wręcz odwrotnie rozwiną ten punkt. Argumentują to następująco: w pojęciu „rozwinąć punkt filialny" widzą 1.pozostawienie klas I-III jak jest; 2.uruchomić oddział albo wręcz przedszkole, na które wg. rozeznania rodziców byłoby poważne zapotrzebowanie, a co wobec braku miejsc przedszkolnych w Gorzowie Wlkp. byłoby w jakimś sensie zasadne, 3.zaadoptować część pomieszczeń nie tylko na zasadzie przejęcia bazy, która jest, ale ewentualnie rozbudować bazę na potrzeby Stowarzyszenia Dzieci Niepełnosprawnych. Gdyby powstał taki oddział przedszkolny ze zwiększającą się liczba dzieci lub przedszkole i siedziba Stowarzyszenia wówczas moglibyśmy mówić o pewnym sensie nie marnotrawienia pieniędzy związanych z tym małym punktem filialnym, bo w tej formule proponowanej przez rodziców finansowanie tego obiektu i jego działania byłoby zasadne i logiczne. Uruchomienie przedszkola może przyciągnąć dzieci spoza Zieleńca, spoza Gorzowa Wlkp., a więc rodzice dzieci z Łagodzina i obrzeży gm.Deszczno np.z Ulimia deklarują posyłanie dzieci do przedszkola. Część dzieci jest dowożona do przedszkoli w Deszcznie i innych, a w sytuacji gdyby takie przedszkole mogłoby zafunkcjonować na ul.Osadniczej dzieci te byłyby przeniesione. Została przyjęta nowa ustawa o oświacie i mocą tej ustawy w ciągu 2 lat wszystkie 5-latki

muszą być przyjęte do przedszkoli, czyli w 2011r., natomiast w ciągu 3 lat czyli w 2012r., 6-latki będą poddane obowiązkowi szkolnemu. To też jakby w tej perspektywie argumentu rodziców stwarza pewną sytuację nowego widzenia tego problemu pozostawienia tego punktu filialnego z połączeniem z funkcją przedszkolną. Poziom nauki wg. rodziców w punkcie filialnym mimo klas łączonych jest dobry, zadowalający. Z pewnością jest to jakiś argument, bo nam się kojarzą historycznie klasy łączone z jakimś zacofaniem. Ale nie ważna jest formuła organizacyjna, ważne jest jakie osiąga się wyniki w takiej placówce szkolnej. Jeżeli dyrektor SP-4 mówi, że trafiające dzieci są dobrze przygotowane, jeżeli są inne oceny dobrego poziomu nauki w tej szkole to nie jest najistotniejsza kwestią czy te klasy łączone są podstawą, formułą nauki przygotowania dzieci. Kolejny argument rodziców, jest on bardzo niebezpieczny dlatego na początku proponowałem aby zapamiętać zobowiązanie, a mianowicie rodzice nie wierzą, że system zamkniętego dowozu z opieką pedagogiczno-wychowawczą dzieci będzie stałym sposobem dowożenia dzieci. Obawiają się, że może to być w ogóle nie wprowadzone, a po wprowadzeniu może nastąpić odejście od tego zobowiązania. Rodzice obawiają się, że dzieci będą dowożone publicznymi środkami lokomocji; rodzice słusznie boją się o bezpieczeństwo swoich dzieci i boją się również, że dzieci będą w wydłużonym czasie poza szkołą na ul.Osadniczej, w obrębie działań SP-4, ponieważ niemożliwe jest zsynchronizowanie takiego systemu dowozu i odwozu dzieci, aby odpowiadał on idealnie czasowo możliwościom wszystkich klas i możliwościom organizacyjnym SP-4. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na jeszcze jeden argument poruszany przez rodziców, bo punkt filialny dla środowiska tam mieszkającego to jedyne miejsce ich życia kulturalno-światowego, które chcą rozwijać tą placówkę, a szczególnie przy zaniedbaniach miasta dla tego rejonu, mam na myśli porobione przez nich drogi, ulice, chodniki itd., w ich oczekiwaniach staje się to bardzo ważna. Rodzice twierdzą, że punkt filialny to jest symbol jakiegoś ich życia w sensie małej ojczyzny, oni się bardzo lokalnie utożsamiają z tym i nie wyobrażają sobie dalszego funkcjonowania w tym miejscu bez punktu filialnego, który mógłby w tej zmienionej formule tam funkcjonować. Szereg innych argumentów poruszają w stosowanych pismach. Aby być uczciwym z tytułu obu spotkań, szczególnie z dnia wczorajszego czułem się zobowiązany przed podjęciem przez Radę decyzji przedstawić to co jest nie tylko moimi uwagami, ale również prośbami i żądaniami i argumentami wysuwanymi przez rodziców aby podjęta decyzje, mimo, że ona nie jest decydująca, a uruchamia tylko ścieżkę intencyjną, aby była w sposób logiczny i właściwy podjęta.

Paweł Leszczyński – chciałem się odnieść do postulatów, które zostały podniesione na spotkaniu 15 stycznia w SP-4 w odniesieniu do poprawy jakości infrastruktury rejonu szkolnego ponieważ to również jest zagadnienie bardzo mocno z tym związane. Na tym spotkaniu bardzo mocno zostały podniesione kwestie m.in.dotyczące zabezpieczenia. Jeśli będzie zorganizowany transport dla dzieci z punktu filialnego do szkoły przy ul.Kobylogórskiej – kwestia związana choćby z wiatami przystankowymi – to zostało podniesione. Także zabezpieczenie przejść dla pieszych w tym oczywiście dla dzieci. I wzorem funkcjonującym obecnie w Gorzowie Wlkp. na skrzyżowaniu Al.Konstytucji 3-go Maja i ul.Sportowej przy SP-5 – sądzę, że warty rozważenia jest postulat wprowadzenia instytucji „laputników". 10 lat temu Minister w kancelarii A.Kwaśniewskiego –B.Labuda opracowała program, który samorządom lokalnym

finansował koszty związane z zatrudnieniem osób, których zadaniem było zapewnienie bezpieczeństwa dzieciom udającym się do szkoły i wracającym ze szkoły. Uważam, ze jest to konkretny postulat, który warto w tym momencie podnieść. Sprawa chodników i oświetlenia – to wszystko także wpływa na stan bezpieczeństwa. Była mowa o aktywności kulturalnej, związanej z punktem bibliotecznym w tamtym rejonie – sądzę, że warto zastanowić się niezależnie od tego czy uchwała finalna będzie zmierzała w kierunku likwidacji, czy pozostawienia placówki, niezwykle istotną kwestią jest zapewnienie szerszej oferty kulturowej dla mieszkańców tamtego rejonu przez ten punkt biblioteczny. Zapewnienie o dalszym funkcjonowaniu świetlicy socjoterapeutycznej jest sprawą niezwykle istotną. Natomiast również istotne jest i było to prezentowane na spotkaniu 15.01.br. m.in.przez obecną tutaj p.B.Zajbert – Prezesa ZNP w Gorzowie Wlkp., kwestia rzeczywistego zabezpieczenia etatów dla nauczycieli, którzy musieliby zmienić środowisko pracy jeśli będzie podjęta uchwała w kierunku likwidacji punktu filialnego. Chodzi o 7 osób, 5 nauczycieli oraz 2 pracowników obsługi. W stanowisku Oddziału ZNP w Gorzowie Wlkp. z 26 stycznia br. sprawa ta jest zaakcentowana. W uzasadnieniu do dzisiejszego projektu uchwały także zawarta jest ta kwestia, że te stanowiska pracy zostaną zabezpieczone, jednakże wydaje się, że należy to jeszcze raz podnieść bo jest to sprawa istotna chociażby w kontekście obecnej sytuacji na rynku pracy. Ciekawy i wart rozważenia z punktu widzenia przyjętej przez Radę na początku 2007r. Strategii polityki społecznej jest postulat lokalizacji w tamtym miejscu ośrodka terapeutyczno-wychowawczego z przeznaczeniem dla dzieci z upośledzeniem umysłowym. Przypomnę, że na spotkaniu 15 stycznia br. ze strony Stowarzyszenia, które będzie jednostką prowadzącą ten ośrodek padła ważna deklaracja ze strony rodziców, że chcieliby wspólnie pomyśleć o jakimś ciekawym programie, są pieniądze, jest Europejski Fundusz Społeczny, jest możliwość zrobienia wielu bardzo ciekawych przedsięwzięć z tego tytułu. Niezależnie od tego czy ta filia tam będzie czy nie, to stałym postulatem jest realizacja różnego rodzaju programów skierowanych do dzieci i młodzieży w tamtym miejscu. W związku z powyższym zachęcałbym również do poszukiwania pewnego kompromisu, do zgody w toku priorytetów natury społecznej.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że z prośbą o umożliwienie zabrania głosu zwrócili się przedstawiciele rodziców i rady rodziców z punktu filialnego przy ul.Osadniczej.

Piotr Zwierzchlewski – przedstawiciel rodziców dzieci z punktu filialnego przy ul.Osadniczej – na wstępnie pragnę sprostować, że do szkoły uczęszcza 29 dzieci i jest tam sala gimnastyczna. Odczytał argumenty mieszkańców przemawiające za utrzymaniem filii SP-4, które stanowią załącznik nr 17 do protokołu.

Monika Gordziejewska – przedstawiciel rady rodziców – Prezydent Z.Bednarz mówi o specyfice naszej szkoły z łączonymi klasami. W naszej okolicy mamy równie z specyficzne ulice, przystanki, dziury, ciemność. Nie chcemy likwidacji tej szkoły bo w tej okolicy nie będzie już nic. Nie chcemy również odsunięcia likwidacji szkoły na rok lub dwa, ponieważ w ten sposób tracimy dzieci, bo nikt z rodziców nie pośle dziecka do placówki, która ma być zlikwidowana za rok lub 2. Nie będę się powtarzała z przedmówcami, ale uwierzcie nam, że jest nas niewielu, 29- mówię o dzieciach, ale zobaczcie ile robimy. Robimy bardzo wiele i ta szkoła utrzymuje się tylko, niestety, z naszych środków. Zapraszaliśmy abyście naocznie to zobaczyli i uwierzyli nam, a nie

jakimś papierkom. Jesteśmy zdruzgotani jako rodzice ponieważ wczoraj zadaliśmy Prezydentowi T.Jędrzejczakowi pytanie w radiu, odnośnie naszej placówki. Odpowiedział, że placówkę zamyka a podstawia nam autobus MZK. Nie zostawiajcie tego tak i proszę o pozytywne rozpatrzenie naszych apeli, słuchajcie nas, czego nam tam brakuje i bądźcie dla nas.

Zofia Bednarz – ustosunkowała się do przedstawionych głosów: nie chciałabym być zmuszona do tego aby tutaj powstał podział my i oni., bo takiego podziału nie ma. Miasto musi z jednakową troską dbać o wszystkich swoich mieszkańców, a więc o tych którzy mieszkają w centrum, którzy mieszkają na obrzeżach, którzy mieszkają w starych zasobach i tych którzy budują, o tych którzy są zdrowi i o tych którzy są chorzy. Zapis w strategii jest od 2005 roku, z mieszkańcami spotkałam się po raz pierwszy prawie 3 lata temu. Wtedy rzeczywiście doszliśmy do porozumienia i odstąpiliśmy od zamiaru likwidacji. W tym czasie liczba dzieci w tej szkole zmniejszyła się. Nie upierajmy się, że 29, bo jest obecny tutaj dyrektor, który dzisiaj na moją prośbą sprawdzał i stwierdził, że jest 28, a prawdopodobnie za parę dni będzie 26 ponieważ jedna z rodzin się wyprowadza. Była tu dzisiaj mowa o pięknym celu tworzenia tam przedszkola środowiskowego dla dzieci z dzielnicy, z Łagodzina, z Zieleńca. Właśnie kilka dni temu zakończyliśmy rozmowy na temat współfinansowania pobytu w naszych gorzowskich przedszkolach dzieci spoza naszej gminy. Żadna z gmin ościennych nie będzie nam do tego dopłacała. A wobec tego jak zamierzamy to finansować? Cały czas padają argumenty, że chcemy zabrać, zamknąć centrum kultury - jeszcze raz podkreślam: niczego nie chcemy zabierać, ten obiekt w dalszym ciągu ma służyć społeczności lokalnej i nie tylko. Wręcz jesteśmy przekonani, że jeśli wejdą tam stowarzyszenia to poza świetlicą, której wcale nie mamy zamiaru likwidować, jest to rzeczywiście świetlica prowadzona przez Stowarzyszenie Br.Krystyna. Współpraca ze Stowarzeniem, któremu ewentualnie moglibyśmy przeznaczyć część obiektu mogłaby się wpisać w to środowisko i mogłaby przynieść wiele pożytku. Byłabym trzecią odważną na wczorajszym spotkaniu gdybym została zaproszona.

Edward Andrusyszyn – ze zdziwieniem słuchałem, że 2 radnych było na wczorajszym spotkaniu z mieszkańcami, ale nie wszyscy otrzymaliśmy zawiadomienia. Dzisiaj otrzymałem zawiadomienie i jest datowane 23 stycznia br. Radni nie przebywają codziennie w BRM jeżeli jest sprawa pilna, to tak jak BRM dzwoni w różnych sprawach to mogła również powiadomić radnych o spotkaniu w dniu wczorajszym w sprawie tej szkoły. Rozmawiałem na ten temat z Prezydent Bednarz w ubiegłym tygodniu. Moje zdanie na ten temat Prezydent Bednarz zna, ale jestem oburzony, że manipuluje się w tej chwili radnymi, że są odważni bądź nie odważni, że otrzymali wszyscy, ni e otrzymali. Gdybym otrzymał taką informację, że jest spotkanie w dniu 27 stycznia br. na pewno by uczestniczył. Proszę brać pod uwagę ewentualność, że jak jest coś pilnego to Rada powinna zawiadamiać radnych o takim spotkaniu. Nie jestem zdziwiony, że Prezydent Bednarz nie uczestniczyła, bo myślę, że również nie otrzymała zawiadomienia.

Krystyna Sibińska – zawiadomienie rzeczywiście byłą w poniedziałek w BRM, była zwyczajowo przekazane do skrzynek kontaktowych. Natomiast każdy z obywateli ma kontakt ze swoimi wyborcami i myślę, że jeżeli jest pilna sprawa to możliwości kontaktu są też inne. Jak widać potrzeba dyskusji jest bardzo duża i myślę, że w tej

chwili jeśli nie ma kolejnych głosów dyskusję zakończyć. Opinie mogą być różne, pomysły na zagospodarowanie obiektu też mogą być różne. Dlatego im szybciej taki proces konsultacji społecznych i z odpowiednimi instytucjami zostanie uruchomiony tym lepiej, wówczas będziemy mieli komplet różnych informacji i argumentów po to aby podjąć bądź nie uchwałę o likwidacji, lub w ogóle do takiej uchwały nie przystępować jeśli wszelkie argumenty przemawiają za tym aby ten obiekt pozostawić. Na Konwencie wydyskutowaliśmy konsultacje w tej sprawie na szerszą skalę i chcielibyśmy zaproponować spotkanie Konwentu z udziałem przedstawicieli rodziców i wszystkich zainteresowanych strony, przedstawicieli Prezydenta Miasta i wszystkich radnych zainteresowanych tematem.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zamiaru likwidacji filii Szkoły Podstawowej nr 4 w Gorzowie Wlkp., głosowało 14 radnych, przy 5 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących się – załącznik nr 18 do protokołu

Krystyna Sibińska - informuję, że Konwent z udziałem wszystkich zainteresowanych stron, o którym wcześniej wspomniałam odbędzie się 11 lutego br. o godz.14.00.

Ad.10 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp.

Małgorzata Stróżewska – naczelnik Wydz.Urbanistyki Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.
Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 22 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 20 do protokołu.

Krystyna Sibińska – proponuje łączne rozpatrzenie projektów uchwał ujętych w pkt.11 i 12 porządku.

Propozycje przyjęto przez aklamację.

Ad.11 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego i zawarcia kolejnej umowy.

Ad.12 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego.

Ewa Piekarz – Z-ca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekty uchwał. Uzasadnienia stanowią załącznik nr 21 do protokołu.
Krystyna Sibińska – poinformowała, że oba projekty uchwał uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego i zawarcia kolejnej umowy, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 22 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 23 do protokołu.

Ad.13 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.

Ewa Piekarz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienia stanowi załącznik nr 24 do protokołu.
Paweł Leszczyński – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 25 do protokołu.

Paweł Leszczyński – proponuje łączne rozpatrzenie projektów uchwał ujętych w pkt.14 i 15 porządku.

Propozycje przyjęto przez aklamację.

Ad.14 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne.

Ad.15 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne.

Ewa Piekarz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekty uchwał. Uzasadnienia stanowią załącznik nr 26 do protokołu.
Paweł Leszczyński – poinformował, że oba projekty uchwał uzyskały jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 27 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 28 do protokołu.

Paweł Leszczyński – proponuje łączne rozpatrzenie projektów uchwał ujętych w pkt.16 i 37 porządku obrad.

Propozycje przyjęto przez aklamację.

Ad.16 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 68 w Gorzowie Wlkp.

Ad.17 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Chrobrego 5 w Gorzowie Wlkp.

Ad.18 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 70 w Gorzowie Wlkp.

Ad.19 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 69 w Gorzowie Wlkp.

Ad.20 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 67 w Gorzowie Wlkp.

Ad.21 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 65a w Gorzowie Wlkp.

Ad.22 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 64a w Gorzowie Wlkp.

Ad.23 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 64 w Gorzowie Wlkp.

Ad.24 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 63 w Gorzowie Wlkp.

Ad.25 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 62 w Gorzowie Wlkp.

Ad.26 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 61 w Gorzowie Wlkp.

Ad.27 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 11 w Gorzowie Wlkp.

Ad.28 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 10 w Gorzowie Wlkp.

Ad.29 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 9 w Gorzowie Wlkp.

Ad.30 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 8 w Gorzowie Wlkp.

Ad.31 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 7 w Gorzowie Wlkp.

Ad.32 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 6 w Gorzowie Wlkp.

Ad.33 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 5 w Gorzowie Wlkp.

Ad.34 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 4 w Gorzowie Wlkp.

Ad.35 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 3 w Gorzowie Wlkp.

Ad.36 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 2 w Gorzowie Wlkp.

Ad.37 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 1 w Gorzowie Wlkp.

Jacek Stróżewski – Miejski Konserwator Zabytków – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekt uchwały. Uzasadnienia stanowią załącznik nr 29 do protokołu.

Paweł Leszczyński – poinformował, że wszystkie przedstawione projektu uchwały zostały jednomyślnie pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Gospodarki i Rozwoju.

Tadeusz Iżykowski – kolejny już rok podejmujemy uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ulicach wymienionych w uchwałach. Jest to zgodne z wcześniej podjętą uchwałą w sprawie programu

rewitalizacji obszarów zdegradowanych miejskich, poprzemysłowych i powojskowych m.Gorzowa Wlkp., którą podjęliśmy w grudniu 2004r. Dobrze, że tak się dzieje, tak musi być. Jakby pozyskać finanse budżetowe, pomocowe to byłaby jeszcze lepsza sytuacja w ratowaniu zabytków jak i polepszeniu wyglądów estetycznych budynków mieszkalnych w naszym mieście. Chciałbym zwrócić się do Prezydent o zobowiązanie się przedstawienia Radzie oceny realizowanego w latach 2007-2008 programu odnowy elewacji budynków miejskich. Nie jest to temat zapisany w planie pracy Rady ale sądzę, że Rada chciałaby się z tym tematem zapoznać. Taki sam wniosek przyjęła Komisja Gospodarki i Rozwoju aby taką ocenę nam przedstawiono, jak realizacja tego programu wyglądała w latach 2007-2008. W takiej ocenie chcielibyśmy aby był przedstawiony fakt co zrobiliśmy, ile wydatkowano środków na to i czy Wspólnoty również wykonały swoje zadania? W uchwałach Rady był warunek: renowacja elewacji frontowej zostanie przeprowadzona „na koszt miasta pod warunkiem, że renowacja pozostałych ścian wraz z ociepleniem, jeśli będzie taka konieczność, odbędzie się kosztem Wspólnot.” Uważam, że taką ocenę winniśmy otrzymać w kwietniu br. i Przewodnicząca wprowadzi taki temat pod obrad na kolejnej po kwietniu sesji, aby się z tym zapoznać i wiedzieć co jest zrobione ze środków, które na to przeznaczaliśmy.
Jacek Stróżewski – temat ten był już poruszany na Komisji, a więc na pewno przygotujemy odpowiednie sprawozdanie dotyczące tychże kwestii, które poruszył radny T.Iżykowski. Rzeczywiście Wspólnoty powinny te części elewacji, które są w podwórzu wykonywać w miarę swoich skromnych możliwości. Częściowo one były wykonywane, a w przypadku 2 budynków elewacje były rozpoczęte przez Wspólnoty a miasto je dokończyło. Renowacja elewacji to tylko część zadań, które trzeba realizować w mieście na terenie wpisanym do rejestru zabytków. Oczywiście możliwości finansowe pojawiają się różnego rodzaju, ale do większego przedsięwzięcia musimy być precyzyjnie przygotowani. Bez odpowiedniego przygotowania, począwszy od oceny stanu technicznego wszystkich budynków. Od wielu lat prowadzę taką powolną, ale systematyczną dokumentację oceny stanu technicznego obiektów w mieście. Bez tych ocen, bez przygotowania, bez wykonania dokumentacji nie możemy starać się o środki zewnętrzne, o dofinansowanie tych robót. Wykonanie samej elewacji tylko na pewien okres zapewnia wygląd, ale po pewnym czasie będziemy musieli wrócić do tematu, bo jeszcze kilka lat i spowoduje to, że budynki będą się sypać.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 68 w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 30 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Chrobrego 5 w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 31 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 70 w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 32 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 69 w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 33 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 67 w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 34 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 65a w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 35 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 64a w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 36 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 64 w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 37 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 63 w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 38 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 62 w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 39 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 61 w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 40 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 11 w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 41 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 10 w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 42 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 9 w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 43 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 8 w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 44 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 7 w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 45 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 6 w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 46 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 5 w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 47 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 4 w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 48 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 3 w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 49 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 2 w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 50 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 1 w Gorzowie Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 51 do protokołu.

Ad.38 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu oraz barw Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.

Paweł Leszczyński – projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 52 do protokołu. Projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywna opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

W głosowaniu jawnym za podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu oraz barw miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 53 do protokołu.

Ad.39 Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi.

Tadeusz Iżykowski – w imieniu Komisji Gospodarki i Rozwoju przedstawił projekt uchwały.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 54 do protokołu.

Ad.40 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Gorzowa Wlkp. na 2009 rok.

Paweł Leszczyński – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie i uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Gospodarki i Rozwoju, Komisje Spraw Społecznych oraz pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.
Stefan Sejwa - mam wątpliwości co do niektórych zapisów, szczególnie po stronie wydział odpowiedzialny za realizację planu: 28 stycznia - temat: kwartalne sprawozdanie z wykonania uchwał – odpowiedzialny: Wydział Rozwoju i Promocji Miasta – mam wątpliwości czy jest to wydział, który zajmuje się ta kwestią? W marcu przy tematyce: prezentacje wyników badań sieroctwa społecznego wywołanego emigracją zarobkową – odpowiedzialny; Biuro Obsługi Inwestora – czy to Biuro zajmuje się sieroctwem emigracyjnym? Brakuje pozycji lub części zapisów, które

odnoszą się do bieżącej informacji ze stopnia zaawansowania wybranych zadań ujętych w budżecie miasta. Najprawdopodobniej będzie to dotyczyło BRM i w dalszej części pojawia się ten zapis bardziej czytelnie. We wrześniu w tematyce: nowelizacja Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Gorzowa Wlkp. – mam wątpliwość czy to jest w kontekście przyjęcia opracowywanej strategii, czy to jest nowelizacja strategii, która ma być przyjęta wcześniej, którą teraz rozpatrujemy? Wcześniej w planie nie ma przyjęcia tej strategii i nie wiem do czego nowelizacja się odnosi.
Paweł Leszczyński – proszę o zwrócenie uwagi, że pod datą styczniową w pozycji wydział odpowiedzialny: na samej górze jest: „Wydział Rozwoju i Promocji Miasta"- okazuje się, że jego umiejscowienie winno być pod datą 4 marca przy temacie uaktualnienie WPI na 2009 rok. Sprawa tematu z 30 września: nowelizacja Strategii Zrównoważonego Rozwoju – sądzę, że chodzi o nowelizację uchwały z 1999r. zawierająca Strategie Zrównoważonego Rozwoju Miasta Gorzowa Wlkp.
Ewa Piekarz – temat eurosieroctwa – punkt zbierania wszystkich analiz do ubr. funkcjonował przy Wydz.Rozwoju i Promocji, a momencie powołania Biura Obsługi Inwestora -punkt zbierania informacji dotyczący wszystkich analiz przeszedł do BOI. Nie oznacza to, że Biuro to przygotowuje cały dokument, oni posiadają wiedzę dotycząca statystyki i informacji, które nie koniecznie zostaną zrobione przez nich Stąd Biuro to jest wskazane jako odpowiedzialne za prezentację materiału Radzie.
Anna Szulc – w całym planie pracy Rady jest wprowadzony punkt mówiący o bieżącej informacji ze stopnia zaawansowania realizacji wybranych zadań ujętych w budżecie miasta – w styczniu mamy wpisane Biuro Prezydenta Miasta a w pozostałych pozycjach do końca roku już nie ma w tej pozycji wpisane nic. Proszę o informacje kto będzie tą informację składał i zapisane tego w planie.
Paweł Leszczyński – należy wnosić, że podmiotem odpowiedzialnym będzie Prezydent Miasta.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Gorzowa Wlkp. na 2009 rok wraz z uwzględnieniem zgłoszonych uwag odnośnie wydziałów odpowiedzialnych za przygotowywanie informacji, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 55 do protokołu.

Ad.41 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gorzowa Wlkp. na 2009 rok.

Paweł Leszczyński – poinformował, że projekt uchwały został przedłożony przez Komisję Rewizyjną i wszyscy radni otrzymali go na piśmie – załącznik nr 56 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gorzowa Wlkp. na 2009 rok, głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 57 do protokołu.

Ad.42 Sprawozdanie z działalności komisji Rady Miasta w 2008 roku.

Paweł Leszczyński – sprawozdania z działalności komisji Rady Miasta w 2008 roku wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowią załącznik nr 58 do protokołu. W związku z brakiem chętnych do dyskusji w tym punkcie porządku obrad, uznaję, że Rada Miasta przyjęła do wiadomości sprawozdanie z działalności następujących komisji Rady Miasta w 2008 roku: Budżetu i Finansów, Gospodarki i Rozwoju, Spraw Społecznych oraz Edukacji, Kultury i Sportu.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.43 Zatwierdzenie planów pracy komisji Rady Miasta na 2009 rok.

Paweł Leszczyński plany pracy komisji Rady Miasta na 2009 roku wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowią załącznik nr 59 do protokołu. W związku z brakiem chętnych do dyskusji w tym punkcie porządku obrad, uznaję, że Rada Miasta zatwierdziła plany pracy następujących komisji Rady Miasta na 2009 roku: Budżetu i Finansów, Gospodarki i Rozwoju, Spraw Społecznych oraz Edukacji, Kultury i Sportu.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.44 Informacja z realizacji uchwał Rady Miasta Gorzowa Wlkp. za IV kwartał 2008r.

Paweł Leszczyński – informację z realizacji uchwał Rady Miasta za IV kwartał 2008r. wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowią załącznik nr 60 do protokołu. W związku z brakiem chętnych do dyskusji w tym punkcie porządku obrad, uznaję, że Rada Miasta przyjęła do wiadomości przedłożoną informację.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.45 Informacja z bieżącej działalności Prezydenta Miasta.

Paweł Leszczyński – informację z bieżącej działalności Prezydent Miasta wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowią załącznik nr 61 do protokołu. W związku z brakiem uwag, uznaję, że Rada Miasta przyjęła do wiadomości przedłożoną informację.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.46 Bieżąca informacja ze stopnia zaawansowania wybranych zadań ujętych w budżecie miasta – II część.

Ewa Piekarz – część zadanych pytań dotyczyła etapu przygotowania do sprzedaży nieruchomości. Każda nieruchomość zanim nadaje się do wystawienia do sprzedaży,

musi być przygotowana do tej sprzedaży. Działań jest bardzo dużo, ale podzieliłam je na 4 główne zakresy działań. Pierwszy to podział nieruchomości, drugi- wycena nieruchomości, trzeci – publikacja wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i czwarty – ogłoszenie o przetargu, a w konsekwencji przetarg i zbycie lub brak zainteresowania. 4 działki przy ul.Słowiańskiej- jesteśmy już po przetargu na wyłonienie wykonawców wycen poszczególnych rodzajów nieruchomości, ale przed podpisaniem umowy, czyli w najbliższym czasie jak umowy zostaną podpisane, będzie można fizycznie przystąpić do wycen. Działka przy ul.Sosnkowskiego – jesteśmy już na 4 etapie przygotowywanie nieruchomości do sprzedaży, czyli w najbliższym czasie będzie ogłoszony przetarg. Nieruchomości przy ul.Mosiężnej – są na 4 etapie przygotowania do sprzedaży tz. będzie ogłoszony przetarg. Ul.Olimpijska – jesteśmy na 4 etapie przygotowania nieruchomości do sprzedaży czyli przed ogłoszeniem przetargu. Ul.Owocowa to 4 etap sprzedaży, 2-krotnie były już przetargi, niestety z wynikiem negatywnym, będziemy ogłaszać następne. Z tym, że w poszczególnych przetargach nie wystawiamy wszystkich nieruchomości w danym rejonie, ale po kilka lub kilkanaście. Nieruchomości przy ul.Żwirowej – jesteśmy na pierwszym etapie przygotowania nieruchomości do sprzedaży tz. trwa procedura podziałowa. Nieruchomość przy ul.Warskiego to również pierwszy etap przygotowania nieruchomości do sprzedaży, trwa podział geodezyjny. Na ul.Kotsisa jesteśmy na II etapie przygotowania nieruchomości do sprzedaży tz. w najbliższym czasie będzie wykonana wycena. Na ul.Matejki – jesteśmy na początku procedury, czyli wymaga wszystkich etapów postępowania. Przy ul.Dekerta jest ten sam stopień zaawansowania, ale wynika to z faktu, że nieruchomość którą kupiliśmy w trybie wykonania prawa pierwokupu od p.Kowalskich, którzy przez cały czas nie zgadzają się z decyzją Prezydenta. Należność za tę nieruchomość została zdeponowana na rachunku depozytowym sądowym, stąd ostrożnie podchodzimy do tej nieruchomości ale będziemy oczywiście przeprowadzać wszystkie etapy przygotowania nieruchomości do zbycia. Nieruchomość przy ul.Grobli –trwa podział geodezyjny nieruchomości ponieważ przygotowywaliśmy tę nieruchomość w innych granicach do zbycia niż w konsekwencji po dokonaniu czynności i wykonaniu nowego ogrodzenia nieruchomości sąsiadującej ze szkołą. Okazuje się, że można część tej nieruchomości na której wcześniej stały rozwalające się budy szkoły również przyłączyć do wspólnego zbycia z nieruchomością po GOM-ie i tak będziemy postępować. Nieruchomość przy ul.Nowej – 4 etap przygotowania nieruchomości do sprzedaży, czyli ogłoszony jest przetarg. Nieruchomość przy ul.Walczaka – ta nieruchomość, która przeznaczona jest na cele przemysłu – jest przed wyceną. Nie przełomie marca-kwietnia będzie przetarg na nieruchomość przy ul.Walczaka, tę która jest w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości co do której Rada dzisiaj podejmowała uchwałę odnośnie przystąpienia do zmiany studium. Nieruchomość przy ul.Grobla – stary spichlerz – ogłoszony jest przetarg, czyli 4 etap przygotowania nieruchomości do zbycia. Ul.Silwanowska pod hipermarket jesteśmy na minus drugim poziomie przygotowania nieruchomości do zbycia, bo nie ma ani studium, ani planu, ani żadnych innych czynności nie można wykonać do czasu aż te dokumenty nie będą przygotowane. Drugi obszar zainteresowania Rady to etapy realizacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i tak. plan przy ul.Przemysłowej i ul.Wawrzyniaka – jest to plan realizowany w pięciu etapach. Obecnie jesteśmy po

zrealizowaniu czwartego, projekt planu jest po uzgodnieniach, przed wyłożeniem. Planu wyłożyć nie możemy bo zmieniły się podstawy prawne i od 1 stycznia br. mamy obowiązek wykonania dodatkowych czynności pod hasłem: „strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.” Wiąże się to z bardzo wieloma czynnościami, m.in. z uzyskaniem uzgodnienia co do zakresu prognozy do planu, wykonania prognozy, uzgodnieniem prognozy z powołanymi do tego organami, wyłożeniem planu z prognozą, czyli ponownie musimy go wyłożyć, przyjęcie wniosków i uwag, rozpatrzenie wniesionych uwag, uchwalenie planu i podsumowania postępowania. Nie musielibyśmy tego wszystkiego już robić pod rządami starej ustawy, ale od 1 stycznia br. mimo, że plan mieliśmy już gotowy do uchwalenia musimy te czynności uzupełnić. Jesteśmy po uzgodnieniu ze służbami Wojewody i po uzyskaniu postanowienia do co zakresu prognozy. Byliśmy pierwszą gminą, która uzgadniała zakres tej prognozy z Wojewodą. Stąd musimy czynności uzupełnić, a plan moglibyśmy już uchwalać. Plan zagospodarowania przestrzennego dla ul.Kasprzaka – uchwalony został przez radę 17 grudnia 2008r. i jesteśmy już po wszystkich etapach. Został już opublikowany przez Wojewodę w Dzienniku Urzędowym nr 4 z 23 stycznia 2009r., a w budżecie 2009r. pojawił się dlatego, że płatność za ostatni etap była realizowana z budżetu 2009r. Plan zagospodarowania ul.Sikorskiego - jest to plan realizowany w 5 etapach, realizowany jest terminowo, obecnie trwa 2 etap przewidziany do zakończenia do końca lutego br. Drugi etap to wykonanie koncepcji. Plan dla ul.Okulickiego – realizowany w pięciu etapach i przygotowany do uchwalenia, ale w związku ze zmianą przepisów musimy ponownie plan wyłożyć i rozpatrzyć uwagi. Po przejściu tych wszystkich kroków, o których mówiłam przy planie dla ul.Przemysłowej. Plan przy ul.Czereśniowej i ul.Piłsudskiego realizowany w 5 etapach, 4 już zrealizowane, plan jest po wyłożeniu i gotowy do uchwalenia, ale niestety musimy powtórzyć procedurę związaną z prognozą oddziaływania na środowisko, stąd też wymaga dodatkowych zabiegów i kosztów, ponieważ musimy rozszerzyć zakres zadania. Tego sam planista nie robi, musi to zlecić, oczywiście musimy podpisać umowę o większy zakres finansowania, bo wcześniej w specyfikacji nie mieliśmy tego ujętego ponieważ prawo tego nie przewidywało. Plan przy ul.Dunikowskiego – to plan od realizacji, którego odstąpiliśmy. Wykonawca oszacował zakres zaangażowania prac i zostały one opłacone. Plan w rejonie ul.Warszawskiej – Pomorskiej – Podmiejskiej realizowany w 5 etapach, zakończono 2 etap, trwa realizacja 3 etapu przewidzianego do zakończenia w połowie kwietnia br. realizowany jest terminowo ale jednocześnie trwają prace z wykonawcą planu co do zrealizowania tematu wpływu zmian w prawie na realizację tego planu ponieważ tego także nie ma w specyfikacji tego zadania. Plan w rejonie ul.Myśliborskiej południe – realizowany w 5 etapach, zakończono pierwszy etap. Realizacja planu przebiega terminowo, realizacja drugiego etapu przewidziana do zakończenia to koniec lutego br. Plan zagospodarowania ul.Matejki – przygotowane są materiały do przeprowadzenia przetargu, przygotowano projekt umowy, harmonogram wykonania zamówienia oraz inne niezbędne czynności oraz wystąpienie do Biura Zamówień Publicznych o przygotowanie procedury przetargowej. To samo dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego na ul.Myśliborskiej i ul.Walczaka. Przy czym plany na ul.Matejki Caufland ma już przygotowany harmonogram przygotowania tego planu, natomiast plan przy ul.Walczaka ma bardzo napięty harmonogram z uwagi na to, że Radzie zależało na czasie sporządzenie tego planu, więc harmonogram jest

pomyślany w minimalnych terminach wynikających z ustawy. Mam nadzieję, że nie zdarzą nam się tam żadne niespodzianki. Plany zagospodarowania dla ul.Strzelecka i dla rejonu ul.Kusocińskiego to plany przygotowywane do wystąpienia o przeprowadzenie przetargu. Najprawdopodobniej wystąpimy do Biura Zamówień Publicznych o przygotowanie przetargów na oba te plany wraz z ze studium, o czym dzisiaj Rada podejmowała uchwałę. Zmiana studium mimo, że uchwała była podjęta w ubr. nie rozpoczynaliśmy procedury przetargowej z uwagi na fakt, ze wiedzieliśmy, że Rada ma zamiar przygotowania jeszcze jednej nieruchomości do sprzedaży na inne cele niż wcześniej były przewidziane, co wymaga zmiany studium. Aby nie powiększać kosztów tego opracowania czekaliśmy na podjęcie uchwały, która dzisiaj została podjęta i przetarg będzie jeden na wszystkie 3 obszary zmian, tz.Myśliborska, Matejki i Walczaka. Opracowanie dotyczące obiektów wielkopowierzchniowych w mieście to materiały, które planujemy przygotować po zakończeniu najpilniejszych prac związanych z przygotowaniem do przetargu tych zamierzeń planistycznych, które planujemy w tym roku, a wiec nie wcześniej niż na początku II kwartału. Tutaj realizacja będzie dużo krótsza niż plany, ok.2 miesięcy. A więc w momencie jak będziemy wykładali plany w których będziemy rozstrzygali co do wielkopowierzchiniowych obiektów publicznych i w momencie kiedy Rada będzie miała podjąć decyzję w formie uchwały materiał też już będzie gotowy i można będzie go wyłożyć łącznie z innymi materiałami planistycznymi. Zadanie mapy – w związku z tym, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w ostatnim okresie kilkakrotnie zwróciło nam uwagę, że do decyzji o warunkach zabudowy mamy dołączać do wszystkich stron wszystkie mapy wraz z prognozą, a są to w części postępowań mapy dużego formatu, których w Urzędzie drukować nie możemy stąd środki będą wykorzystywane na druk map wielkoformatowych na bieżąco w zależności jakie wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy wpłyną. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Sf.Sejwy potwierdzam wszystkie informacje, które zostały zamieszczone w wywiadzie ze mną, one są prawdziwe. Z tym, że mówimy o dwóch różnych rzeczach, odnosiłam się do ilości środków przewidzianych w budżecie miasta ze sprzedaży nieruchomości i kwota podana przeze mnie jest razem z 16mln.zł. które rada planowała, natomiast radny podał kwotę która jest przewidziana do pozyskania z majątku, czyli oprócz sprzedaży są tam jeszcze renty planistyczne sprzedaż lokali użytkowych i inne.

Urszula Stolarska – Z-ca Prezydenta Miasta – czy dokonano wyboru wykonawcy, a jeżeli nie to przewidywany termin przetargu na realizacje ul.Wyszyńskiego – jesteśmy w trakcie procedury przetargowej, termin składania ofert do 4 marca br. Ul.Żwirowa został ogłoszony przetarg, czekamy oferty do piątku, w przyszłym tygodniu będziemy wyłaniać wykonawcę. Kładka nad ul.Słowiańską – przy najbliższym spotkaniu przewiduję, podczas prezentacji kończonych prac naszych konsultantów w kontekście ewentualnego wywołania spółki budującej urząd, chcemy zaprezentować Radzie pomysł, który się narodził i jest możliwy do realizacji przy Rady akceptacji przyjmiemy go do realizacji. Chodzi o inną technologię i utrzymanie tej kładki, rozebranie tego co jest, łączące podpory a stworzenie konstrukcji metalowo-drewnianej. Uważamy, że pomysł jest dobry i za pieniądze, które mamy zapisane w budżecie i które Rada przyjęła uchwałą do realizacji, kładka będzie mogła być zrealizowana. Przebudowa chodnika przy ul.Sikorskiego – już w ubr. został wyłoniony

wykonawca z Kostrzyna, ale za naszymi uzgodnieniami aby nie robić tego w okresie świątecznym i noworocznym prace nie zostały podjęte. Obecnie wykonawca czeka tylko na to aby nie było temperatur ujemnych ponieważ jest przygotowany do tego aby szybko i sprawnie przeprowadzić tę modernizację. Jednocześnie aby nie fundować żadnych przerw w procesie inwestycyjnym, dokonał wszelkich czynności formalnych aby wejść i przeprowadzić szybko wszystkie prace. Ul.Teatralna – przygotowujemy się do wykonania przebudowy, chodzi o chodnik, który był zaplanowany. Podobnie jak chodnik przy ul.Energetyków, kończone są specyfikacje, będą ogłoszone przetargi i podejmujemy realizację. Ul.Rejtana przygotowana jest dokumentacja do ogłoszenia przetargu. Ul.Kukuczki – kończona jest dokumentacja projektowa, ale z uwagi na specyfikę tego miejsca będziemy chcieli podjąć się inwestycji w czasie kiedy młodzież nie będzie musiała się tam komunikować i myślę, że takim najdogodniejszym okresem jest początek wakacji i wtedy eliminujemy czynnik niebezpieczeństwa komunikacji przez to miejsce i w ogóle czynnik komunikowania się uczniów ze szkołami. Ul.Strażacka – I etap realizacji tuż przed nami, najpierw rozpoczniemy prace od instalacji, wykopy i przygotowanie pod kanalizację deszczową, etap ten potrwa ok.miesiąca. W okresie tym mieszkańcy jeszcze nie odczują za bardzo skutków tej modernizacji, przez ten okres zostanie zorganizowana kwestia komunikacji przy bardzo szczegółowym harmonogramie prac i konieczności wyłączania z komunikacji ul.Strażackiej będzie zaproponowany sposób objazdów, ustawienia przystanków MZK. Przygotujemy to w taki sposób aby mieszkańcy byli zaznajomieni z nową organizacją, ale będzie to za ok.1,5 miesiąca. Układ drogowy w rejonie ul.Złotego Smoka – z uwagi na warunki, które funkcjonowały zakończenie i rozliczenie inwestycji nastąpi z końcem lutego i nie ma zagrożeń aby termin nie był dotrzymany. Oczywiście założenie było, że do końca ubr. zostanie to zrealizowane, niestety wykonawca z uwagi na to czego doświadczył nie był w stanie wykonać. Ul.Ogińskiego – do kiedy nie będziemy wiedzieć, ze dysponujemy środkami na kolejne inwestycje na razie nie mogę nic odpowiedzieć. Ul.Ossolińskich – wykonawca odstąpił od wykonania tego zadania, a więc przed nami jest możliwość albo zaangażowania drugiego z listy przetargowej albo zorganizowania nowego przetargu. Przygotowujemy się do rozstrzygnięcia tej kwestii od strony formalno-prawnej. Wykonawca wczoraj nas poinformował o odstąpieniu od wykonania zadania. Ul.Wiatraczna jesteśmy obecnie na etapie przygotowania zlecenia przygotowania dokumentacji przetargowej na wykonawstwo, jest jeszcze w drobnych elementach modyfikowany projekt, który powstał przed laty. Będziemy występować do rady o umożliwienie uruchomienia środków z rezerwy na wykonawstwo i sfinansowanie tej części należącej do miasta. Projekt zagospodarowania terenu w rejonie ul.Dunikowskiego – nie udzielę tutaj żadnej odpowiedzi, odpowiedź raczej nie ode mnie. Budowa boiska przy ZS nr 14 – zostały zawarte już umowy na inżyniera kontraktu i zaprojektowanie. Sądzę, że szybko i sprawnie uda nam się wykonać to zadanie. Termo modernizacja obiektów oświatowych – ubiegaliśmy się o dofinansowanie do tych szkół, które zostały zmodernizowane, SP-4 i SP-10. Z oceny jaka została dokonana przez Marszałka, jego służby w kontekście tych wniosków, wynika, że za dużo miasto zrobiło abyśmy mogli liczyć na dużą liczbę punktów i dofinansowanie. Głównym motywem do tego żeby wysoko ocenić projekt i aby mógł zasługiwać na dofinansowanie, chodzi o zmodernizowanie źródła zasilania ciepła.

Wszystkie nasze jednostki są podłączone albo do cieplika do PEC, albo mają zasilanie gazowe. W związku z tym nie mamy możliwości wykazania modernizacji źródła ciepła, więc próbujemy po rozpoznaniu jakie jeszcze ewentualne elementy mogłyby doprowadzić do tego, że projekty które zamierzamy złożyć zasługiwałyby na dofinansowanie to w tych szkołach będą do projektowane jeszcze baterie solarne. Ma to nam skutecznie pomóc w tym abyśmy uzyskali środki a to źródło będzie wykorzystywane do podgrzewania wody, niestety bez możliwości wykorzystania do ogrzewania szkół. W przygotowywanych projektach dla pozostałych szkól zaplanowanych na ten rok będziemy również projektować z bateriami solarnymi żeby zagwarantować sobie dofinansowania. Obecnie jest to na etapie modyfikacji projektowania tych szkół, uzupełniania tych projektów i przygotowywania projektów dla szkół wytypowanych dla szkół nr 6, 7 i 17. Modernizacja LO-II i remont dachu – tu wszystko mamy, jest na ukończeniu wykonywanie studium wykonalności, czekamy na ogłoszenie konkursu. Zgodnie z harmonogramem składamy wniosek o dofinansowanie i będziemy podejmować prace. Modernizacja amfiteatru – pytanie do dyrektor MCK, jest to na etapie zlecenia projektu. Budowa mieszkań socjalnych – nie został jeszcze zakończony etap postępowania prowadzony przez SKO po protestach mieszkańców. Służby inwestycyjne czekają na zakończenie postępowania aby podjąć działanie w tym zakresie. Remont hali ul.Czereśniowa – zostały podjęte prace projektowe, które mają się zakończyć w miarę szybko i zostaną podjęte prace modernizacyjne. Ul.Kołłątaja – nic nie odpowiem, deptak ul.Chrobrego – nic nie odpowiem. Modernizacja terenów zielonych w rejonie ul.D.Muśnickiego – w mojej ocenie zrobiliśmy dużo, będziemy współuczestniczyć w realizacji z mieszkańcami w kontekście działań bieżących Wydz.Gospodarki Komunalnej i zaplanowanych wyposażeń terenów takich w mieście. Ul.Kostrzyńska – w najbliższym czasie odbędzie się robocze spotkanie w kontekście konsumowania wyników badań obciążenia ruchem, będziemy analizować co z tego wynika,. spotkanie projektantami, osobami które będą mogły uczestniczyć w przygotowaniu tego projektu. Po tym spotkaniu będziemy przymierzać się do określenia zakresu projektowania i modernizacji tej ulicy. Ul.Tańskiego i Skalskiego – nie mogę nic odpowiedzieć, nie mogę również nic odpowiedzieć na temat deptaka na ul.Hawelańskiej. Boisko przy ZS nr 13 i SP-4 – w tej chwili nie podejmujemy żadnych prac, nie mam wiedzy o tym abyśmy dysponowali jakimikolwiek środkami na ten cel. Nie podejmujemy również żadnych dodatkowych zadań związanych z projektem kompleksu sportowego przy ul.Mironickiej. CEA – w piątek ma nastąpić pierwsze wkopanie łopaty w grunt, teren jest ogrodzony, przygotowany, zostały dokonane wszelkie czynności przygotowawcze związane z możliwością podjęcia inwestycji. Czekamy na szczegółowy harmonogram od wykonawcy realizacji prac, ponieważ zapowiada skrócenie zaplanowanego procesu inwestycyjnego, będziemy pewnie negocjować, jest to związane z możliwościami finansowymi miasta, terminem oraz tempem zapłaty należności. Musimy sobie uświadomić, że wiele elementów tego przedsięwzięcia będzie doprojektowywanych oraz projektowanych, następują uzgodnienia wykonawcy z potencjalnymi firmami projektującymi. W części z firmą Budopol, która projekt budowlany sporządziła oraz część dokumentacji wykonawczej. Jak zapowiada wykonawca będzie wykonywał swoje zadania na kilku frontach, czyli jednocześnie zajmując się wybudowaniem parkingu i budową samego obiektu. W zadowalającym tempie i właściwie toczą się

prace związane z przedszkolem na os.Górczyn, zgodnie ze zmianą harmonogramu prace przy boiskach jako te które mogły być podjęte najszybciej, bo nie wymagały pozwolenia na budowę. Nie ma żadnych opóźnień, zagrożeń, wszystko przebiega zgodnie z zaplanowanym harmonogramem, a jednocześnie mamy już zweryfikowane studium wykonalności po to aby składać wniosek o dofinansowanie, czekamy już tylko na ogłoszenie tego konkursu. Łączą nas rzeki – przyjęty harmonogram prac zostaje znakomicie przyśpieszony z uwagi na możliwości składania wniosków o dofinansowanie, z końca półrocza, praktycznie do końca lutego będziemy mieć przygotowany prawie w całości projekt, ale najważniejsze co jest potrzebne do złożenia wniosku o dofinansowanie, to studium wykonalności. Firma, która projektuje będzie także wykonywała studium wykonalności. Naprawa głównych dróg – na razie nie ma informacji o tym, że możemy dysponować dodatkowymi środkami, które mogłyby poszerzyć ten zakres. Jeśli będzie to możliwe ze środków, którymi dysponujemy na utrzymanie będziemy to robić. Myślę, że ważniejsze jest to co powiem i co było zapowiadane i zaplanowane. Przygotowując się do kolejnego etapu skorzystania z dofinansowania z tzw. programu schetynowskiego przygotowujemy się i będziemy do Rady występować o uruchomienie środków z rezerwy na projektowanie ul.Sybiraków i ul.Głowackiego. Będziemy chcieli również dokończyć i będziemy prosić o uruchomienie środków na projektowanie kawałka ul.Podmiejskiej do granic miasta, odcinek, który nie został zrobiony, łącznie z modernizacją wiaduktu, przez który biegnie droga.

Arkadiusz Marcinkiewicz – budżet został uchwalony, są środki po stronie dochodowej i po stronie wydatkowej. Budżet ten trzeba realizować. Jako radny nie przyjmuję odpowiedzi np. że ul.Ogińskiego nie będzie realizowana bo brak środków. Na inne tematy Prezydent Stolarska nie odpowie – Pani nie zna odpowiedzi, czy Pani nie chce odpowiedzieć? Czy są inne powody? Są to rzeczy niebywałe, przecież mamy budżet uchwalony. Mamy środki, które się wzajemnie uzupełniają. Nie chcę słyszeć odpowiedzi, że coś nie będzie rozpoczęte, albo, że coś nie będzie zrobione, bo brak środków. Jeżeli zauważymy brak środków to będziemy dyskutowali co w takiej sytuacji zrobić. Czy tak jak dziś podejmowaliśmy decyzję o zrównoważeniu budżetu i zaciągnięciu kredytu, czy w jakiejś innej formie. Jestem zażenowany, nie chcę słyszeć odpowiedzi, że jest jakiś brak środków. Środki są w budżecie zapisane i trzeba decyzję Rady realizować. Wspomniano o 3 szkołach, które chcemy w br. modernizować - czy dokumentacja do projektowania jest już przygotowana i czeka na projektowanie, czy są jakieś problemy w tym względzie? Mówię o tym w nawiązaniu do tego co było przed 2 laty, gdzie również wpisaliśmy do budżetu miasta remont szkół, a później okazało się, że braki w dokumentacji są tak duże, że w danym roku nie zdążyliśmy ruszyć. Czy dokumentacja jest więc przygotowana do projektowania? Proszę o skomentowanie tych swoich wypowiedzi: nie wiem, nie odpowiem, czy brak środków.

Urszula Stolarska – jak zauważył radny podjęta została dziś uchwała na zrównoważenie budżetu, na zaciągnięcie kredytu i nie mamy pojęcia czy znajdzie się jakikolwiek bank, podmiot, który zechce udzielić kredytu. Nie będziemy mogli zawierać żadnej umowy, zobowiązania jeżeli nie będziemy mieć dyspozycji środków finansowych, którymi możemy się posłużyć. Natomiast te źródła finansowania, które są pewne, są zagwarantowane pozwalają nam kontynuować te prace, które rozpoczęliśmy i do których jesteśmy przygotowani. Jeśli dzisiaj podejmiemy decyzje,

zaciągniemy zobowiązanie i nie będziemy mieć żadnego pewnego źródła finansowania nie wolno nam przystępować do przetargów, jeżeli nie mamy zagwarantowanych środków, to łamiemy szereg aktów prawnych, przepisów i naruszamy przede wszystkim dyscyplinę finansów publicznych. Jeśli w tej chwili nie mogę powiedzieć nic o tych zadaniach, o których mówiłam, że nie powiem ponieważ nie podjęliśmy żadnych działań i nie mam informacji o tym, że dysponujemy środkami na zaciąganie kolejnych zobowiązań, podpisywanie kolejnych umów i na to aby uruchamiać przetargi. Jeżeli będziemy dysponować tymi środkami, oczywiście podejmiemy zadania i będziemy realizować budżet w kształcie w jakim został uchwalony. Nie ma tak naprawdę znaczenia, że Przewodniczący mówi, że nie chce słyszeć takich odpowiedzi – to nie ma znaczenia, mogę nie powiedzieć, natomiast jeżeli nie będzie środków finansowych to nie będziemy mogli wykonać określonych zadań. Musimy mieć zabezpieczenie w środkach finansowych a nie tylko zapisy, z których wynika, że budżet jest zrównoważony po przez wskazanie źródła. Przypomnę tylko o konsekwencjach przestrzegania przepisów wynikających z ustawy o zamówieniach publicznych, o wymaganiach kiedy można zawierać umowę, a jeśli nie mamy podstawy do zawarcia umowy, bo nie mamy zabezpieczenia w środkach finansowych to nie wolno uruchamiać jakichkolwiek działań. Wszystko to co jest możliwe do zrobienia i sfinansowania jest realizowane, realizowane we właściwym tempie, Jeśli będziemy wiedzieli, że będziemy mieli szanse na zrównoważenie budżetu kredytem będziemy podejmowali dalsze działania. Mam nadzieję, że uda nam się zrealizować jeszcze coś czego nie przewidywaliśmy i nie planowaliśmy. Jeśli uda się pozyskać źródła, które nie planowaliśmy będziemy podejmować wszystkie zadania zapisane w budżecie.

Arkadiusz Marcinkiewicz – nie słyszałem w ubr. aby Pani lub Prezydent, abyście mówili o problemach związanych z realizacją jakiś wydatków dlatego, że np. nie sprzedaliśmy majątku miejskiego. A wiemy wszyscy, że w ubr., sprzedaż nieruchomości nie była wykonana w 100%, a więc tych środków też jakby nie było, ale nigdy nie słyszałem, że są problemy, że czegoś nie będziemy robić tylko dlatego, ze nie mamy na to środków. Sądzę, że to nie jest zła wola, że w tym roku nagle Rada Miasta pokazała różne inne zadania od siebie, które chcielibyśmy wykonać, bo jest to pierwszy rok, w którym nagle pojawiają się jakieś problemy związane z realizacją budżetu tylko dlatego, że Rada Miasta w ramach swoich obowiązków narzuciła różne inne elementy, które chcielibyśmy w tym roku wykonać. A więc mam nadzieję ze to nie jest zła wola, tylko problemy bieżące, które bardzo szybko miną.

Urszula Stolarska – nie ma tu w żadnym momencie mowy o złej woli, tylko sytuacja jest szczególna i chyba po raz pierwszy jaka mogła zaistnieć od wielu lat. Na zrównoważenie budżetu poprzedni kredyt w wysokości 40mln.zł., który był brany to ofertę przedstawił tylko jeden bank - Bank Gospodarstwa Krajowego. Wówczas zdążyliśmy we właściwym momencie ogłosić przetarg na tego, który udzielił nam kredytu. Pozwoliło to na to, że mimo braku wykonania dochodów ze sprzedaży majątku mogliśmy nadal prowadzić prace. Mamy wielką niepewność skutków kryzysu i nie mamy żadnej pewności, że uda nam się uzyskać kredyt, to nie mogą być finansowane przedsięwzięcia tylko zapisane w budżecie. Miasto musi dysponować tymi środkami. Gdyby nie ta straszliwie kryzysowa sytuacja na rynku finansowym takich odpowiedzi moich by nie było. Do kiedy nie będzie pewności co do tego, że

miastu uda uzyskać się kredyt nie mamy pewności, że będziemy dysponować środkami na zaciąganie nowych nieplanowanych zobowiązań. Będziemy na pewno martwić się tymi, które musimy realizować jako kontynuacja, czy uda nam się je sfinansować wobec sytuacji finansowej jaka istnieje. Tylko to jest tym podyktowane.
Roman Sondej – słuchając chciałoby się powiedzieć: więcej wiary w nasze możliwości, bo patrząc na trenera Wentę to co się wydawało nie możliwe okazuje się możliwe. Z niepokojem zadaję pytania, bo podejrzewam, że usłyszę ten sam kierunek odpowiedzi, który Prezydent Stolarska tutaj sygnalizuje, a więc nawiązujący do posiadanych środków, ale muszę o to zapytać. W trakcie dyskusji budżetowej złożyliśmy konkretną deklarację środowisku sportowemu. Chodzi o wszystkie kluby sportowe i o wszystkie koła sportowe, które w szkołach funkcjonują dlatego, że system szkolenia opiera się na cykliczności, opiera się na tym, że nie da się robić akcji w momencie kiedy są pieniądze, tylko szkolenia muszą odbywać się w sposób ciągły i systemowy. Przyznaliśmy z promocji miasta przez sport kwoty dla klubów sportowych – czy te kwoty zostały już uruchomione na kluby sportowe? Czy są już podpisywane umowy z klubami sportowymi na ich działalność? Wszystkie kluby sportowe poza klubem żużlowym były w tą pulę włączone. Czy są zawierane umowy na sport dzieci i młodzieży? Czyli na sport tych najmłodszych, na zajęcia sportowe, które prowadzone są w szkołach. Pytam ponieważ oczekuje wywiązania się miasta z pewnych deklaracji ponieważ te deklaracje były też podstawą do planowania polityki szkoleniowej i działalności sportowej wszystkich klubów w mieście.
Ewa Piekarz – działania dotyczące sportu – umowy z klubami sportowymi, szczególnie na sport dzieci i młodzieży będą podpisywane w najbliższym czasie, z tym będziemy dołączać do tych umów harmonogram wydatków Oznacza to, że nie będą te środki przekazywane w jednej kwocie na cały rok tylko np. w 1/12, czy ¼ - w zależności od tego jak te harmonogramy będą wyglądały. Będą przekazane w kilku transzach, ale kwota w wysokości jaka jest zapisana w budżecie. Obecnie nie są podpisywane umowy dofinansowania sportu kwalifikowanego z uwagi na to, że mamy zagrożone dochody.
Stefan Sejwa – nie wchodząc głęboko w treść przedstawionych informacji chciałbym zauważyć, że jest to pierwsza informacja ze stopnia zaawansowania realizacji zadań ujętych w budżecie. Takiej formuły dotychczas nie posiadaliśmy i będziemy ją praktykować, jak wynika z przyjętego planu pracy Rady Miasta, przez cały rok budżetowy. Uważam, ze powinniśmy na komisjach zastanowić się po tej pierwszej informacji tą formułę udoskonalić aby była jeszcze pełniejsza i żeby w swojej informacji formalnej nie wzbudzała też wątpliwości i pewnych niejasności. Z tego co zostało już przedstawione uważam, że dobrze stało się, że wprowadziliśmy formułę informacji o realizacji budżetu, z pewnością będzie to dobre dla realizacji samego budżetu jak i niezbędnej wiedzy radnych, którzy dotychczas w takim wydaniu w trakcie realizacji tej wiedzy do końca nie posiadali. Zgadzam się z głosami przedmówców, że nie do końca można zgodzić się z tym, że padają wśród osób odpowiedzialnych (mam na myśli Z-cę Prezydenta) takie odpowiedzi: „nie odpowiem", „nie wiem", bo stwarza to dziwną sytuacje, że nie może być Z-ca Prezydenta odpowiedzialna za X – zakres spraw, w sensie wiedzy „nie odpowiem" albo „nie wiem". To trzeba wyjaśnić dlaczego, a jednocześnie zdziwienie dziwi sytuacja, ze większość tych odpowiedzi „nie powiem" czy „nie wiem" odnosi się

przede wszystkim do zadań nowo przyjętych, tych które wynikają jakby z działań radnych w tworzeniu budżetu miasta na 2009r. Prosiłbym Prezydent E.Piekarz aby tą część jej informacji o nieruchomościach i stopniu zaawansowania można było otrzymać na piśmie, aby radni mogli ten materiał wyjściowy mogli otrzymać w formie pisemnej. Jest to jeden z elementów porządku w sensie przygotowań jak wszystkie inne punkty, a więc ta informacja globalnie powinna też być na piśmie przygotowana, niezależnie od tego co dzisiaj się stało.
Ewa Piekarz – ustawa przewiduje 2-krotnie w ciągu roku sprawozdawanie Radzie stopnia zaawansowania realizacji budżetu tj. po półroczu i po roku. Informacje, które dziś przedkładamy Radzie będą zapisane w protokole z dzisiejszej sesji i każdej innej i zawsze można do nich sięgnąć. Proszę nie dokładać obowiązku sprawozdawczości tak sformułowanego jak „stopień realizacji zadań w budżecie", bo nasi pracownicy nie robiliby nic innego tylko szykowali co miesiąc radzie sprawozdania. Proszę zwrócić uwagę, że mamy wiele trudnych zadań do wykonania, wiele zdarzeń finansowych do uwidocznienia, zaksięgowania i tego rodzaju sprawozdawczość zupełnie z dezorganizowałaby pracę w Urzędzie, a przecież musimy skupić się na realizacji zadań a nie tylko na produkcji sprawozdań.
Arkadiusz Marcinkiewicz – nie chodzi o to aby rozbudować w jakiś niebotyczny sposób sprawozdawczość, bo rzeczywiście moglibyśmy utrudnić wykonywanie niektórych działań, ale to o co Radzie chodzi, te pytania, które w naszym imieniu dziś Przewodnicząca skierowała do Prezydenta to raptem 2 strony. Być może na kolejną sesję, jako że wpisaliśmy w każdym miesiącu taką informację to wystarczy tylko dopisywać pewne elementy, związane z daną inwestycją np. że rozpoczęto projektowanie, zakończono projektowanie, wybrano albo nie wybrano wykonawcę, itd., nam tylko o to chodzi. Proszę zrozumieć, że chcemy komunikować się z wyborcami, mieszkańcy nas pytają o wiele spraw. Nie chcemy dowiadywać się o informacjach, które nam się należą tylko i wyłącznie z prasy. Nam nie chodzi o utrudnianie, chodzi nam o znalezienie w tej chwili, też prosimy o sugestie i podpowiedź, takiej formuły która będzie do przyjęcia przez służby Prezydenta Miasta i nas będzie to zadowalało. Chcemy się dobrze komunikować, nikomu nie chcemy robić żadnej krzywdy.
Marek Kosecki – mam prośbę aby przy kolejnych sesjach ten punkt dotyczący stopnia realizacji budżetu był jednym z pierwszych punktów porządku sesji, choćby z tego względu, że nie ma z kim rozmawiać. Przykro, że Prezydent Miasta od dłuższego czasu nas ignoruje i opuszcza obrady na początku sesji. Panie Prezydent nie mają niestety pełnej wiedzy w zakresie w których pytania radnych dotyczą. Brakuje wielu naczelników, którzy również tą informację ze stopnia zaawansowania niektórych zadań mogliby w szerszym zakresie naświetlić, bo nie mogę zdzierżyć jeśli słyszę, takie wyjaśnienia ze strony Prezydent odnośnie zadań realizowanych w sporcie. Nigdy dotacja na sport w zakresie sportu młodzieżowego, czy na sport kwalifikowany nie była klubom i stowarzyszeniom realizującym zadania z zakresu kultury fizycznej przekazywana jednorazowo, zawsze to były transze, najczęściej kwartalne. Może teraz Prezydent ma inny pomysł, ale z tego co się domyślam jest to wybitnie złośliwe działanie ze strony Prezydenta Miasta. Jak dziś usłyszeliśmy, że my – radni jesteśmy manipulowani przez biznesmenów i diabli wiedzą jeszcze kogo. Jak to ma się do tego, że funkcjonuje społeczne ciało jak komisja ds.podziału dotacji w zakresie sportu

młodzieżowego i kwalifikowanego, która w oparciu o przyjęty przez Radę budżet dokonuje stosownego podziału środków zarówno na sport młodzieżowy, łącznie z tzw.alkoholówką czyli pieniędzmi przeznaczonymi na sport młodzieżowy, na sport kwalifikowany i na utrzymanie bazy sportowej. Dziwnym trafem wszystkie umowy, komisja się zebrała, a w skład komisji wchodzą przedstawiciele Rady Miasta jak i członkowie rady sportu, niekoniecznie radni oraz przedstawiciele kompetentnego Wydziału, czyli w tym przypadku Wydz.Kultury Fizycznej i Sportu. Komisja swoją pracę zakończyła, stosowny protokół sporządziła, przygotowała stosowne umowy i z tego co wiadomo na dzień dzisiejszy, nie wiem Prezydent już podpisał czy ma zamiar podpisać, parafować umowy li tylko na działanie stowarzyszeń realizujących zadania z zakresu sportu młodzieżowego. Powiedział, że ze złodziejami, dosłownie cytuję, że „ze złodziejami" realizującymi sport kwalifikowany zadawać się nie będzie, że jesteśmy przez nich sterowani – jeszcze raz powtarzam: nie wiem w jakim zakresie, i umowy wynikające z podziału dotacji, zwiększonej w wyniku wniosków radnych o 1,6mln.zł., czyli praktycznie do poziomu dotacji jakie były w budżecie 2008r. umowy w zakresie sportu kwalifikowanego nie były i póki co nie są przez Prezydenta podpisane. Nie po to chyba uchwała budżetowa została przyjęta przez Radę już pod koniec ubr. m.in. nie po to staraliśmy się aby tak się stało, bo jako radni również w stosunku do klubów sportowych realizujących wszelkiego rodzaju zadania z zakresu sportu młodzieżowego czy sportu kwalifikowanego obiecaliśmy, że na początku roku, czyli w I kwartale, będą wiedzieli praktycznie na jaką dotacje mogą liczyć przy konstruowaniu swoich budżetów klubowych. A teraz jak można spojrzeć w oczy przedstawicielom klubów sportowych osiągających znakomite wyniki, zarówno na arenie krajowej i międzynarodowej, którzy w dniu dzisiejszym nie wiedzą czym tak faktycznie będą w tym roku dysponować. Czy Prezydent chce wziąć na siebie rolę kata, który unicestwi te dokonania sportowe i niektóre drużyny obecnie na poziomie ekstraklasy sprowadzi do klasy niższej albo w ogóle zapomni, że istnieją? Mam prośbę aby przynajmniej w zakresie dotyczącym podziałów dotacji na sport ogólnie pojęty, czyli młodzieżowy i kwalifikowany, na przyszłą sesje przygotować pełna, kompetentna i wyczerpująca odpowiedź.

Ewa Piekarz - koleżanka i ja znamy swoje miejsce w szeregu i rozumiem, że odpowiedź nasza nie jest tej klasy co Prezydenta Miasta, ale czy nie udzieliłyśmy odpowiedzi na jakiekolwiek pytanie? Czy rzeczywiście odpowiedzi budzą wątpliwości? Chyba nigdy nie zdarzyło się abyśmy skłamały, czy przekazały celowo błędną informację. Kwestia dotycząca dotacji dla sportu – umowy, które będą podpisywane, były równie realizowane w ubiegłych latach. Nie było tak, że projekt budżetu wyglądał tak samo jak wykonanie budżetu również jeśli chodzi o dotacje dla sportu. W trakcie roku budżetowego pojawiały się różne środki, które i na to zadanie były także kierowane. Zwracam uwagę, że czasy mamy trudne i dlatego umowy musimy konstruować bezpiecznie. Czy zawsze było to jedna kwotą, dwoma czy pięcioma – to odrębny problem, a jak wyglądały umowy to też odrębny problem. Teraz też świat nie będzie zawojowany od początku do końca, chodzi tylko o to aby elementem budowy był harmonogram wydatków dla każdego z klubów. W niczym to nie grozi klubom, a być może spowoduje nawet większa płynność w ciągu roku, natomiast na sport kwalifikowany decyzja nie została jeszcze podjęta. Ale jak wspomniał radny M.Kosecki, oczekiwaliście działań w pierwszym kwartale, a mamy

dopiero styczeń. Sądzę, że po malutku będziemy nabierali coraz więcej doświadczenia jak realizowane są dochody do budżetu miasta, na pewno po I kwartale będziemy mądrzejsi niż w styczniu, a po połowie roku będziemy mieli zdecydowanie więcej wiedzy. W tej chwili jesteśmy ostrożni, i trudno się dziwić, bo obawy te same ma Rząd, państwa europejskie w stosunku do wykonania swoich budżetów.
Michał Kaniowski – sprawa wykonania ul.Ossolińskich – wykonawca wystąpił od wykonania zadania – czy są jakieś restrykcje z tego tytułu? czy wykonawca może odstąpić bez żadnych konsekwencji nie wykonać tego co się podjął? Spraw sportu – jestem bardzo mocna zaniepokojony sytuacją, która dotyczy sportu wyczynowego. Skoro jest budżet trudny do realizowania to ta sama sytuacja również dotyczy sportu dzieci i młodzieży. Jak również promocji przez sport. Natomiast nie widzę uzasadnienia aby jakieś minimum zagwarantować na sport wyczynowy, bo jestem w sytuacji, że z drużyną występujemy w najwyższej klasie rozgrywek. I to że gospodarzymy się za te pieniądze, które mamy to można tylko przyklasnąć, że nie przekraczamy i nie zalegamy z niczym, że tak gospodarujemy ile dostajemy. Natomiast nie dostajemy to mogę dzisiaj powiedzieć zawodnikom, że możemy nie przystępować do zadań, skoro taki plan występuje. Być może w sierpniu, czy później, po uspokojeniu emocji będą środki na sport wyczynowy, ale to będzie za późno.
Marek Kosecki – p.Piekarz nie musi znać się na systemie rozgrywek dlatego nie bez kozery prosiłem aby na kolejną sesję przygotować informację precyzyjną, co jest powodem nie podpisania przez Prezydenta Miasta umów na sport kwalifikowany. Sport wyczynowy, mam na myśli gry zespołowe szczególnie halowe, rozgrywa swoje rozgrywki w systemie, który nie zahacza ściśle o dany rok budżetowy, tylko zaczyna się jesienią, a kończy się wiosną. Gdybyśmy chcieli wrócić do tematu np. w marcu jak mówiła p.Piekarz odnośnie rozliczenia dotacji na sport kwalifikowany to z pewnością obudzilibyśmy się „z ręką w nocniku". Są dyscypliny sportowe, które zamykają się w obrębie danego roku budżetowego, ale większość dyscyplin w przypadku naszego miasta, a zwłaszcza gry zespołowe np.koszykówka, piłka ręczna czy siatkówka, rozgrywki ligowe toczą się na przełomie roku kalendarzowego.
Urszula Stolarska – w kontekście zasad finansowania zadań sportowych to deklarujemy, że przekażemy Prezydentowi głosy radnych, bo informację uzyskaną p.Piekarz przekazała. Ul.Ossolińskich – wczoraj nas poinformował wykonawca o tym, że odstępuje od wykonania zadania. Oczywiście będziemy egzekwować wszystkie zapisy ujęte w umowie zabezpieczające interes miasta natomiast nie jest to sprawa taka prosta bo zmieniły się przepisy i brak jest wydanej decyzji pozwolenia na budowę. Procedura wydania tej decyzji była niezgodnie z przewidywanym przez wykonawcę planem realizowana. A to spowodowało, że on zaciągnął inne zobowiązania wobec innych firm, a dlatego, że nadal jeszcze nie może dysponować decyzją pozwolenia na budowę odstąpił od zadania. Będziemy analizować jak najszybciej tą sytuację prawną, będziemy chcieli jak najszybciej doprowadzić do sytuacji, że znajdzie się wykonawca, który przystąpi do prac, zwłaszcza, że nie jest to duże zadanie. Jeśli nie będzie przeszkód prawnych, a obecnie analizują to prawnicy, to kolejna firma, która została wyłoniona w przetargu jako druga będzie miała powierzone to zadanie. Rozstrzygnie się to dopiero w najbliższych dniach.
Robert Surowiec – dziękuję za informację i myślę, że będzie to już pewna tradycja, tak naprawdę wola rady jest aby otrzymywać te informacje, szczególnie, że one nie są aż

tak bardzo szczegółowe. Informacje te Prezydent ma dużo częściej, bo na bieżąco interesuje się tymi inwestycjami. Stąd też wydaje się, że aż tak wiele pracy z tym nie powinno być. Jeśli jednak będzie to bardzo komplikowało pracę to możemy usiąść i wspólnie zastanowić się jak powinno to wyglądać abyśmy nie musieli przeżywać takich scen jak na początku, abyśmy mogli spokojnie te informacje otrzymywać. Plan dla ul.Walczaka, który ostatnio stał się taką kością niezgody i abyśmy przestali już rozmawiać o tym czyj to jest budżet, bo RIO wyraźnie określiło – budżet miasta – a nie budżet Prezydenta czy budżet Rady i należy go wykonać. Zamiast dzisiaj opowiadać, że jest trudno, że jest kryzys, itd., to powinniśmy się skupić na tym w jaki sposób dochody miasta zrealizować, bo to jest dziś najważniejsze, inaczej do końca roku będziemy opowiadali sobie, kto jest za co winny, a cierpieć będą kluby sportowe, różne instytucje i osoby, które powinny środki z budżetu otrzymać. Dziś przez to, że Rada Miasta uchwaliła coś co nie podoba się Prezydentowi, ktoś inny nie otrzymuje środków. Chciałbym odnieść się do procedury, o której p.Piekarz doskonale wie, ale nie wszyscy na tej sali, chodzi o procedurę uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego i o terminy. Po uchwale o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego następuje ogłoszenie w prasie i tu mamy okres 21 dni, które muszą upłynąć. Po tych 21 dniach rozpatrujemy wnioski, możemy w trakcie ujawniania te wnioski rozpatrywać, czyli następne 21 dni upływa, uzgodnienia projektu 21 dni. Ogłoszenie o wyłożeniu 7 dni, później mamy wyłożenie 21 dni i w trakcie wyłożenia może odbyć się dyskusja. Wnoszenie uwag następne 14 dni, rozpatrzenie uwag – 21 dni i przystępujemy do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tak naprawdę jest to procedura, którą spokojnie można było przeprowadzić jeszcze w ubr. w 5 miesięcy. Prawdą jest, że w listopadzie ubr. zmieniły się przepisy związane z ochroną środowiska i one wydłużają ten okres. Wydłużenie tego okresu będzie max.2 miesięczne. Dziś nasuwa się pytanie czy terminy, które mogliśmy wykorzystać, bo przypomnę, że budżet uchwaliliśmy 17 grudnia ubr., wykorzystaliśmy? Czy ukazało się ogłoszenie w prasie? Czy zaczęliśmy te prace? Czy stosujemy te wszystkie możliwie jak najkrótsze terminy aby ten plan uchwalić? Możemy kręcić głowami, że się nie da, że jest trudno, ale pytanie czy trzymamy się terminów i wszystkich możliwych procedur?

Ewa Piekarz – nie jest tak jak powiedział radny Surowiec, nawet w stanie prawnym ubr. i nawet gdybyśmy w ubr. przystąpili do zmiany planu na ul.Walczaka, to Rada i tak nie mogłaby uchwalić tego planu, bo w ciągu 2 miesięcy nie da się go zrobić. A w związku z tym dosięgłyby nas zmiany w przepisach. A nawet gdyby zmian w przepisach nie było i plan udałoby się zrobić wcześniej to Rada nie mogłaby go uchwalić ponieważ przed uchwaleniem planu zagospodarowania przestrzennego należy podjąć uchwałę o zgodności planu ze studium, a tej uchwały Rada nie mogłaby podjąć, bo plan nie byłby zgodny ze studium. W studium na tym terenie nie mamy handlu wielkopowierzchniowego. Opowiadanie sobie bajek, że w ciągu 5 miesięcy można to zrobić jest nieprawdziwe. W gminie, w której w ciągu 5 miesięcy udało się uchwalić to nie był handel wielkopowierzchniowy, a więc inne uzgodnienia, A ponadto plan nie wymagał zmiany w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, co przy handlu wielkopowierzchniowym jest wymagane, o ile w studium taka funkcja już nie została wpisana. Sprawa ogłoszenia – sygnalizowałam jakie prace zostały wykonane w związku z uchwaleniem uchwały o

przystąpieniu do sporządzenia zmiany w planie dla ul.Walczaka – przygotowano materiały do przeprowadzenia przetargu, przygotowano projekty umów, harmonogram wykonania prac i dostosowano go do indywidualnego nadzwyczajnego toku, tz. po minimalnych terminach wynikających z ustawy, wystąpiono do Biura Zamówień Publicznych o przeprowadzenie przetargu. Teoretycznie można było wcześniej ogłosić, że plan robimy ale od momentu ogłoszenia biegną wszystkie terminy. A więc proszę powiedzieć jak mielibyśmy uzgodnienia poczynić w 21 dni skoro nie mamy jeszcze wyłonionego wykonawcy, trzeba ogłosić przetarg, wyłonić wykonawcę. Potem jest czas związania stron do podpisania umowy w tych 21 dniach nie zmieścilibyśmy się ponieważ jeszcze nie wyłonilibyśmy wykonawcy. A więc ogłoszenie następuje zawsze po wyłonieniu wykonawcy i podpisaniu umowy abyśmy mogli tych terminów ustawowych dotrzymać. One są sztywne i gmina nie może do nich elastycznie podchodzić.
Robert Surowiec – proponowałem Prezydent Piekarz i naczelnik Stróżewskiej abyśmy zmianę do studium, czyli uchwałę, którą dziś przyjęliśmy, przyjąć jeszcze w grudniu ubr. Poinformowano mnie wówczas, że spokojnie możemy poczekać, to nie wpłynie na termin. Więc dzisiaj proszę nie mówić, że z powodu, że dzisiaj uchwalamy przystąpienie do zmiany studium to cos się opóźni. Rozumiem, że najpierw musimy uchwalić studium i to nie wpływa na termin? Mogliśmy to zrobić wcześniej i mam nadzieję, że nie wpłynie to na termin. Cieszę się z uzyskanych informacji, bo odnoszę wrażenie, że mimo tych różnych zdań, jest wykonywana praca ze strony urzędu, bo jest to nasza wspólna sprawa i Prezydenta i Rady aby to uchwalić.
Ewa Piekarz – jest bardzo krzywdzące jeśli myślicie, że urzędnicy celowo czy złośliwie opóźniają swoje działania lub tych działań nie wykonują. Jeszcze raz powtórzę: prace planistyczne związane z samym planem zagospodarowania przestrzennego są wykonywane i będą wykonywane i pojawią się wcześniej niż studium. Zwracam uwagę, że studium uwarunkowań to procedura bardziej skomplikowana i dłuższa, inny jest zakres czynników uzgadniających niż przy planie. Dlatego też mimo gotowości planu do uchwalenia nie będzie go można uchwalić wcześniej niż uchwalimy studium, niezależnie od tego kiedy podjęlibyśmy uchwałę o studium w grudniu czy w styczniu to nie bylibyśmy w stanie wykonać wszystkich czynności na przełomie roku. Dopiero dzisiaj otrzymaliśmy zapewnienie, ze budżet jest do realizacji. Wcześniej nie byliśmy tego pewni. Proszę nie krzywdzić urzędników, którzy solidnie pracują podejrzeniem o jakiś bojkot i proszę przyjmować informacje, które płyną ze strony urzędników do radnych. Pewnych czynności nie da się przyśpieszyć bo pewne terminy są obwarowane ustawą. Np. 7 dni mamy na przyjęcie uwag – owszem, ale 7 dni od dnia dostarczenia ostatniej zwrotki, że korespondencja została pobrana przez adresata.
Mirosław Rawa – chyba do końca roku będziecie odbijali tego ping ponga z tą działką, a jest to mało istotne gdybyśmy mieli tylko na 16mln.zł. problemy w tegorocznym budżecie to jakoś sobie damy radę. Nie ulega wątpliwości, że dobrze byłoby sprzedawać tereny i to inwestorom, powinniśmy wszystko zrobić aby sprzedawać. Sport – najgorszy to ktoś taki, kto daje ale nie wiadomo w jaki sposób. Jestem zdumiony wypowiedziami, że uchwaliliśmy budżet, w którym wspieramy sport a instytucje, które mają korzystać z tego wsparcia nie wiedzą na jakich zasadach ta pomoc będzie przydzielana. Nie wiadomo czy to raz na pół roku, czy raz na kwartał.

Wnioskuje aby takie zasady podać tym, którzy mają korzystać z tej pomocy. Jest to duży problem dla organizacji, które nie wiedzą na co mogą liczyć. Jak planować działalność, budżet skoro nie ma jasnych zasad. Nie może być zasady, że u Prezydenta jest „złota klamka" i tam trzeba chodzić i ta klamkę całować, i kto pójdzie więcej razy pocałuje to dostanie środki, inni nie dostaną. Są to środki publiczne i dostęp, jeżeli uchwaliliśmy dla tych organizacji, jest równy. Namawiam Prezydent i wszystkich do przejrzystości działania, trzeba te zasady podać. Jest to oczywiste, ale w naszym mieście tak się nie dzieje. Ktoś kto nie daje z czystymi intencjami tylko nie wiadomo w jaki sposób to lepiej żeby w ogóle nie dawał to wiadomo, że nie można na niego liczyć. Chciałbym otrzymać takie jasne zasady dostępu klubów sportowych do środków publicznych, żeby nie było to żadną tajemnicą, że by nie zależało od jakiś nadzwyczajnych sytuacji i nie ulegało ciągłym zmianom. Nie są to aż tak duże środki aby zasady nie mogły być uchwalone.
Stefan Sejwa – chciałbym jeszcze raz zwrócić uwagę, że musimy zastanowić się nad formułą realizacji tego punktu. Czy to ma być realizacja budżetu, czy realizacja inwestycji w budżecie? Czy rozmowa o wszystkim? Teraz zaczynamy rozmawiać o wszystkich sprawach miasta i oprócz uruchomionych dodatkowo spraw związanych ze sportem, możemy za chwilę uruchomić kolejne zagadnienia np. sprawy edukacji, kultury i innych rzeczy. A więc nie może być sytuacji, że ten punkt zamieni się w dyskusje o wszystkich problemach miasta, bo będzie rozszerzał sesję i z różnych względów będzie spłycał temat. Chyba, że taka jest wola radnych to z pokorą się pochylę i będę w tym uczestniczył, ale uważam, że musimy znaleźć sposób jak ten punkt realizować ażeby spodziewane efekty były możliwe z tego tytułu do osiągnięcia. W tej chwili próbujemy zamienić to w dyskusję o wszystkich bolączkach miasta i sytuacja sedna rzeczy rozmywa się kiedy w ten sposób działamy.
Paweł Leszczyński – w związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji, uznaję, że Rada Miasta przyjęła bieżącą informację ze stopnia zaawansowania wybranych zadań ujętych w budżecie miasta.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.47 Interpelacje i wnioski radnych oraz udzielenie odpowiedzi; oświadczenia klubowe.

Przed dzisiejszą sesją interpelacje zgłosili radni: P.Leszczyński, J.Antczak, M.Rawa, T.Iżykowski, M.Kosecki, Sf.Sejwa, G.Wojciechowska i Klub Radnych PiS. Zgłoszone interpelacje stanowią załącznik nr 62 do protokołu.

Jolanta Ruszczak – radca prawny – odpowiadając na interpelację radnej G.Wojciechowskiej odnośnie kas zapomogowo-pożyczkowych – reguluje to rozporządzenie. Nadzór nad kasami zapomogowo-pożyczkowymi społeczny mają związki zawodowe, kasy te są tworzone w ramach wspólnego wkładu poszczególnych członków. Trudno w chwili obecnej odpowiedzieć kto w zaistniałej sytuacji odpowiada, na pewno osoba zdefraudowała te pieniądze. Bezpośrednie roszczenie jest w stosunku do tej osoby. Z tego co wiem na wniosek zarządu kasy została skierowana kontrola naszych audytorów i trwa kontrola. Dopiero po przeanalizowaniu i

zakończeniu kontroli będzie więcej informacji. Na pewno odpowiada osoba, która zdefraudowała. Zabezpieczeń jako takich w kasach nie ma.

Oświadczenia klubowe:

Mirosław Rawa – w imieniu Klubu Radnych PiS przedstawił oświadczenie, które stanowi załącznik nr 63 do prokołu. Jako Klub uważamy za niedopuszczalne sugestie pierwszej osoby w mieście jaką jest Prezydent Miasta pod adresem radnych. A zdarza się to już po raz drugi, pierwszy raz miało miejsce w przypadku dyskusji na temat budowy hotelu przez „Słowiankę", że sugerował Prezydent jakieś związki radnych z ludźmi prowadzącymi taką działalność. Dzisiaj ponownie takie sugestie padły. Nie powinny się takie rzeczy zdarzać. Jeżeli są jakieś podejrzenia co do konkretnych osób w Radzie, Prezydent powinien postawić konkretne zarzuty konkretnym osobom. Inaczej jest to szkodzenie miastu, wizerunkowi miasta.

Ad.48 Odpowiedzi na interpelacje z XLV sesji Rady Miasta z dnia 17 grudnia 2008r.

Ad.49 Przyjęcie protokołu z XLIV, XLV i XLVI sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp.

Paweł Leszczyński - pyta czy radni mają jakieś uwagi lub zastrzeżenia do protokołu z XLIV, XLV i XLVI sesji Rady Miasta? W związku z brakiem uwag wnosi o przyjęcie protokołów.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z XLIV sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z XLV sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z XLVI sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Ad.50 Sprawy różne, wolne wnioski.

Paweł Leszczyński – poinformował, że wpłynęło podziękowanie na ręce p.I.Szafrańskiej-Słupeckiej – kierownika artystycznego Zespołu „Buziaki" podpisane przez Wojewodę Lubuską – H.Hatkę za udział w XVII finale WOŚP. Również personalnie adresowane podziękowanie dla p.I.Szefrańskiej-Słupeckiej oraz R.Surowca od gorzowskiego sztabu organizacyjnego WOŚP wystosował podziękowania. W dniu 23 stycznia br. wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego w odniesieniu do uchwały nr XLV/759/2008 podjętej w dniu 17 grudnia 2008r. – stwierdzono nieważność doręczonej uchwały. Wpłynęło również do Rady wezwanie do usunięcia naruszenia prawa – chodzi o kwestię opłat za parkowanie - załącznik nr 64 do protokołu. Poinformował, że wpłynęło zaproszenie na 2.02.br. godz.12.00 na konferencję poświęconą otwarciu prac nad strategią promocji

miasta Gorzowa Wlkp. Zarząd Koła Sybiraków w Gorzowie Wlkp. zaprasza na I Bal Sybiraków 21.02.br w sali MZK. Odczytał list nadesłany przez Honorowego Obywatela Miasta, byłego Przewodniczącego Prezydium MRN p.Z.Bauera – załącznik nr 65 do protokołu. Poinformował, że z prośba o udzielenie głosu zwróciła się Prezes Oddziału ZNP – B.Zajbert.

Barbara Zajbert – Prezes Oddziału ZNP w Gorzowie Wlkp. – chciałam odnieść się do podjętej dzisiaj uchwały intencyjnej w sprawie zamiaru likwidacji filii SP-4 w Gorzowie Wlkp. Na ręce Przewodniczącej Rady Miasta złożyliśmy stanowisko w którym wyraźnie stwierdziliśmy, że jesteśmy przeciwko takiej inicjatywie. Chciałam jednak zwrócić uwagę, że nie zachowane zostały procedury związane z podjęciem uchwały intencyjnej, a mianowicie: zgodnie z ustawą z dnia 23 maja 1991r. o związkach zawodowych oraz uchwałą SN z dnia17 czerwca 1993r. „organy samorządu terytorialnego zobowiązane są do zasięgania opinii związków zawodowych odnośnie założeń i projektów aktów prawnych, o ile obejmują one zakres przedmiotowy działalności" – a obejmują bo dotyczą nauczycieli tam zatrudnionych. W związku z tym projekt uchwały o zamiarze likwidacji filii SP-4 wraz z uzasadnieniem powinien zostać skierowany do zakładowej organizacji związkowej na 30 dni przed planowanym podjęciem uchwały intencyjnej. Projekt do zarządu oddziału ZNP nie wpłynął, nie był opiniowany przez nas i dlatego ZNP podejmie stosowne, zgodnie z prawem działania – zaskarżenie podjętej dzisiaj uchwały intencyjnej. Pragnę również poinformować, ze złożyliśmy na ręce Przewodniczącej Rady apel do radnych, który nie został tutaj przedstawiony, a dotyczy wprowadzenia, przy podejmowaniu uchwały o regulaminie wynagradzania nauczycieli, zapisu odnośnie wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w Centrum Kształcenia Zawodowego, chodzi o przyznanie dodatku za wychowawstwo. Na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu twierdzono, że nie jest to zgodne z prawem. Wiemy, że jest to możliwe ponieważ Rada Miasta na podstawie art.30 ust.6 karty Nauczyciela stanowi prawo miejscowe i regulamin ma obejmować wszystkie elementy do których upoważniona jest Rada. Nie oznacza to, że w regulaminie nie można było zapisać, że wychowawcom CKZ przysługuje dodatek funkcyjny za wychowawstwo. Nie zostało to w ogóle rozpatrzone, a więc nauczyciele będą zmuszeni skierować sprawę do rozpatrzenia przez Sąd Pracy.

Ad.51 Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Miasta – Paweł Leszczyński zamyka obrady XLVII sesji Rady Miasta, dziękując zebranym radnym i gościom zaproszonym za aktywny udział.

Sesję zakończono o godz.17^{35}.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta	***Przewodnicząca Rady Miasta***
(-)	**(-)**
Paweł Leszczyński	***Krystyna Sibińska***

Protokołowała
M.Matuszek