

## **P R O T O K Ó Ł Nr 80/2010**

**z LXXX sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp. odbytej w dniu 25 sierpnia 2010r. o godz.12.00 w sali narad Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. przy ul.Sikorskiego 3-4.**

Sesję zwołano zarządzeniem Przewodniczącej Rady Miasta Gorzowa Wlkp.

O terminie, miejscu i tematyce sesji powiadomiono radnych Rady Miasta poprzez doręczenie im zawiadomień.

Na ogólną liczbę 25 radnych na sesji obecnych było 22 - zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

### **Radni nieobecni:**

- 1.Surowiec Robert,
- 2.Szafrńska-Słupecka Izabella,
- 3.Wilińska-Surmacz Milena.

### **Ponadto w sesji uczestniczyli:**

Prezydent Miasta, Z-cy Prezydenta Miasta, pracownicy Urzędu Miasta i goście zaproszeni - zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 2 do protokołu.

### **Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Interpelacje i wnioski radnych oraz udzielenie odpowiedzi; oświadczenie klubowe.
4. Bieżąca informacja ze stopnia zaawansowania wybranych zadań ujętych w budżecie miasta.
5. Sprawozdanie z działalności spółek i fundacji z udziałem Miasta za 2009 rok.
6. Informacja dotycząca stanu wdrażania projektów dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej i innych źródeł, przygotowanych przez Wydział Integracji Europejskiej.
7. Informacja o stanie przygotowań miejskiej oświaty do nowego roku szkolnego 2010/2011.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Gastronomicznych im.Febronii Karamać w Gorzowie Wlkp.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia liczby przeznaczonych do wydania licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką na rok 2011.
10. Podjęcie uchwały w sprawie współpracy gmin w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na 2010r. dla Ośrodka Sportu i Rekreacji – zakładu budżetowego w Gorzowie Wlkp.

12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na rok 2010 dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gorzowie Wlkp.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 63 w Gorzowie Wlkp.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 64A w Gorzowie Wlkp.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 65A w Gorzowie Wlkp.
16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 69 w Gorzowie Wlkp.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Armi Polskiej 39 w Gorzowie Wlkp.
18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.30-go Stycznia 24 w Gorzowie Wlkp.
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Łokietka 11A - Chrobrego 5 w Gorzowie Wlkp.
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Armi Polskiej 37 w Gorzowie Wlkp.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego.
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów najmu.
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości.
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.
26. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.
27. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. w rejonie ulic: Czereśniowej i Walczaka.
28. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. dla obszaru położonego pomiędzy ul.Koniawską, ul.Kujawską i Kanałem Ulgi.
29. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. dla obszaru położonego pomiędzy ul.Poznańską a rzeką Wartą.
30. Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Gorzowa Wlkp.

31. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok miasta Gorzowa Wlkp.
32. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok miasta Gorzowa Wlkp.
33. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok miasta Gorzowa Wlkp.
34. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok miasta Gorzowa Wlkp.
35. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.
36. Podjęcie uchwały w sprawie nadania honorowego obywatelstwa Miasta Gorzowa Wlkp.
37. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania Odznaki Honorowej Miasta Gorzowa Wlkp.
38. Sprawozdanie z obrotu nieruchomościami komunalnymi za pierwsze półrocze 2010r.
39. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta za II kwartał 2010 roku.
40. Informacja z bieżącej działalności Prezydenta Miasta.
41. Odpowiedzi na interpelacje z LXXVII sesji Rady Miasta z dnia 30 czerwca 2010r.
42. Przyjęcie protokołu z LXXVII i LXXVIII sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp.
43. Sprawy różne, wolne wnioski.
44. Zakończenie obrad.

#### **Ad.1           Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Sesję otworzyła i jej obradom przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miasta – Krystyna Sibińska, która po powitaniu zebranych radnych i gości zaproszonych, stwierdziła wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych uchwał.

#### **Ad.2           Zatwierdzenie porządku obrad.**

Krystyna Sibińska – poinformowała, że na dzisiejszą sesję zaproszenie przyjęła p.E.Polak – Wicemarszałek. Jest to zaproszenie, które ponawialiśmy zwracając się aby taka wizyta się odbyła. W pierwszym dogodnym terminie zaproszenie Marszałek przyjęła. W związku z tym proszę o poszerzenie porządku obrad o pkt.3 – aktualny stan wdrożenia Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego w województwie lubuskim. Jednocześnie proponuję zmianę kolejności i proponowany pkt.6 - informacja dotycząca stanu wdrażania projektów dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej i innych źródeł, przygotowanych przez Wydz.Integracji Europejskiej, rozpatrzyć jako pkt.4. Wpłynęła również prośba Prezydenta Miasta o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok miasta Gorzowa Wlkp. oraz prośba Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Spraw Społecznych o poszerzenie porządku obrad o projekty uchwał w sprawie rozstrzygnięcia skargi - 5 projektów.

Artur Radziński – cieszę się, że przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego zdecydowali się po kilku zaproszeniach odwiedzić Gorzów Wlkp. i spotkać się z Radą. Przypomnę, że prawie rok minęło od wniosku, który złożyłem osobiście i był on poparty głosami innych radnych żeby takie spotkanie się odbyło. Z jednej strony się cieszę ale jestem zdziwiony i chciałbym prosić o wyjaśnienie dlaczego o tym, że na dzisiejszej sesji będzie Wicemarszałek dowiadujemy się dzisiaj przy wejściu na salę. Uważam, że kwestia, która ma być dzisiaj przedmiotem, ma być omawiana kwestia aplikowania, pozyskiwania środków unijnych przez miasto Gorzów Wlkp., mam nadzieję, że we właściwym zestawieniu, obiektywnym zestawieniu. Ta kwestia wymaga przygotowania merytorycznego, bardzo wiele rzeczy pamiętam, ale zupełnie nie rozumiem dlaczego nie można było choćby dzień wcześniej powiadomić radnych o tym, że tak ważna debata będzie miała miejsce akurat dzisiaj.

Krystyna Sibińska – potwierdzenie wizyty Wicemarszałek E.Polak było już po wysłaniu materiałów sesyjnych, a niejednokrotnie jest tak, że zmiany porządku są robione na Konwencie Rady Miasta. Tak też uczyniłam i mogę tylko przeprosić, że wcześniej takiej informacji nie było. Sądzę, że jest Pan doskonale przygotowany, na każdej sesji taka wizyta była oczekiwana. Jeśli jest potrzebny czas na przygotowanie ogłosimy przerwę. Nie widzę problemu, było oczekiwanie jest wizyta i będziemy dyskutowali.

Artur Radziński –Przewodnicząca pozwala na to aby radni miasta Gorzowa Wlkp. byli lekceważeni, bo kilka razy zaproszenie nie było przyjmowane

Krystyna Sibińska – proszę nie używać takich słów, bo nie widzę żadnego lekceważenia. Przyjmijmy wizytę gościa, bo traktuję Wicemarszałek jako gościa iokażmy naszą gościnność.

Artur Radziński – podkreślam, bardzo się cieszę, ale...

Krystyna Sibińska – w związku z tym przechodzimy do głosowania nad porządkiem.

Roman Bukartyk – Komisja Spraw Społecznych na swoim ostatnim posiedzeniu ustosunkowała się do listu rodziców skierowanego do Rady Miasta Gorzowa Wlkp. treść listu dotyczy swobodnego dostępu do tzw.dopalaczy. Problem jest bardzo skomplikowany i w ostrej postaci występuje na terenie naszego miasta, gdzie na dziś 43 punkty rozprawdzają dopalacze i są one powszechnie dostępne i można z nich bez trudu korzystać. Naszym zdaniem problem jest poważny i zasługuje na poważne potraktowanie. Komisja Spraw Społecznych w konsultacji z Konwentem Rady, proponuje aby Rada zajęła się problemem na dzisiejszej sesji i przyjęła określone stanowisko w tej sprawie. Proponuję powołanie zespołu do opracowania stanowiska i proszę aby każdy z Klubu zgłosił swojego przedstawiciela do zespołu.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o aktualny stan wdrożenia Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego w województwie lubuskim, głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 3 wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok miasta Gorzowa Wlkp. (druk nr 1279), głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi (druk nr 1280), głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi (druk nr 1281), głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi (druk nr 1282), głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi (druk nr 1283), głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi (druk nr 1284), głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o powołanie zespołu i przyjęcie przez Radę Miasta stanowiska w sprawie tzw.dopalaczy, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Do zespołu zaproponowano radnych: P.Leszczyński, M.Kaniowski, G.Ćwiklińska i A.Szulc.

Skład osobowy zespołu Rada Miasta zatwierdziła przez aklamację.

Krystyna Sibińska – w związku z przyjętymi zmianami proponuje aby w pkt.3 przyjął brzmienie: aktualny stan wdrożenia Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego w województwie lubuskim, jako pkt.4 proponowany rozpatrzyć wcześniej proponowany pkt.6, pozostałe punkty zmieniają kolejność. Następnie wg. nowej numeracji w pkt.36 proponuję rozpatrzyć projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok miasta Gorzowa Wlkp., a w pkt.40 –44 kolejno projekty uchwał w sprawie rozstrzygnięcia skargi, pozostałe punkty zmieniają numerację. A stanowisko Rada będzie przyjmowała w momencie jak zostanie przez zespół przygotowane.

W głosowaniu jawnym za zatwierdzeniem porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 3 wstrzymujących się.

**Ad.3 Aktualny stan wdrożenia Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego w województwie lubuskim.**

**Ad.4 Informacja dotycząca stanu wdrażania projektów dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej i innych źródeł, przygotowanych przez Wydział Integracji Europejskiej.**

Elżbieta Polak – Wicemarszałek woj.lubuskiego – chciałabym przeprosić w imieniu Marszałka M.Jabłońskiego, który chciał osobiście bardzo uczestniczyć w sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp. Mam nadzieję, że będzie mu to jeszcze dane, dzisiaj niestety przygotowuje się do ważnej do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, będzie tam walczył w naszych sprawach. Zależy nam na takim specjalnym programie, podobnie jak ściana wschodnia chcielibyśmy również w ramach projektów horyzontalnych abyśmy mieli swój program dla Polski zachodniej. LRPO staramy się w sposób publiczny ten program, wszystko jest dostępne na naszej stronie lubuski.pl i na stronie LRPO. W kilku slajdach omówię jak to się robi, że jesteśmy najlepsi w Polsce, bo jesteśmy liderem, mamy pierwsze miejsce w Polsce pod względem wdrażania Regionalnych Programów Operacyjnych, a jeszcze 2 lata temu było to miejsce 16. Realizacja Programu LRPO - załącznik nr 3 do protokołu. Cały czas liczymy rezultaty, bo nie chodzi o szybkość we wdrażaniu, chociaż to też jest ważne, bo jest konkurs do krajowej rezerwy wykonania i możemy za pierwsze miejsce dostać dodatkowo 170mln.euro. ale przede wszystkim jakość. Cel zasadniczy to wzrost konkurencyjności regionu lubuskiego. Chcemy żeby województwo lubuskie, lubuskie warte zachodu, było województwem dynamicznie się rozwijającym i takim, które stwarza warunki do inwestowania stąd też najważniejszy priorytet to poprawa infrastruktury transportowej, ponieważ od infrastruktury transportowej zależy w bardzo dużym stopniu rozwój gospodarczy i w tym działaniu mamy zakontraktowane już prawie wszystkie środki, tj. prawie 500mln. Zależy nam na tym żeby w naszym województwie powstawały nowe firmy, nowe miejsca pracy i żeby mieszkańcom żyło się coraz lepiej. Zwracamy przede wszystkim uwagę na to żeby duże miasta Gorzów Wlkp., Zielona Góra, które oddziałują na swoje regiony aby byli liderami. Pan P.Sługocki z urzędu marszałkowskiego przedstawi jak to się dzieje w Gorzowie Wlkp. Uważam, że znakomicie, jest to 140mln. środków z interwencji finansowej UE na gorzowskim rynku, dla których nie tylko beneficjentem jest Urząd Miasta, to również gorzowskie wyższe uczelnie, to przedsiębiorcy z Gorzowa Wlkp., to liderzy małej ojczyzny.

Paweł Sługocki – dyrektor Departamentu LRPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego – prezentacja projektów realizowanych w ramach LRPO – załącznik nr 4 do protokołu.

Jacek Jeremicz – dyrektor Wydz.Integracji Europejskiej – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił informację dotyczącą stanu wdrożenia projektów dofinansowanych ze środków UE i innych źródeł – załącznik nr 5 do protokołu.

Artur Radziński – jak już wspomniałem dzisiaj dowiedziałem się, zresztą nie tylko ja, o tym, że będzie taka dyskusja, dlatego z góry przepraszam, że moja wypowiedź nie będzie tak skumulowana jak zwykle miałem w zwyczaju to komentować. Wicemarszałek zechciała powiedzieć, że województwo lubuskie pozyskuje pieniądze najlepiej w Polsce. Rzeczywiście jesteśmy na drugim miejscu, ale zwróciłbym uwagę

na istotny fakt. To, że województwo lubuskie jest tak wysoko w rankingu ogólnopolskim wynika z tego, że zdecydowana większość, zwłaszcza tych kapitałochłonnych projektów znalazła się na liście indykatywnej. Ta lista ma charakter pozakonkursowy, procedura konkursowa jest żadna, czyli pozwala na daleko idącą uznaniowość ze strony komisji, która wprowadza na listę kluczowe projekty. Jest to rzecz szalenie istotna, bo będę chciał udokumentować jak to skutkuje dla naszego miasta jeśli chodzi o pozyskiwanie środków unijnych i infrastruktury wokół naszego miasta. Chciałbym zapytać dlaczego do dzisiaj na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego i LRPO brakuje rozbicia na poszczególne powiaty i miasta tych wniosków i tych środków, które poszczególni beneficjenci samorządowi pozyskali? Nie ma takiego rozbicia i dzisiaj ani Pani Marszałek, ani dyrektor nic na ten temat nie powiedzieli. Jeżeli pojawią się dodatkowe środki na infrastrukturę drogową i Marszałek zapytała czy miasto zabiega o te środki, to chciałbym wiedzieć czy we właściwym czasie do miasta dotarły informacje i tym, że takie środki są i w oparciu o jakie zasady Wydz. Integracji Europejskiej może skutecznie zabiegać o te środki. Od Marszałek E.Polak otrzymaliśmy informacje o charakterze księgowym a nie takim, która pozwoliłaby na jakąś analizę i porównanie, bo jasne że brzmi bardzo efektownie kwota 670mln. – kwota, która jest dzielona z pieniędzy unijnych, ale chcemy wiedzieć, chcemy porównać się w strukturze. Mieszkamy w Gorzowie Wlkp., to jest sesja Rady Miasta, i jako radni chcemy wiedzieć jak porównanie w strukturze wygląda, czyli nas interesuje to jak porównywalny demograficznie i gospodarczo ośrodek w Zielonej Górze, jako beneficjent ten ośrodek aplikował o pieniądze, jakie wnioski składał, jaki procent wniosków został przyznany? Chcemy mieć porównanie tego z tymi wnioskami i skutecznością porównywania tych wniosków? Jak to wyglądało w zestawieniu Gorzów Wlkp. – Zielona Góra? Chcemy również wiedzieć jak to wygląda w odniesieniu do beneficjentów zlokalizowanych w jednym i drugim mieście, bo wnioski składają nie tylko samorządy, ale i beneficjenci ulokowani w tym mieście. Tutaj dysproporcja jest ogromna. Zdaję sobie sprawę, że Uniwersytet w Zielonej Górze to znacznie większa uczelnia niż uczelnie gorzowskie, ale zwróciłbym uwagę i prosiłbym o komentarz do tej kwestii i wyjaśnienie dlaczego i z jakiego powodu wszystkie uczelnie w Gorzowie Wlkp. razem wzięte pozyskują tyle środków unijnych ile PWSZ w Sulechowie? Dysproporcja między uczelniami gorzowskimi a Uniwersytetem jest kilkukrotna. Proszę wyjaśnić dlaczego, czy wnioski były źle składane? Czy pieniądze były inaczej przyznawane? Porównywanie w strukturze da nam obraz sytuacji, a nie przedstawianie liczb, które poza wartościami księgowymi nie mają dla nas żadnego znaczenia. Występowałem jako radny i z dużym trudem pozyskiwałem informacje na podstawie których z pewnością lepiej bym się przygotował, ale to co mogę dzisiaj powiedzieć to również powiem. Marszałek E.Polak podpisała się pod formalnym wystąpieniem, występowałem z radnymi wojewódzkim o to aby podać jak wygląda np.dofinansowania szpitala wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. i w Zielonej Górze. Jesteśmy mocno zaniepokojeni tym, że szpital w Gorzowie Wlkp. likwiduje kolejne oddziały, każe się pacjentom z Gorzowa Wlkp. jeździć do Zielonej Góry przy kontakcie z niektórymi lekarzami, trudno do zrozumieć, ale może ma to związek z tym, że jest istotna różnica, Marszałek podała tą różnicę na poziomie 600tys. na przestrzeni lat funkcjonowania województwa lubuskiego, i o taką kwotę różni się dofinansowanie szpitala wojewódzkiego w Zielonej Górze, oczywiście

na korzyść zielonogórskiego, w stosunku do gorzowskiego. Te liczby oczywiście powinny być jeszcze zweryfikowane aby była absolutna pewność, że chodzi również o wszelkie inne dotacje poza środkami unijnymi. Chcę zwrócić uwagę, że miasto Gorzów Wlkp. to nie tylko miasto jako beneficjent i podmioty, które są w tym mieście, ale również cała infrastruktura, która jest zlokalizowana w zasięgu oddziaływania Gorzowa Wlkp. powinna być porównywalna z taką infrastrukturą, która znajduje się w pobliżu Zielonej Góry. Tutaj cyfry są porażające i takich liczb jakoś dzisiaj nikt nie chciał przedstawić. Przypomnę i zwrócę uwagę, bo dane te są dostępne. W odległości kilku kilometrów od Zielonej Góry znajduje się Stary Kisielin, tam jest budowany tzw. park technologiczny. Wygląda to tak, że na 100ha ziemi za kwotę 100mln.zł? z ogromnym zasilaniem pieniędzy z LRPO budowana jest z całą infrastrukturą potężna strefa ekonomiczna. Jeżeli mamy realizować strategię zrównoważonego rozwoju tego województwa, gdzie jest jakaś adekwatność? Gdzie jest podobny obszar o takiej sile inwestowania jak ma to miejsce w odniesieniu do tej strefy, która nazywa się park technologiczny? Tam będzie budowanych 21 laboratoriów, które stworzą dobrze płatne miejsca pracy. Dlaczego Zarząd Województwa nie widzi w tym względzie jednakowo potrzeb Gorzowa Wlkp. i Zielonej Góry? Proszę nie opowiadać takich bajek, że to dlatego, że w Zielonej Górze jest uniwersytet. Taka strefa powstaje w Wałbrzychu i jest naukowo zasilana przez Politechnikę z Wrocławia. Takie argumenty już słyszałem i dlatego od razu je kontruje, bo to nie są żadne argumenty. Jako miasto chcemy i jako mieszkańcy, radni żądamy aby Gorzów Wlkp. był traktowany po partnersku. Te fakty, o których mówię, a przytoczę jeszcze dwa inne, świadczą o tym, że wraca zielonogórskie, że Urząd Marszałkowski traktuje potrzeby Gorzowa i jego mieszkańców tak jak się to działo w województwie zielonogórskim. Nie bez powodu mamy zapóźnienia cywilizacyjne w odniesieniu do Zielonej Góry. Gorzów Wlkp. jako miasto, a raczej PKP inwestuje, przyznane zostały środki na poziomie 8,5mln.euro w linię kolejową między Gorzowem Wlkp. a Kostrzynem, natomiast za kwotę 20mln.euro modernizowane są linie kolejowe między Zieloną Górą – Zbąszyńkiem – Czerwińskiem – Przylepem, ta dysproporcja nie tylko jest porażająca, ale jest świadectwem tego, że ktoś kto przyznawał pieniądze na budowę infrastruktury, która ma poprawić dostępność komunikacyjną nie tylko w zakresie potoków pasażerskich, ale ma to także znaczenie gospodarcze. Dlaczego tak się dzieje, że nie widzi się faktu, iż dla gorzowian oknem kolejowym na świat jest Krzyż. Powiem, że rzecz, której być może nie wiecie, ale za ok.11mln.zł. modernizowana jest droga kolejowa pomiędzy Szczecinem a Poznaniem, a trasa ta biegnie przez Krzyż. Dlaczego więc nas, mieszkańców Gorzowa Wlkp. pozbawia się dla nas kluczowej inwestycji? Dlaczego wymyśla się jakieś połączenie kolejowe, bo tu też pewnie jakiś argument padnie, przez Zbąszynek, które nikomu i niczemu nie służy. Tam prędkość pociągu będzie na poziomie takim od jakiej uciekamy przy modernizacji między Gorzowem Wlkp. a Kostrzynem. Dla mnie jest to niepojęte. Jest to kwestia związana także z tym, że potężne pieniądze przeznaczone są na budowę dróg dojazdowych z Zielonej Góry do lotniska w Babimoście. Również występowałem z kilkoma radnymi wojewódzkimi, którzy chcieli wiedzieć więcej. Występowałem z prośbą o to aby udzielić nam informacji z jakiego powodu tak mocno się inwestuje w samo lotnisko i drogi dojazdowe skoro ono przynosi deficyt? Mam odpowiedź na piśmie, co roku Urząd Marszałkowski dokłada, Marszałek Hałas



się pod tym podpisał, podczas istnienia tego województwa, w kwotach przekraczających 1mln.zł. o lotnisko jest nierentowne od lat, ono przynosi straty. To lotnisko nie ma wielkich szans aby funkcjonować jak podmiot gospodarczy, który będzie samowystarczalny, choćby z tego powodu, że wielki port lotniczy budują Niemcy. Dlaczego nie utrzymuje się tego lotniska na poziomie takim, który jest adekwatny do potrzeb tego regionu. Dlaczego nie myśli się o tym aby wspierać powstanie lotniska w okolicach Gorzowa Wlkp. kiedy jest to standardem dla miast europejskich? Dlaczego marnotrawi się publiczne pieniądze i nie uwzględnia się potrzeb Gorzowa Wlkp.?

Augustyn Wiercicki – w pewnym sensie podzielam troskę p.A.Radzińskiego, ale tą troskę inaczej może wyrażę. Województwo lubuskie musi się rozwijać w oparciu o 2 nogi. W prawdzie można stać na jednej i drugą się podpierać, ale takiej pozycji to raczej długo nie wytrzymamy. Warto więc patrzeć aby te 2 nogi, te 2 ośrodki się w miarę równomiernie rozwijały. Tym bardziej, że jest kierunek w Europie, który mówi tak: Europa rozwija się w oparciu o aglomerację a w zasadzie o metropolię. Nie sądzę aby można było w Polsce zrobić inaczej. To jest kierunek europejski, w województwie nie mamy innego wyjścia jak postawić na te 2 nogi i na te 2 aglomeracje. Jeszcze do metropolii mamy trochę daleko, a najbliższa jest w Berlinie i to ona odegra największą rolę w tym regionie. Będę mówił o czymś innym. Kwoty są imponujące, wykorzystanie funduszy dobre a nawet lepiej jak dobre. Ale co będzie się działo z gospodarką jak skończą się źródła finansowania ze źródeł europejskich? Gospodarka łatwo uzależnia się i przyzwyczaja do tzw. łatwych przychodów, w międzyczasie zanikają te trudniejsze, wynikające z trudnego rynku. Uzależnienie jest już widoczne. Duża część środków przeznaczona jest na inwestycje generujące w przyszłości koszty, o małym stopniu zwrotu tzw. pośredniego i bezpośredniego. Jest mały wskaźnik koniunktury w związku z tym. Prorozwojowe są w związku z tym drogi, autostrady, uzbrojenie terenów, woda, kanalizacja, parki technologiczne, nowe techniki, nowe kierunki kształcenia, oszczędzania na energii, a więc inwestowania w nowe techniki energooszczędne. A czego jest dużo, choć nie znam proporcji, warto aby dzisiaj usłyszał taką odpowiedź, bardzo bym się ucieszył, ale dużo jest np. stadionów, obiektów sportowych, różnych ścieżek rowerowych, rond, bo każdy sołtys musi mieć rondo. Jeżeli już konferencja to wszędzie i to za ogromne pieniądze, a potem tych gadżetów człowiek nie ma gdzie już do kieszeni zmieścić. Znakowanie dworców, przypomina mi się piosenka dwóch pasażerów pociąg wiózł. Obiektów turystycznych jest rzeczywiście coraz więcej ale one przypominają wariant grecki, tam też postawiono na turystykę tylko, że zabrakło turystów. Wszystkie inwestycje z punktu widzenia społecznego są ważne, bo przeciętny obywatel na pewno nie wystąpi przeciwko ścieżce rowerowej, przeciwko obiektowi sportowemu, sam widzę, że jest to potrzebne. Ale co się stanie jak skończą się źródła finansowania? Zadaję to pytanie również jako przedsiębiorca. Już mówię w swojej firmie, przygotujcie się na 2015r. wariant grecki. Już to ogłosiłem i trzeba powiedzieć czy nam grozi wariant grecki czy nie? Czy inwestycje prorozwojowe to jest 99%, a reszta to 1%? Czy jest odwrotnie? Irlandia też chciała mieć ogromny rozwój a wpadła w kłopoty, bo to co wybudowała to jeszcze trzeba utrzymać. To nie sztuka coś wybudować. Wybudować dzisiaj można, a oprócz tego widzę, że bardzo dużo inwestycji jest wybudowanych nie przez nasze firmy. To znaczy, że gdzie te pieniądze? A wzrostu mamy tylko 2,7%,

prawdopodobnie ten wzrost jest spowodowany środkami europejskimi. Jako radny w Gorzowie Wlkp. pytam się czy będzie w Gorzowie Wlkp. wariant gracki czy nie? A w swojej firmie się pytam czy muszę się już przygotować na 2015r. czy nie muszę? Takie pytanie do Marszałka z wielką troską o Gorzów Wlkp. i województwo lubuskie? Stefan Sejwa – nie chciałbym dyskutować z poprzednikami jednak kilka uwag w stosunku do wypowiedzi. Otóż z posiadanej przeze mnie wiedzy wynika i Marszałek potwierdzi, że jeśli chodzi o środki uzyskane do przekazania województwom w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych to kwota zaledwie 30% przekazanych na rzecz województw a ok.70% tej kwoty znajduje się dalej jeszcze w dyspozycji centrali, Rządu. Nie obawiałbym się tutaj sytuacji, że szybko zakończą się te środki i co dalej będziemy robić, ponieważ po wyczerpaniu tego co uzyskamy w ramach LRPO na lata 2007-2013 będzie kontynuowane w ramach działań w latach następnych. W związku z tym ta perspektywa jest przed nami w dalszym ciągu otwarta. Wydaje się również i tak to interpretowałem i inni, z którymi dyskutowałem, że dzięki środkom z RPO, zasilania poprzez Unię, nasza gospodarka rozwija się, zyskuje, dynamizuje, rynek działa sprawniej, produkcja, mamy z tego powodu kwestie samych korzyści, łącznie z minimalizowaniem bezrobocia. Stąd są to takie uwagi trochę czarnowidztwa nieadekwatne do pewnej rzeczywistości. Nie jestem ekonomistą i specjalistą od środków unijnych, ale wydaje się, że nie powinniśmy tutaj takich wypowiedzi przedstawiać, które trochę zamydlają pewien obraz korzyści jakie wynikają faktu, że w ogóle te środki posiadamy i perspektyw dalszego ich pozyskiwania. Powinniśmy się cieszyć, że tak to właśnie jest, potrafimy te środki, jak to wynika z prezentacji, wykorzystać i nasze województwo niebagatelnie tu stwierdzono jest w czołówce, jeśli chodzi o wykorzystanie i korzyści z tego tytułu uzyskiwane. Wyobraźmy sobie, nie trzeba tutaj być specjalistą, jakimi bylibyśmy siermiężnymi miastami i województwem gdybyśmy te 0,5mld.euro nie zaangażowali w tak krótkim czasie w dynamizowanie rozwoju naszego województwa. Jak wyglądałoby nasze miasto gdybyśmy tych środków, które zostały przekazane na rzecz realizacji wielu inwestycji, jak by to wyglądało gdybyśmy tego wsparcia nie uzyskali i tych inwestycji nie zrealizowali. Chciałbym takiego mocnego stwierdzenia i udokumentowania tego co wynikało z wypowiedzi radnego A.Radzińskiego, ale co niepokoi gorzowian od wielu już miesięcy czy nawet lat realizacji programu operacyjnego. Czy ta różnica między Gorzowem Wlkp. a Zieloną Górą, w składaniu wniosków, uzyskiwaniu środków na ich realizację jest rzeczywiście, patrząc z punktu widzenia gorzowianina podejrzliwa, że Zielona Góra uzyskuje więcej od Gorzowa Wlkp., czy jest to sytuacja inna? Rozumiem, że istota sprawy nie są te środki z wszystkich tytułów, źródeł uzyskiwane, gdzie beneficjentem są szpitale, uczelnie itd., tylko chodzi o ujęcie i przedstawienie problemu w odniesieniu do sytuacji, gdzie beneficjentem jest miasto. Ono składa wnioski i uzyskuje środki. Z podliczenia, którego dokonał dyr.P.Sługocki wynika, że złożyliśmy wnioski i uzyskaliśmy środki w Gorzowie Wlkp. na kwotę 62mln.zł. Chciałbym aby przedstawiciele Urzędu Marszałka przedstawili wiarygodnie, a w ten sposób udowodnili na ile złożono wnioski jako miasto Zielona Góra i ile środków z tego tytułu Zielona Góra otrzymała. Nie mówimy o uniwersytecie, o innych kwestiach tylko tam gdzie beneficjentem jest samo miasto. Czy jest to samo, czy jest różnica, bo wtedy te sugestie wynikające z

wypowiedzi tak wielkiego autorytetu w tej sprawie jakim jest p.A.Radziński byłyby przedstawione i zinterpretowane z pewnością nieco inaczej.

Mirosław Rawa – dziękuję że Przewodnicząca w końcu doprowadziła do tego spotkania. Ile razy prosiliśmy o to spotkanie to mówiliśmy o tym, że chodzi raczej o spotkanie Zarządu Województwa z Radą Miasta i porozmawianie na wiele tematów, które są dla nas wspólne. Uczestniczę w sesjach przez całą kadencję, czasami z tych sesji wynika coś dobrego, ale mam wrażenie, że takie organizowanie sesji i wkładanie punktu takiego bardzo określonego do porządku obrad powoduje, że tylko się wygadamy a w zasadzie powtórzymy tylko te argumenty, które już padały. Radny A.Radziński wielokrotnie zabierał głos. Trzy lata temu zorganizowaliśmy sesję, na której Rada zajęła stanowisko w sprawie podziału środków i wtedy mówiliśmy, że chodzi o sprawiedliwy podział i aby każda gmina w naszym wspólnym województwie mogła czuć się beneficjentem takich środków. Nie chodzi o to aby Gorzów Wlkp. i Zielona Góra rozdrapały te środki, ale żebyśmy budowali pewną wspólnotę i rozwijali region, żebyśmy robili to w sposób uczciwy. To ważna uwaga i chciałbym podkreślić jak trudno jest się spotkać w tak małym województwie, Zarząd Województwa – rada miasta Gorzowa Wlkp., ile apeli, starań aby do tego doszło. Nie chciałbym aby dzisiaj pastwić się nad Wicemarszałek, bo nie zasługuje na to, ale chciałbym aby w przyszłości było możliwe takie rzeczowe spotkanie i prowadzenie wielu wspólnych działań Zarządu Województwa, Rady Miasta, Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp., z pożytkiem dla całego regionu dla obu naszych miast. Może zdarzyć się, że będziemy już mieli kompletną najwspanialszą infrastrukturę, z Zielonej Góry do Gorzowa Wlkp. będzie się jeździło 30 minut, a trudno będzie nam się spotkać i porozmawiać w tak małym regionie, ludzie o bardzo wielu sprawach decydują. Podział środków unijnych, to jest obiektywny fakt, inwestycje w park technologiczny, uniwersytet zielonogórski są bardzo duże, są to inwestycje bardzo prorozwojowe, Gorzów Wlkp. bardzo potrzebuje takich inwestycji. Niestety to jest ta różnica w środkach unijnych przy podziale, których na Zieloną Górę spojrzał Zarząd Województwa bardziej przyjaznym okiem. To się stało, to jest fakt, wiele osób to niepokoi. Powinno też niepokoić Radę Miasta Gorzowa Wlkp. oczywiście tego nie da się zmienić. Tu jest tysiąc wytłumaczeń, wnioski, obiektywne kryteria, podział – zawsze Zarząd Województwa może o tym mówić, ale że Zarząd Województwa jest też pewną emanacją polityczną pewnego porozumienia w regionie i dyskusja powinna być żywa i też przypominam, że tworząc to województwo ustaliliśmy, że ono będzie na takim fundamencie, który stanowi dobra współpraca i równomierny rozwój dwu stolic naszego regionu. Politycznie zawsze powinno być to brane pod uwagę. Prawda to co mówi p.E.Polak, województwo dzięki tym środkom szybciej się rozwija, trochę szybciej rozwija się Zielona Góra, Gorzów Wlkp. również się rozwija ale prosilibyśmy o lepszą i bliższą współpracę. Rozwija się też pozostała część regionu. Są to spore środki, one rzeczywiście pomagają. Nie chciałbym aby toczyć wojnę o to czy sprawiedliwie, czy każdą złotówkę rozliczyć, radny S.Sejwa prosi o rozliczenie szczegółowe. Nie chodzi o dokładne rozliczenie, to co mówię jest faktem i raczej chodzi o to abyśmy sobie powiedzieli, bo zwracacie uwagę, że nasz region dobrze środki wykorzystuje. Trzeba powiedzieć i to jest sukcesem Zarządu Województwa, przyspieszył wydawanie tych środków, co na pewno wszystkich cieszy. Chodzi o to aby ta współpraca w przyszłości była lepsza, żeby te dysproporcje zakopać, aby one nie jątrzyły w tych stosunkach

zielonogórsko-gorzowskich. Jest to bardzo ważne, jeśli jest coś złego na linii współpracy, bo organami wykonawczymi jest Prezydent Gorzowa Wlkp. i zarząd województwa. Aby to maksymalnie poprawić. Wierzę w to bo nasz region jest regionem przygranicznym i mogliśmy wcześniej niż cała Polska często korzystać ze środków unijnych i nauczyliśmy się pisać wnioski, aspirować skutecznie o te środki i mamy szansę ten wyścig wygrać. Chciałbym aby padło tutaj zapewnienie, że ta dysproporcja będzie mogła być w przyszłości wyrównana, że współpraca między Gorzowem Wlkp. a Zarządem Województwa może ulec poprawie, bo o to chodzi. Mamy sporo projektów, mam nadzieję, że Gorzów Wlkp. będzie gotowy z tymi projektami kiedy będziemy mieli szansę pozyskać dodatkowe środki na inwestycje. Mówiłem na początku, że są jeszcze inne tematy bardzo ważne. Szkoda, że tak wąsko zapisaliśmy dzisiaj w porządku tylko dyskusję o środkach unijnych powinniśmy rozmawiać o sytuacji szpitala wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Mieszkańców nie interesuje czy szpital ten prowadzi Marszałek czy Prezydent, mieszkańcy oczekują bezpieczeństwa, dobrej opieki zdrowotnej. Niepokoi nas zawieszanie oddziałów. Likwidowanie czy zawężanie usług zdrowotnych świadczonych w Gorzowie Wlkp. Oczekujemy jasnego programu rozwoju szpitalnictwa w Gorzowie Wlkp., przynajmniej ze strony naszego Klubu deklarowaliśmy wielokrotnie wsparcie i przekazujemy co roku środki na zmiany, rozwój szpitala w Gorzowie Wlkp. Chcielibyśmy też przypomnieć, że szpital na ul. Warszawskiej to majątek naszego miasta. To, że w wyniku różnych przekształceń i zmian właścicielem jest samorząd województwa, to nie powinno oznaczać, że jakakolwiek złotówka uzyskana ze sprzedaży tego majątku może być wydana poza Gorzowem Wlkp. Jest to oczywiste, mam też w imieniu mojego Klubu pretensje dla Prezydenta Miasta, że przekazujemy środki na wsparcie działalności szpitala, a jednocześnie nie zwróciliśmy się z wnioskiem o przejęcie nieruchomości po szpitalu na ul. Warszawskiej. Uważamy, że ten teren powinien być przekazany na rozwój szkolnictwa wyższego. Myślę, że swobodnie niektóre obiekty można wykorzystać na działalność inkubatora przedsiębiorczości. Mogą tam się pojawić uwagi, budownictwo mieszkaniowe, są to prawie 3ha w centrum miasta. Współpraca między Prezydentem a Marszałkiem Województwa czy zarządem województwa powinna być bardzo ścisła w tej sprawie. Również temat bardzo ważny, o którym niedawno rozmawialiśmy to bezpieczeństwo przeciwpowodziowe. Zamoście potrzebuje sporej inwestycji, przepompowni. Są to instytucje w gestii Marszałka Województwa, mamy przygotowane koncepcje, projekty, inwestycje prawie na 60mln.zł., oczekivalibyśmy bardzo ścisłej współpracy. Zawsze kiedy zagrożenie powodziowe mija tematy są odkładane na później. Mówiono o tym, że często kłócimy się o wybudowanie jakiegoś chodnika, drogi, położenie nakładki asfaltowej a za chwilę woda może to wszystko zniszczyć, bo źle dbamy o zabezpieczenie przeciwpowodziowe. Potrzebne są inwestycje i bardzo dobra bliska współpraca między miastem a Marszałkiem Województwa. Inny temat to połączenia kolejowe. Spotykam się z wieloma gorzowianami, którzy są zmuszani do jakiś dziwnych połączeń przez Zbąszynek. Prosiłbym zarząd województwa aby Koleje Regionalne wzięły pod uwagę potrzeby miasta Gorzowa Wlkp. i żeby te koleje służyły mieszkańcom Gorzowa Wlkp. Inna rzecz to promocja regionu. Z niedowierzaniem śledzę to co dzieje się jeśli chodzi o promocję regionu lubuskiego. Nie może być tak, że promocja regionu lubuskiego to promocja miasta Zielona Góra. Bardzo przykre jest

dla wielu gorzowian kiedy władze naszego regionu w taki sposób postępują. Powinniśmy razem Zielona Góra, Gorzów Wlkp. i Zarząd Województwa czuć się odpowiedzialni za promocję i działać też w imieniu mniejszych gmin naszego regionu. Krystyna Sibińska – ale mamy temat odnośnie środków unijnych, a nie o promocji województwa lubuskiego. Wiem, że jest potrzeba abyśmy się spotkali obiecuję, że takie spotkanie będę próbowała zorganizować z Zarządem Województwa. A teraz rozmawiamy o środkach unijnych, bo nigdy nie wyczerpiemy porządku.

Mirosław Rawa – zaznaczałem, że przekroczę tutaj ten wąsko zapisany temat, ale Krystyna Sibińska – korzystając z obecności Marszałek E.Polak, poprosimy aby takie zaproszenie w najbliższej przyszłości też przyjęła i doprowadzimy do spotkania, na którym będziemy dyskutowali o innych tematach związanych ze współpracą z zarządem województwa. A teraz proszę na temat środków unijnych.

Mirosław Rawa – to są ważne tematy dla miasta Gorzowa Wlkp. Przewodnicząca może uważać inaczej. Mam wrażenie, że Przewodnicząca trochę realizuje scenariusz partyjny, że chodzi o to aby ten temat

Krystyna Sibińska – przepraszam, mamy punkt, konkretny temat i na ten temat rozmawiamy. Jeśli dyskusja nie dotyczy tego punktu to mam prawo odebrać głos. Proszę nie wyrzucać tutaj argumentów partyjnych bądź nie partyjnych. Mamy temat będziemy rozmawiali o tym, a jeśli chcemy o wszystkich sprawach rozmawiać to zabraknie nie tylko tej sesji, ale i wszystkich innych dni. Rozmawiamy o tym co mamy dzisiaj w porządku sesji.

Mirosław Rawa – to proszę odebrać mi głos.

Krystyna Sibińska – bardzo proszę, wyłączę Panu...

Mirosław Rawa – dziękuję.

Krystyna Sibińska – w związku z brakiem chętnych do dyskusji proszę o udzielenie odpowiedzi.

Elżbieta Polak – radny A.Radziński mówił dużo na temat listy indykatywnej, na temat nieuczciwości Zarządu oraz trybu przyznawania środków poza konkursem. Trzeba wyjaśnić, że lista indykatywna przechodzi też etap konkursowy. Jest nabór publiczny projektów, następnie zarząd wstępną listę poddaje konsultacjom publicznym w ciągu miesiąca. Takie konsultacje publiczne odbyły się też w Gorzowie Wlkp. 2-krotnie, uczestniczyłam, każdy radny mógł przyjść zgłosić swoje uwagi. W Gorzowie Wlkp. nie było żadnych uwag do listy indykatywnej, do każdego rozszerzenia listy indykatywnej. Lista jest rzetelna, zrobiona prawidłowo, była publicznie prezentowana we wszystkich subregionach i powiatach, z należytą starannością, co ostatnio również zostało poddane kontroli NIK na wniosek radnego. Przez 3 miesiące byliśmy bardzo zajęci, kontrolerzy skrupulatnie oceniali tryb przyznawania. Projekty, które były ocenione merytorycznie na liście indykatywnej i nie ma żadnych uwag, czy wniosków po tej kontroli. Dlaczego nie ma rozbicia na stronie internetowej na powiaty, gminy – mamy w województwie 83 gminy, 14 powiatów, nie ma takiej możliwości i matackich procedur. Realizujemy prawo unijne, dyrektywy, które znalazły się w naszych procedurach. Takich rankingów nie prowadzimy, nie dlatego, że nam się nie chce. Jeżeli jest taka potrzeba to oddelegujemy pracownika i będzie liczył te słupki, ale nie na tym etapie. Jesteśmy w trakcie oceny projektów, podpisywania umów. Ranking taki będzie nierzetelny. Mamy zakończony SPOR - poprzedni okres programowania. Taki ranking przedstawiłam na konferencji prasowej, z którego jasno wynikało, że miasto

Gorzów Wlkp. uzyskało więcej środków finansowych od Zielonej Góry o chyba 13mln.zł. To już jest zamknięte, projekty rozliczone, zakończone, dane są prawdziwe. To samo zrobimy również po zamknięciu tego programu, jest to program regionalny. Możemy się porównywać do Wielkopolski, Dolnośląskiego i innych regionów, bo są one wdrażane regionalnie, nie powiatowo czy gminnie. Dane na stronie internetowej są publiczne, można je spisać, policzyć, to nie są aż tak wielkie pieniądze, to tylko 440mln.euro. Liczbę wybranych umów przedstawiłam 585, można sprawdzić. Wg. danych które w tej chwili mamy na podstawie podpisanych umów, biorąc pod uwagę samorządy a nie inne jednostki, które w granicach administracyjnych samorządu też aplikują, ten podział środków jest bardzo uczciwy i sprawiedliwy, porównywalny wręcz. Port lotniczy w Babimoście nie jest beneficjentem miasto, to jest nasz lubuski port lotniczy. To nasi wojskowi wybudowali go w Babimocie, a nie pod Gorzowem, nic na to nie poradzę. Podobnie jeśli chodzi o lubuski park naukowo-technologiczny, nie jest beneficjentem ani Zielona Góra, Gorzów Wlkp., uniwersytet zielonogórski, który taki projekt złożył i został wysoko oceniony. W konkursie 1.1 radny pyta czy władze Gorzowa Wlkp. wiedzą czy nie spiskujemy i tajnie coś tam pod biurkiem udajemy, że robimy konkurs. Wczoraj na posiedzeniu zarządu, instytucja zarządzająca zatwierdziła harmonogram konkursu. Jest to na stronie internetowej, publicznej, ogłoszenie będzie za tydzień, ukaże się w prasie, będzie to zaproszenie wszystkich zainteresowanych beneficjentów do składania wniosków. Tak się dzieje zawsze w przypadku każdego konkursu, każdego naboru do listy indykatywnej. Uczelnie – dlaczego Gorzów Wlkp. ma najmniej? W Gorzowie Wlkp. wszystkie uczelnie mają projekty na liście indykatywnej, całe działanie dotyczące poprawy infrastruktury, modernizacji projektów również badawczych wyższych uczelni i znalazły się te projekty wyłącznie na liście indykatywnej, uczelnie między sobą nie konkurowały. Uczelnie podpisały porozumienie, w którym podzieliły środki między siebie na tyle na ile były przygotowane, miały kompletną dokumentację i miały zapewnione środki na wkład własny. Zarząd Województwa nie ingerował w żadnym stopniu w projekty uczelni wyższych. Dofinansowanie szpitali w Zielonej Górze i w Gorzowie Wlkp. – nie wiem dlaczego, po co to komu potrzebne, powinniśmy budować województwo, integrować tożsamość, bo nasza różnorodność kulturowa to nasza siła, to daje nam elastyczność, daje wyjątkowość i przewagę, w stosunku do innych województw, a tu ktoś nagle buduje coś, na tym nic nie zbuduje. Zawsze jestem zaangażowana w projekty społeczne, działam publicznie od wielu lat, wiem to na pewno, szkoda energii p.A.Radziński, na takie dzielenie ludzi w województwie. Przedwczoraj była sesja i mam dane liczbowe, po co Pan wprowadza jakieś fałszywe, nieprawdziwe informacje publicznie. Gorzów Wlkp. – szpital dostał z budżetu samorządu województwa w ciągu ostatnich 2 lat – 2.750tys.zł. na inwestycje własne. Zielona Góra 2.500tys.zł. O 250tys.zł. mniej. Gorzów Wlkp. z LRPO projekty, które znalazły się na liście indyktywnej, które szpital wygrał w konkursach dofinansowanie wyniosło 14.900tys.zł., Zielona Góra – 12.200tys.zł. – a więc mniej. Ponadto szpital w Gorzowie tylko w tej kadencji, w ciągu tych 4 lat oprócz środków inwestycyjnych uzyskał następującą pomoc: pożyczka z dochodów własnych samorządu województwa – 87,5mln.zł. poręczenie kredytu w Raifaisen – 46,5mln.zł., umorzenie kredytu w Banku Gospodarstwa Krajowego – 20mln.zł., zwolnione środki zajęte przez komornika – 41mln.zł. W tym czasie pod takimi tytułami szpital w Zielonej Górze nie

uzyskał żadnych środków. Kontrakt – szpital w Zielonej Górze kontrakt z Lubuskiego NFZ na leczenie pacjentów – 154mln.zł. rocznie; Gorzów Wlkp. – 162mln.zł. Podaję dane prawdziwe i rzetelne. Lubuski park technologiczny – to inwestycja, którą się chwalimy w całej Polsce. Dobrze, że taką w województwie mamy, bo dzięki temu będziemy mogli otrzymać bonus w Krajowej Rezerwy Wykonania, bo środki, które przekazujemy działania innowacyjne, na projekty badawcze, na transfer wiedzy do rynku to środki, które będą służyły faktycznemu rozwojowi województwa i które wzmocnią konkurencyjność regionu. Za to jest premia, inaczej byśmy jej nie dostali. Tylko Uniwersytet taki projekt złożył. W kolejnym rozszerzeniu listy wpłynął partnerski projekt z Gorzowa Wlkp. i jest na liście indyktywnej, zarząd go wpisał na listę. Beneficjent przygotowuje wniosek, który jeszcze nie został złożony. Projekty kolejowe to już mnie w ogóle rozkładają, ponieważ beneficjentem jest podmiot niezależny całkowicie od zarządu województwa. To Koleje Państwowe decydują o swoich priorytetach, co będą robić co jest dla nich najważniejsze w tym regionie. Tak też dzieje się w stosunku do gmin, samorządów i innych beneficjentów, bo to oni decydują o tym jak aplikować, o jakie pieniądze zabiegać w jakim działaniu. Podobnie jest z kolejami, tutaj też różnimy się w tych obliczeniach, rozkład środków jest inny niż radny przedstawił. Panie radny można nie mieć wiedzy ale trzeba mieć wyobraźnię. To nie ja wymyśliłam słowa Einsteina. Trzeba korzystać z tych danych one są publiczne, na stronie internetowej. Nie można wprowadzać w błąd ludzi, przedstawiłam, porównałam. Radny A.Wiernicki pyta co będzie jak skończą się pieniądze – mam nadzieję, że nie będzie szybko takiego czasu, ponieważ przed nami kolejny okres, w którym będziemy wdrażać projekty według nowej strategii UE, właśnie te inteligentne, projekty badawcze przede wszystkim, stąd musimy mieć infrastrukturę do tego, musimy być przygotowani żeby później zdobywać granty na projekty badawcze, projekty w rozwój, konkurencyjność, już na tym wysokim poziomie innowacyjności. Radny mówił też, że wszystkie inwestycje społecznie są ważne – zgadzam się, nie omawialiśmy dzisiaj innych programów, bo jest jeszcze program operacyjny Kapitał Ludzki, gdzie są niezwykle cenne, ważne projekty wdrażane. Radny Sf.Sejwa pytał o podział środków – dokładnie jest 40% w regionie, 60% horyzontalne. Dobra informacja to, że w kolejnym okresie programowania ta proporcja będzie odwrócona, będzie pełna decentralizacja. Regionalnie będziemy mieli więcej środków, centralnie będzie mniejszy procent. Na temat różnicy pomiędzy gminami i miastami będziemy mogli uczciwie i dokładnie rozmawiać po zakończeniu. Tak jak podsumowaliśmy SPOR. Radny M.Rawa pytał dlaczego nie podzielono sprawiedliwie pomiędzy gminami, jest to program regionalny. O tym jaki projekt składać i przystępować do konkursu decydują beneficjenci. Oni sobie ustalają priorytety, nie dzielimy geograficznie, nie porównujemy potencjału gminy. Wygrywają Ci, którzy są przygotowani, mają wizję, mają strategię, są lepsi. Nie ma takiej możliwości, są takie procedury tym programie. Poruszył radny szereg innych, bardzo ważnych kwestii na temat współpracy pomiędzy Prezydenta Miasta, pomiędzy Sejmikiem. Przynajmniej raz w miesiącu jest sesja Sejmiku, macie radnych wojewódzkich, którzy powinni tą komunikację zapewnić. Sesje Sejmiku są otwarte, każdy może wziąć udział w obradach i na bieżąco zapoznać się ze wszystkimi sprawami, które prezentujemy. Również LRPO i wszystkie inne programy, które są wdrażane w tym okresie programowania, na każdej sesji Sejmiku są analizowane,

prezentowane. Odpowiadamy też wyczerpująco na interpelacje. Jeśli pojawiają się jakieś błędy i nieдомówienia w komunikacji to natychmiast znajdują się odpowiedzi na naszej stronie internetowej. Wszystkie pozostałe tematy, które są niezwykle istotne i ważne chociażby projekty dotyczące walki z powodzią przekażę wg. kompetencji członkom zarządu. Apeluję na koniec, nie dzielmy województwa, pracujemy dla integracji, dla wspólnej tożsamości, bo lubuskie rzeczywiście znakomicie sobie daje radę i na zewnątrz jesteśmy dobrze postrzegani. Warto więc zapracować też wewnątrz na lepszy wizerunek. Pracowałam wcześniej w fundacji, założyłam u siebie oddział WSB z Gorzowa Wlkp. i świetnie nam się pracowało. Wiele jest takich płaszczyzn takiej znakomitej współpracy, tylko niektórzy politycy szukają jakiejś dziury, której nie ma. Jestem przekonana, że jej nie ma.

Artur Radziński – lista indykatywna była konsultowana publicznie z kimś z radnych, jak twierdzi Marszałek E.Polak.? Publicznie konsultowano?

Krystyna Sibińska – byłam na tym spotkaniu i Pan też był. W bibliotece.

Artur Radziński – nie przypominam sobie takiego faktu, aby można było dyskutować publicznie, wносить uwagi. Uważam, Pani Przewodnicząca, że nie do końca jest Pani w zręcznej sytuacji,

Krystyna Sibińska – bardzo zręcznej, jestem Przewodniczącą Rady Miasta i nie uprawiam tu żadnej polityki.

Artur Radziński – mam wrażenie, że czasami mylimy miejsca pracy z miejscem służby dla samorządu. Skoro już taki wątek się tu wkradł, widzę, że Marszałek ma pewien dylemat ponieważ kandydując na Prezydenta Zielonej Góry chyba już od dawna się tym kandydatem czuje, a nie Marszałkiem. Nie mam tego problemu, bo

Krystyna Sibińska – ad vocem ma też swoje reguły.

Artur Radziński – ad vocem to też jest do tego co Marszałek powiedziała na mój temat, proszę mi nie przeszkadzać, bo to niczemu nie służy, nie chcę też zajmować za dużo czasu. Chciałbym się odnieść do tego, że miałbym oczekiwania i nie sądzę, że tylko ja, aby pojawiły się podziały z rozbiciem na powiaty, żebyśmy mogli analizować dokumenty, które generuje Urząd Marszałkowski, a zwłaszcza Departament LRPO. Chyba nie będzie wielkim problemem żeby jeden z pracowników tak posegregował składane wnioski żeby one pozwalały na analizę, bo z tego nie da się wyciągnąć żadnych wniosków, z tego co obecnie jest podawane, to niczemu nie służy. Natomiast Pani Marszałek zechciała wobec mojej osoby użyć słów, przez które czuję się urażony, dlatego, że może Pani Marszałek nawet nie pamięta co jej pracownik przygotował na 3 stronach, prosiłem o dokument, on jest podpisany przez Panią Marszałek i dotyczy naszych szpitali. Można dowolnie manewrować cyframi. Marszałek świetnie się w tym specjalizuje. Pamiętam spotkanie w budynku Urzędu Wojewódzkiego np.można podać ostatnie 2 lata i wtedy wyjdzie zupełnie inna cyfra. Poprosiłem o zestawienie z dłuższego okresu wspierania szpitali w obu stolicach, Pani się pod tym podpisała i okazało się, że dysproporcja jest na poziomie 600tys.zł. Jakby Pani zapomniała co podpisywała, to służę nim, jest to dokument z Urzędu Marszałkowskiego. Wiem o tym, że uczelnie się domówiły, że jest takie porozumienie, nie kwestionuję tego. Musimy się zastanowić, czy pracujemy na rzecz swojego miasta, Marszałek ma obowiązek pracować tak jak cały Zarząd, na rzecz równomiernego rozwoju tego województwa. Nie można opowiadać, że temat jest zamknięty, bo uczelnie się domówiły. Powinniście stymulować w takie rozwiązania żeby miał miejsce



równomierny rozwój, a mamy ogromne potrzeby w tym województwie. Dalibyście świetny przykład jako zarząd żeby oddać te ziemie, nieruchomości które do miasta od zawsze należały. Myślę o nieruchomościach poszpitalnych, choćby na cele rozwoju szkolnictwa wyższego. Tu nie chodzi tylko o program operacyjny, ale myślicie Państwo tylko i wyłącznie o Zielonej Górze i tu jest cały problem. Proszę nie manipulować faktami jeśli chodzi o środki, które NFOZ przeznacza. Szpital w Gorzowie Wlkp. jest większym szpitalem i proszę pamiętać, że skutecznie likwidujecie nam ten szpital i zmniejszacie liczbę oddziałów, ale nadal szpital ten funkcjonuje i jest dość duży. Trzeba podawać dane faktyczne, albo adekwatnie do możliwości ich oceny. Jeżeli tu jest więcej łóżek, to nie możemy mówić o tym jest tu jakaś dysproporcja, a Marszałek E.Polak akurat za to odpowiada. Proszę się też nie oburzać, że poruszam kwestie PKP, proszę nie opowiadać nam bajek, że PKP sama sobie wymyśliła akurat taki rozwój kolei. Jesteście gospodarzami tego województwa, tylko trzeba myśleć o tym, wręcz macie taki obowiązek, że skoro Krzyż jest oknem na świat gorzowian, to modernizuje się cały odcinek między Kostrzynem-Gorzowem a Krzyżem. A nie pakuje się pieniądze w niewiadomo jakie połączenie przez Zbąszynek. Podałem już dlaczego. Dlatego, że między Szczecinem a Poznaniem będzie bardzo szybko jeździł pociąg. Teraz przywozimy osoby z Krzyża. Marszałek M.Jabłoński powiedział, że dodatkowe szynobusy będą jeździły do Krzyża, czyli macie świadomość, że to połączenie jest nam potrzebne. I nic nie robicie w tym kierunku? Jasne najważniejsza Zielona Góra.

Mirosław Rawa – myślę, że rzeczywiście były to uwagi nie na miejscu do tego, że ktoś w Gorzowie Wlkp. mógłby pomyśleć o rozbijaniu województwa lubuskiego. Tutaj nie ma takich działań, Gorzów Wlkp. dobrze służy regionowi, gorzowianie dobrze pracują, ten region jest silny Gorzowem Wlkp. te uwagi są naprawdę nie na miejscu. Szkoda, że po naszej rozmowie nie możemy dać przykładów dobrej, czy lepszej współpracy. Może jakimś sygnałem jest to, że Prezydent usiadł przy Wicemarszałek. Jako radny miasta Gorzowa Wlkp. życzylbym sobie aby ta współpraca była znacznie lepsza. Przewodnicząca odebrała mi głos, mamy jeszcze jeden temat. Mamy Filharmonię Gorzowską, jest Filharmonia Zielonogórska, chcielibyśmy aby Zarząd Województwa również się poczuł współgospodarzem tej instytucji, bo jest to instytucja regionalna. Bo to co się stało jak środki zostały podzielone jest nie do zmienienia. W moim przekonaniu Zarząd Województwa powinien to dobrze przemyśleć. Aby nie zdarzały się takie sytuacje jak w Drezdenku, kiedy dopiero podejmowanie uchwał czy stanowisk o wystąpieniu z regionu lubuskiego powoduje, że Marszałek zaczyna działać. Mam nadzieję, że Marszałek i cały zarząd będzie łatwiej docierał na sesje Rady Miasta i do Prezydenta i ta współpraca będzie bliższa i lepsza.

Krystyna Sibińska – wyczerpaliśmy głosy do dyskusji i jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że Rada Miasta przyjęła do wiadomości przedstawione informacje.  
Propozycję przyjęto przez aklamację.

Krystyna Sibińska - dziękuję Wicemarszałek E.Polska za przybycie i zapraszamy już dzisiaj na inne spotkania dotyczące współpracy Gorzowa Wlkp. i Zarządu Województwa lubuskiego.

Elżbieta Polak - podziękowała za umożliwienie prezentacji LRPO.

## **Ad.5      Interpelacje i wnioski radnych oraz udzielenie odpowiedzi; oświadczenia klubowe.**

Krystyna Sibińska – odczytała wniosek Klubu Radnych PO – załącznik nr 6 do protokołu. Obecny jest na sesji dyrektor ZUS – Roman Król, który wspiera taką inicjatywę i przybliży możliwości organizacyjne.

Roman Król – dyrektor Oddziału ZUS w Gorzowie Wlkp. – sędzę, że inicjatywa ta jest bardzo istotna dla Oddziału ZUS, który jest w Gorzowie Wlkp., a także dla Rady reprezentującej społeczność gorzowską. To jedno okienko, które ma się znaleźć w Gorzowie Wlkp. powinno zapewnić pełną, kompleksową obsługę przedsiębiorców, którzy są zlokalizowani w Gorzowie Wlkp. i rejonach obsługiwanych przez ZUS. Sędzę, że przedstawiona inicjatywa spotka się z akceptacją Rady, gdyż jakość obsługi, efektywność wzrośnie i osoba chcąc założyć firmę lub dokonywać wszystkich zmian, które obecnie robi w wielu instytucjach, bo żeby założyć firmę to musimy przejść: Urząd Miasta, Urząd Skarbowy, ZUS i Urząd Statystyczny będzie można to zrealizować w jednym miejscu. Jeśli zostanie zaakceptowany ten pomysł, który zrodził się u Was, jestem otwarty na każdą wspólną działalność i jednocześnie deklaruje swoją pomoc. ZUS wychodzi frontem do klienta i każda forma współpracy z klientem jest dla nas rzeczą bardzo ważną. Ze swej strony deklaruje pełną obsługę, która będzie realizowana przez pracowników ZUS w Gorzowie Wlkp. i jednocześnie dostęp do kompleksowego systemu informatycznego, który posiada ZUS. Oczekiwałbym współpracy związanej z udostępnieniem pomieszczenia i łącza internetowego, które musi być aby przekaz informacji w sposób szyfrowany mógł być na tyle sprawny aby ta informacja z ZUS mogła trafić do Urzędu Miasta. Liczę na to, że w najbliższym czasie powołamy grupę roboczą, która ustali wszelkie szczegóły, detale i w najbliższym czasie spróbujemy wspólnie stworzyć okienko - miejsce, w którym każdy przedsiębiorca będzie mógł sprawy kompleksowo załatwić. Pracujemy dla ludzi więc oni będą to oceniali.

Krystyna Sibińska – dziękuję za przybliżenie tematu i sędzę, że w najbliższym czasie taki zespół powołamy.

Przed dzisiejszą sesją interpelacje zgłosili i odczytali radni: G.Ćwiklińska, T.Iżykowski, A.Szulc, M.Kosecki, M.Marcinkiewicz, P.Leszczyński, M.Rawa, Zb.Żbikowski, Sf.Sejwa, G.Wojciechowska, J.Antczak T.Gierczak i Klub Radnych PiS. Interpelacje stanowią załącznik nr 7 do protokołu.

### **Odpowiedzi na interpelacje:**

Urszula Stolarska – Z-ca Prezydenta Miasta – sprawa kanału Siedlickiego – mamy ograniczone kompetencje jeśli chodzi o oddziaływanie ponieważ tego typu prace i urządzenia podlegają służbom Marszałka. Miasto wydatkowało środki, działało w sytuacji zagrożenia powodziowego. Urząd Marszałkowski rozlicza się z miastem za poniesione koszty i straty, część jednak środków wydatkowaliśmy na zupełnie innej zasadzie. Prace związane z utrzymaniem kanału Siedlickiego, wykonując te prace muszą być przewidziane na to środki, którymi dysponuje Marszałek Województwa i realizowane przez Zarząd Melioracji i Gospodarki Wodnej. Miasto cały czas monitoruje stan jaki jest w mieście związany z urządzeniami przeciwpowodziowymi,

może jedynie zabiegać, wnioskować i monitować. To robimy systematycznie. Place zabaw – najbliższym tygodniu będzie posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Wnioski radnego już do nas również dotarły. Sądzę, że w konsekwencji spotkań radnego z mieszkańcami były zgłaszane nam. Rozpatrzymy kwestie organizacji ruchu szczególnie przy ul.Fabrycznej, bo tam jest bezpośrednie zagrożenie. Po wypowiedzi Komisji, Prezydent podejmie decyzję. Ul.Jutowa i Tkacka – wielokrotnie spotykaliśmy się z mieszkańcami, jak i osobami prowadzącymi działalność gospodarczą przy tych ulicach. Wypracowaliśmy wspólnie pomysły w jaki sposób wybrnąć z dramatycznej sytuacji na tych ulicach. Rola ul.Wał Poprzeczny, oczywiście skutków powodzi i w ślad za tym decyzji ograniczających ruch na Wale poprzecznym. Mój pomysł polegał na tym aby do czasu możliwości zrealizowania zadania w pełni, a takie musi być tam przeprowadzone, dodam jeszcze, że ten rejon miasta jest objęty projektem w ramach tego wielkiego, związanego z uporządkowaniem gospodarki wodno-ściekowej, który mamy zamiar realizować wspólnie ze ZCG M-6, oznacza to, że te ulice są przewidziane do uzbrojenia w pierwszej kolejności jeśli chodzi o kanalizację sanitarną. Nie ma możliwości podejmowania obecnie jakichkolwiek prac bez wykonania tej kanalizacji. W związku z tym najpierw trzeba wykonać kanalizację sanitarną, a pozostałe elementy w ślad za tym. Nie mamy planów projektowych związanych z budową ul.Jutowej i Tkackiej stąd pomysł doraźny związany z ułożeniem płyt. Mieszkańcy i osoby prowadzące działalność zadeklarowali dołożenie i zrealizowanie w ramach inicjatywy własnej odwodnienia tych ulic. Niestety po jakimś czasie okazało się, że jest to zadanie, które ich przerasta. Odstąpili od wspólnego wykonania tego zadania, czekając i licząc, że zrobi to miasto. Obserwujecie, analizujecie z nami budżet, nie mamy ani płyt, które można byłoby ułożyć, miasto takimi płytami nie dysponuje, nie mamy też środków finansowych na te płyty, ale jesteśmy tak zdeterminowani, że jakiekolwiek oszczędności które miałyby szanse się pojawić w wyniku przeprowadzanych przetargów na innych zadaniach będą brane pod uwagę jako te, które powinny być na te płyty przeznaczone, chociaż nie załatwimy problemu kompleksowo, nadal będzie to kwestia konieczności zorganizowania odwodnienia tych ulic. Będzie to tymczasowe rozwiązanie. Wał Poprzeczny stanowił dla mieszkańców i osób prowadzących działalność gospodarczą miejsce komunikacji. Postawienie tam tablicy zakazu ruchu, co jest słuszne przy zagrożeniu powodziowym i konieczności troski o te wały, po głębszej analizie całej sytuacji przez wszystkich przedstawicieli właściwych służb, uznano, że jedynie problem z komunikacją mogą mieć mieszkańcy posesji przy ul.Wał Poprzeczny. Będzie wystąpienie miasta do Zarządu Melioracji o dopuszczenie do poruszania się po Wale Poprzecznym osobom z tej posesji przy ul.Wał Poprzeczny 4. Reszta mieszkańców niestety, nie będzie mogła korzystać z tego wału.

Ewa Piekarz – Z-ca Prezydenta Miasta – kwestia realizacji mieszkalnictwa wielorodzinnego przez deweloperów, które uniemożliwia komfortowe korzystanie z wnętrza osiedli, a w szczególności dysponowanie odpowiednią ilością miejsc parkingowych – do 2006r. nie był stosowany żaden wskaźnik jeśli chodzi o ilość miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań. Wiele z tych realizacji, które doczekały się etapu, że są skończone i podlegają sprzedaży, były realizowane w oparciu o stare decyzje o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę. To też deweloperzy chcieli jak najefektywniej z własnego punktu widzenia wykorzystać

powierzchnie i rzeczywiście osiedla te są zabudowane w sposób bardzo intensywny co nie sprzyja komfortowi zamieszkiwania. Natomiast od 2006r. wprowadził Prezydent zalecenie wskazywania 1 miejsca parkingowego w stosunku do 1 mieszkania, a w chwili obecnej ten wskaźnik wynosi 1,5 miejsca parkingowego/mieszkanie. Wszystkie te decyzje o warunkach zabudowy wydawane po tych terminach obejmują to zalecenie. Mieliśmy też trudności z uwiarygodnieniem i osadzeniem w przepisach prawa tych właśnie zaleceń, bo poprawiają one komfort mieszkańców, ale nie koniecznie muszą być akceptowane przez inwestora i SKO. Mam nadzieję, że argumenty wykorzystane przez Prezydenta Miasta przesądziły o tym, że jest to racjonalnym gospodarowaniem przestrzennym. Jeśli chodzi o analizę powykonawczą to zwracam uwagę, że każdy obiekt w momencie jak jest oddawany do użytku jest oceniany przez PINB i jego służby i musi być zgodny w realizacji z wydaną decyzją o warunkach zabudowy, bo inaczej nie można go oddać do użytkowania. Obecnie jest jeszcze oddawanych bardzo wiele realizacji, które są wykonywane w oparciu o stare decyzje. Sprawa podejmowanych przez Radę Miasta decyzji związanych z wyrażeniem zgody na bezprzetargowy tryb sprzedaży nieruchomości z bonifikatą. Radny T.Iżykowski wymienił 4 nieruchomości. Nieruchomość, która została przekazana AWF-owi jesteśmy w trakcie procedury odzyskiwania tej nieruchomości. Mam nadzieję, że zakończy się to sukcesem, AWF jest na etapie zasięgania opinii w Ministerstwie Nauki, niezbędnej wg. ich służb prawnych w celu przekazania nieruchomości miastu. Nieruchomość przy ul.Walaczka 14 – przypominam, że jest to nieruchomość po byłym Domu Dziecka, gdzie rzeczywiście Rada Miasta i Prezydent zabiegali o to aby nieruchomość przyznać dla KRS-u, ale z uwagi na fakt, że KRS ni został w Gorzowie Wlkp. powołany nieruchomość została zbyt w drodze przetargu nieograniczonego. Nieruchomości przy ul.Piłsudskiego dla Izby Skarbowej i dla telewizji – są one w władaniu tych podmiotów, które nabyły nieruchomości. Mam nadzieję, że doczekają się realizacji zamierzenia, na które Rada Miasta wyrażała zgodę. Jeśli chodzi o apel aby gospodarnie i racjonalnie wykorzystywać majątek miasta, skierowany do Prezydenta Miasta – oczywiście jest to słuszny apel, ale mam nadzieję, że Rada Miasta również bierze te aspekty gospodarnego i racjonalnego wykorzystywania majątku miasta pod uwagę przy podejmowaniu decyzji o wyrażeniu zgody o odstąpieniu od przetargowego trybu zbycia nieruchomości z bonifikatą. Parkowanie w sąsiedztwie targowiska przy ul.Cichońskiego, nieprawdą jest, że Stowarzyszenie Kupców targowiskowych zostało pozbawionych miejsc parkingowych. W ramach umowy dysponowania nieruchomością była to bezpłatna forma użyczenia nieruchomości dla Stowarzyszenia Kupców Targowiskowych, na których mogli realizować funkcje parkingowe, była to umowa na czas określony, umowa roczna. Wszyscy mieliśmy świadomość, że w momencie kiedy miasto rozpocznie inwestycje jaką jest budowa bulwaru wschodniego, ta nieruchomość będzie niezbędna dla realizacji tego celu. Natomiast po realizacji trzeba utrzymać trwałość finansowania i nie ma mowy o tym aby udostępniać nieruchomość przez 5 lat komukolwiek innemu w celach przysporzenia zysku, bo narazilibyśmy się na konieczność zwrotu środków. W okolicy targowiska przy ul.Cichońskiego znajduje się parking płatny prowadzony przez ZUO, wszyscy mogą z niego korzystać, również klienci targowiska. Apel o likwidację stanowiska Plastyka Miejskiego i powołanie Architekta Miejskiego na takim etapie jak jesteśmy teraz, że wyłaniamy osobę, która

będzie pełniła funkcję plastyka miejskiego, bo jesteśmy w trakcie trwania konkursu, dzisiaj trwały rozmowy kwalifikacyjne z osobami, które spełniały wymogi formalne. Sądzę, że na tym etapie nie jest czas aby likwidować stanowisko, bo jesteśmy w trakcie wyłonienia pracownika. Funkcje i kompetencje plastyka miejskiego i architekta miejskiego są zupełnie rozbieżne. Architekt miejski jeśli byłby usytuowany w strukturach miasta, a przypominam, że takie stanowisko wcześniej funkcjonowało i wspólnie rada i Prezydent podjęli decyzję o likwidacji, a nawet gdyby dzisiaj umiejscowić w strukturze miasta to byłaby to osoba, która funkcjonowałaby w oparciu o prawo budowlane i ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plastyk Miejski to zupełnie inna bajka. Stanowiska te nie są tożsame i nie można przewidywać stanowisko architekta miejskiego mogłoby konsumować stanowisko plastyka miejskiego. Zwiększenie kompetencji Miejskiego Konserwatora Zabytków – przypominam, że funkcja ta jest realizowana w oparciu o porozumienie z Woj.Konserwatorem Zabytków. Kompetencje Miejskiego Konserwatora Zabytków wynikają z umowy pomiędzy Prezydentem Miasta a Woj.Konserwatorem Zabytków, a więc zwiększenie kompetencji nie jest tutaj takie proste i nie zależy tylko od woli Rady i Prezydenta Miasta.

Irena Olszewska – Wydz.Spraw Społecznych – sprawa rozwiązania problemu mieszkaniowego p.Rogacewicz, rodziny z budynku, który w wyniku podtopienia uległ zniszczeniu. Od ostatniej informacji przekazywanej Radzie do p.Rogacewicz zostały skierowane propozycje przydziału mieszkania przy ul.Spokojnej – 3 pokojowego, do akcesu p.Rogacewicz wykonania remontu we własnym zakresie lokalu wskazanego przez miasto. Lokal ten miał być przydzielony do wykonania remontu we własnym zakresie bądź w przypadku akceptacji tego przydziału remont mógł być wykonany przez miasto. W wyniku braku odpowiedzi p.Rogacewicz na złożoną propozycję wskazano im kolejną propozycję mieszkania przy ul.Dowbora Muśnickiego, również mieszkanie 3 pokojowe, o pełnym standardzie, położone w parterze budynku. W jednym z wniosków p.G.Ćwiklińskiej padło stwierdzenie, że rodzina p.Rogacewicz wspiera osoby poruszające się na wózki inwalidzkim i właściwym byłoby usytuowanie lokalu w parterze budynku. Ta propozycja uwzględnia i tą sytuację. Nie mamy jeszcze odpowiedzi pisemnej p.Rogacewicz, w mieszkaniu obecnie zakończono remont i z chwilą odebrania przez ZGM jest możliwe wydanie skierowania.

#### **Ad.6 Bieżąca informacja ze stopnia zaawansowania wybranych zadań ujętych w budżecie miasta.**

Krystyna Sibińska – proponuję bez przedstawiania tematu przystąpić do zadawania pytań.

Propozycje przyjęto przez aklamacje.

Krystyna Sibińska – jakie są przewidywane terminy na zakończenie ul.Wyszyńskiego i CEA?

Urszula Stolarska – umowne terminy dotyczące ul.Wyszyńskiego ta inwestycja ma się zakończyć z końcem października br. Był moment kiedy wykonawca deklarował, że postara się przyspieszyć prace, jednak warunki zimowe spowodowały pewne

opóźnienia i to zadecyduje o tym, że inwestycja zakończy się w terminie umownym – koniec października br. Dzisiaj można ocenić, że jej zakres jest na poziomie 85%, gdyby nie prace dodatkowe, które wymuszały kolejne działania, czy usuwanie kolizji, byłyby realna szansa skrócenia terminu. Filharmonia – umowny termin koniec kwietnia przyszłego roku. Ostatnio prowadzone uzgodnienia są potwierdzeniem deklaracji kiedyś wypowiedzianych, że inwestycja zakończy się z końcem br.

Stefan Sejwa – pytanie dotyczy 3 boisk, które są przyjęte do realizacji w br. przy Zespole Szkół nr 14, 13 i SP-4. Byłem przedwcześniej na tych miejscach gdzie mają być boiska, przy Zespole Szkół nr 13 teren dziewiczy, nic się nie dzieje, nawet przysłowiowego pala nie ma wbitego. Przy SP-4 miał w tym tygodniu odbyć się przetarg związany z wyborem wykonawcy, ale poza takim określeniem też nie podjęto tam żadnych prac. Przy Zespole Szkół nr 14 część prac jest wykonana, ale wg wykonawców, którzy tam pracują cały październik do listopada będzie trwała kontynuacja prac przy tym boisku ponieważ tam jeszcze nie ma nawierzchni boiskowej, nie ma ogrodzeń, nie ma bieżni, nie ma chodników, a więc teren jest tylko wylany o podłożu betonowym. Do sfinalizowania tego boiska zostało jeszcze bardzo dużo do zrobienia. W punkcie dotyczącym oświaty będzie to poruszane, ale interesuje mnie kwestia LO-II, gdzie wczorajsza lustracja obiektu wskazała na to, że działania remontowe są poważnie opóźnione, do października ten remont nie będzie zakończony, koszty remontu rosną, i jak mówi dyr.A.Kozłowski pewne fatum tam chyba występuje, bo ostatni problem jaki tam wyszedł to kwestia co dalej ze schodami? Jaki będzie i kiedy finał tego remontu? Dlaczego takie sytuacje mają miejsce?

Marek Kosecki – podczas ostatniej sesji dokonaliśmy przesunięć w budżecie miasta, które miały spowodować realizację pewnych zadań. Czy niebawem rozpocznie się już tak długo przekładana z roku na rok, modernizacja ciągu pieszego w rejonie apteki Citos? Stosowne przesunięcia w budżecie miały miejsce. W ramach remontu chodników również długo oczekiwany: kiedy będzie ogłoszony przetarg i zostanie wykonany remont chodnika przy ul.Skromnej? Chciałbym nawiązać do trwającego już kilka tygodni remontu ul.Wróblewskiego – rozumiem, że prace związane z remontem ul.Wróblewskiego muszą być skorelowane z potężną inwestycją jaką jest budowa ul.Wyszyńskiego. Jednak pewne rzeczy można wyprzedzić i nie doprowadzać do sytuacji jaka ma miejsce obecnie. Mieszkańcy ze swoich domów nie mogą się wydostać pojazdami. Nie są informowani o tym czy na danym odcinku ulica będzie zamknięta. Można to podzielić w ten sposób, żeby zamknąć ewentualnie dojazd do ul.Wyszyńskiego i na tym odcinku się skupić, a ul.Pułaskiego lub ul.Dembowskiego po zmianie organizacji ten ruch puścić. Po wykonaniu tego remontu wychodzi szereg niedociągnięć samego wykonawcy, mianowicie w I etapie były wymieniane krawężniki, przy następnym etapie prac związanych z remontem te krawężniki zostały zniszczone i znów nadają się tylko do wymiany. Nie wiem czy jest słuszne to co robi wykonawca nie uwzględniając niektórych swoich ruchów zarówno ze Wspólnotami Mieszkaniowymi, jak i ze SM”Górczyn”.

Urszula Stolarska – boisko przy szkole nr 13 – informowałam, że były problemy związane z tym, że inżynier kontraktu został zmieniony, zrezygnował. Przy szkole nr 14 mieliśmy kłopoty i opóźnienia z firmą wykonawczą zostały przeprowadzone rozmowy, inżynier kontraktu wyegzekwował taką organizację pracy aby wykonawca

nie opóźniał się ze swoimi pracami. W stosunku do budżetu w wyniku przeprowadzonego przetargu pozostała określona kwota do wykorzystania, w związku z tym pojawiła się koncepcja powrotu do pomysłu żeby urządzić tak jak było to zakładane w pierwotnym projekcie amfiteatr wokół placu przeznaczonego dla dzieci niepełnoprawnych, zmieniając nieco kształt murków oporowych na rzecz tego amfiteatru. W tym czasie dzieją się kwestie związane z niewielkim przeprojektowaniem i o niecały miesiąc zostaje przesunięty termin wykonania tego przedsięwzięcia. Wszystkie założenia, harmonogram z realizacji zadania został przyjęty przez inżyniera kontraktu, przez nas i przez wykonawcę. Wiemy kiedy i jakie czynności będą wykonywane i obecnie nie widzimy żadnych zagrożeń aby w zakładanym terminie zadanie zostało zrealizowane. Przy szkole nr 14 robimy więcej niż zakładaliśmy, że uda nam się zrobić ponieważ została pewna kwota do wykorzystania. Przy szkole nr 13 jesteśmy już na etapie efektów rozstrzygnięcia przetargu jeśli chodzi o wykonawcę, 2 sierpnia br. teren został przekazany po to aby opracować harmonogram tego przedsięwzięcia i przygotować wszystkie czynności związane z niezbędnymi zamówieniami i zapotrzebowaniem na materiały budowlane. Wykonawca nie widzi problemu aby nie dotrzymać terminu umówionego. Te czynności muszą potrwać. Nie będzie żadnych opóźnień przy szkole nr 13, bo nie ma to tego żadnych podstaw. W SP-4 w piątek jest otwarcie ofert. LO-2 – jesteśmy stawiani przed koniecznością rozwiązywania problemów. Czynności, które Rada wykonała przesuwając środki na dodatkowe prace, które do tej pory były wymagane spowodowały, że można było podjąć realizację tego zadania sprawnie i płynnie, wiedząc, że wykonawca ma prawo właśnie z powodu braku środków i rozstrzygania przez dłuższy czas kwestii zapotrzebowania środków na wykonywanie zadań związanych z dodatkowymi pracami, dotrzymać jednak umownego terminu, ale nie jest to kwestia na 100% pewna. Natomiast pojawił się nowy problem i nie wiemy jakie będą tego skutki, bo próbujemy go rozwiązać. W ramach realizacji prac modernizacyjnych jest konieczność zmodernizowania schodów w klatkach wewnętrznych, czyli ciągów komunikacyjnych. Te schody i elementy betonowe, w których są zrobione schody mają wartość historyczną. Konserwator Zabytków domaga się aby te elementy zachować. Wygląda to w taki sposób, że na określonych płytach betonowych odcisnięte są kwiatki. Motyw ozdobny, który zgodnie z zaleceniami Konserwatora musi być zachowany w takiej barwie i kolorze, który był w czasie jak schody budowano, ale na ciągach komunikacyjnych – stopniach położone było lastryko, które musiało być zdjęte zgodnie z zaleceniami Konserwatora i po zdjęciu tego lastryka spostrzeżono liczne pęknięcia tych płyt. Musimy to obecnie przeanalizować, ocenić i jednocześnie wyciągnąć z tego wnioski w jaki sposób zrealizować to przedsięwzięcie. Wystąpiliśmy do projektanta, który to zachował się bardzo nieprofesjonalnie, bo bez obecności na terenie budowy zdiagnozował, iż schody podlegają rozbiórce. A zatem nie możemy liczyć się z opinią, która w sposób nieprofesjonalny jest nam przedstawiona. Wydz.Inwestycji aktualnie zlecił profesjonalną ekspertyzę, która za kilka dni będzie wykonana i będziemy zastanawiać się w jaki sposób rozwiązać ten problem. Chociaż już rozważana jest technologia wzmocnienia aby nie mieć problemu, z którym później będziemy musieli się zmierzyć, z jakich źródeł ewentualnie te schody ratować. Są to rzeczy, których nikt nie mógł przewidzieć. Nie przewidzieli też projektanci, bo nie były odkryte. Gdyby badać

na przykładzie jednego czy dwóch stopni, rozbierając je dla celów projektowych, to nigdy się nie przewidzi na którym stopniu czy na ilu pojawią się pęknięcia. Na ile są one poważne i wymagające większej interwencji. Stan analizy potrwa jeszcze kilka dni, będziemy wiedzieć jakie kroki podjąć dalej. Citos – na sesji Rada zgodziła się z naszą propozycją przesunięcia środków niewykorzystanych na innym zadaniu aby wykorzystać aktualny i niewymagający żadnych interwencji projekt z pozwoleniem na budowę. Zakładając, że zakres tej inwestycji i czas jest możliwy w tym roku do realizacji. I tak się stało trwa proces ogłaszania przetargu, wszystkie dokumenty zostały już sprawdzone i mam nadzieję, że od jutra ogłoszenie będzie zawieszone. Ul.Skromna – jak i szereg innych chodników, większość tych zadań ma harmonogram realizacji do końca października. Obecnie czekamy na rozstrzygnięcia poprzetargowe i wielkość tych zadań jest taka, że nie będzie żadnego problemu aby wykonywać je w tych warunkach i jednocześnie dotrzymać terminu. Myślę, że wszystko to płynnie zostanie zrealizowane, ale ciekawa informacja jest jeszcze, ta która dotyczy chodnika przy ul.Walczaka – w międzyczasie pojawiła się sprawa wybudowania kanalizacji deszczowej i stąd najlepszym miejscem przeanalizowanym przez wszystkie służby inwestycyjne, w tym Wydz.Gospodarki Komunalnej potwierdzają, że przeprowadzenie kanalizacji deszczowej będzie najślusniejszą sprawą podczas tej inwestycji związanej z budową chodnika, a zatem spróbujemy to zorganizować i wszystko idzie ku dobremu, aby przy jednych wykopach została położona kanalizacja deszczowa i zrobiony chodnik. Ta kanalizacja deszczowa będzie realizowana w ramach inicjatywy lokalnej. Ul.Wróblewskiego – jeśli są uwagi do tego, że wykonawca, który podjął się realizacji części prac i coś spowodowało zniszczenie tych prac, to oczywiście jest odpowiedzialnością tego wykonawcy i nie róbmy z tego problemu do kiedy zadania nie odbieramy, a jest czas na realizację. Mieszkańcy oraz firmy działające przy ul.Wróblewskiego są i byli powiadamiani o zakresach prac, korespondencja docierała do każdego indywidualnie. Mimo niezadowolenia, bo niektórzy uznali, że zbyt lakoniczne są te informacje, doszło do spotkania z zainteresowanymi, niezadowolonymi firmami oraz mieszkańcami. Sądzę, że te kwestie zostały już domówione. Istotnie o tempie i harmonogramie prac decyduje to co dzieje się na dole, czyli przy ul.Wyszyńskiego. Pojawiły się tam nowe kwestie, to nie znaczy, że powodujące zwiększenie wartości naszego przedsięwzięcia, ale wymagające koordynacji działań chociażby w zakresie podłączenia kanalizacji deszczowej przez deweloperów, którzy muszą korzystać z kanału, który jest w ul.Wyszyńskiego. To spowodowało, że wykonawca z ul.Wróblewskiego musi bardzo elastycznie podchodzić do możliwości podjęcia wszelkich prac naprawczych, mało tego podejmując prace w technologii, która była przewidziana w projekcie, okazuje się, że nie do końca się sprawdza i trzeba znaleźć inne rozwiązanie. A zakres prac został ograniczony nie wiedząc jaki będzie wynik przetargu, do odcinka krótszego niż do sklepu „Jajo Strusia”, a ponieważ już wiemy, że pieniędzy nam starczy więc w tym czasie jeszcze trwają wszelkie czynności faktyczne do podjęcia przede wszystkim i w pierwszej kolejności tych, związanych z naprawą samej jezdni właśnie na odcinku od „Jaja Strusia” w dół. Kiedy Mostostal upora się z fragmentem ul.Wyszyńskiego aby nie kolidować z pracami na ul.Wróblewskiego będzie mogła ta firma realizować to zadanie aby całościowo i kompleksowo w umownym terminie wykonać, czyli do końca października br.



Stefan Sejwa – przy Zespole Szkół nr 14 nie wchodziłem już w szczegóły, ale znalazło się to uszczegółowienie w wypowiedzi Prezydent Stolarskiej, a mianowicie poza boiskiem budowa tego mini amfiteatru od tyłu szkoły i tłumaczono mi, że jedno przedsięwzięcie nie koliduje z drugim, nie mają one nic wspólnego. Jeśli chodzi o mini amfiteatr to dyrekcja szkoły obawia się, bo dzieci uczące się w tej szkole to dzieci specjalnej troski, to dzieci niepełnosprawne w różny sposób. Obawiają się czy na 1 września br. przygotowanie tego mini amfiteatru nastąpi w sposób ostateczny. Jeśli można w jakiś sposób wpłynąć aby tak się stało i na 1 września zakończyć, to byłby wdzięczny.

Marek Kosecki – zapytam wprost: termin realizacji, skoro rozstrzygnięty został już przetarg na wykonanie boiska w ramach Rządowego Programu „Moje Boisko Orlik 2012” 2 sierpnia br, czy rzeczywiście przed zimą zdążymy, bo nie wierzę aby jakiegokolwiek roboty były prowadzone w okresie zimowym. Natomiast pewnych rzeczy nie mogę zrozumieć gdyż na każdej sesji w ramach bieżącej informacji z wykonania zadań inwestycyjnych uzyskujemy różne informacje i dowiadujemy się, że przy okazji budowy boiska przy szkole nr 14 będzie też wykonywany mini amfiteatr. A przypomnę, że na sesji 30 czerwca br. gdzie była przedstawiana informacja z wykonania zadań inwestycyjnych, w kwestii wykonania boiska przy Zespole Szkół nr 13 była taka cyt.: „Moje boisko Orlik 2012” to zadanie, które jest realizowane i mamy już tutaj spokój po podpisaniu umów z 3 stronami. Obecnie trwają wszelkie działania związane z ogłoszeniem przetargu na wykonawcę robót, po wykonaniu wszelkich czynności, które stanowiły podstawę do tego aby prace można było podjąć” - od 30 czerwca br. minęło już prawie 2 miesiące. Remont ul. Wróblewskiego i zakres prowadzonych tam robót, które ten remont ma obejmować, to chciałbym się zapytać czy wykonawca naprawi również zdewastowane podczas prac ciągi chodnikowe? Chodniki podczas prowadzonych prac uległy poważnym zniszczeniom, a jeśli chodzi o krawężniki to rozrzutność wykonawcy jest straszna. Wiem, że są to ich koszty, tylko kto za to zapłaci, skoro zakłada się zwłaszcza na łukach jezdni nowe krawężniki i po kilku dniach zostają zniszczone poprzez jeżdżące tamtędy samochody, zwłaszcza ciężarowe, to nie wiem gdzie jest sens, a gdzie logika?

Urszula Stolarska – termin realizacji w kompleksie boiska przy szkole nr 14 jest przedłużony do 29 września br. Nie będzie na 1 września, jest to niemożliwe, właśnie z powodu amfiteatru przedłużyliśmy umowę. Wszystko się dzieje w uzgodnieniu z dyrektorem placówki. Nie byłoby tego pomysłu, tej koncepcji gdyby nie wniosowała o to dyrekcja.

Krystyna Sibińska – w związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji, uznaję, że Rada Miasta przyjęła bieżącą informację ze stopnia zaawansowania wybranych zadań ujętych w budżecie miasta do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

#### **Ad.6A Przyjęcie stanowiska w sprawie zakazu sprzedaży tzw.dopalaczy.**

Paweł Leszczyński – w imieniu zespołu przedstawił projekt stanowiska w sprawie zakazu sprzedaży tzw.dopalaczy.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta jednomyślnie – 13 głosami, przyjęła stanowisko w sprawie zakazu sprzedaży tzw.dopalaczy – załącznik nr 8 do protokołu.

#### **Ad.7      Sprawozdanie z działalności spółek i fundacji z udziałem Miasta za 2009 rok.**

Urszula Stolarska – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła wstępnie sprawozdanie z działalności spółek i fundacji z udziałem miasta za 2009 rok. Przedłożone sprawozdanie stanowi załącznik nr 9 do protokołu. Poinformowała, że poszczególne spółki ujęte w sprawozdaniu przedstawia ich prezesi. W przypadku dwóch fundacji nie będzie przedstawicieli, otóż Prezes Fundacji na Rzecz Gorzowskiej Szkoły Wyższej po krótkim okresie funkcjonowania złożył rezygnację. Nowego Prezesa rada dopiero będzie powoływała. Natomiast 17 sierpnia br. zgromadzenie Fundacji Rozwoju IWF „Akademia” podjęło uchwałę o likwidacji Fundacji w związku z wyczerpaniem się środków finansowych i majątku. Powołano likwidatora, którym jest jeden z członków zarządu p. Jan Znój. W materiale w części dotyczącej PWiK str.4 w 4 linijce od góry podany jest błędny wskaźnik spadku odbioru ścieków od gospodarstw domowych jest podane 6,5% a proszę poprawić 0,2%, przepraszam.

Andrzej Kail – przedstawiciel KSSSE – przedstawił sprawozdanie w części dotyczącej z działalności Kostrzyńsko-Słubuckiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

Bogusław Andrzejczak – Prezes PWiK – przedstawił sprawozdanie w części dotyczącej działalności Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w 2009r.

Czesław Brzostowski - przedstawiciel ZUO - przedstawił sprawozdanie w części dotyczącej działalności Zakładu Utylizacji Odpadów w 2009r.

Joanna Kasprzak-Perka – Prezes CSR”Słowianka” - przedstawiła sprawozdanie w części dotyczącej działalności CSR”Słowianka” w 2009r.

Ryszard Bronisz – Prezes GRH - przedstawił sprawozdanie w części dotyczącej działalności Gorzowskiego Rynku Hurtowego w 2009r.

Mariusz Guzenda – Prezes GTBS - przedstawił sprawozdanie w części dotyczącej działalności Gorzowskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego w 2009r.

Józef T.Finster – Lub.Fundacja ZCG - przedstawił sprawozdanie w części dotyczącej działalności Lub.Fundacji „Zachodnie Centrum Gospodarcze” w 2009r.

Grażyna Wojciechowska – poinformowała, że przedstawione sprawozdanie przyjęła do wiadomości Komisja Gospodarki i Rozwoju oraz Komisja Budżetu i Finansów.

Grażyna Ćwiklińska - ze sprawozdania GTBS nie wynika ile miesięcznie kosztuje najem przeciętnego mieszkania 56-58m<sup>2</sup>? Jaka jest suma dzierżawy za m<sup>2</sup>? Jaka jest suma sprzedaży lokalu mieszkalnego za m<sup>2</sup>?

Zbigniew Żbikowski - w dyskusji o działalności miejskich spółek komunalnych warto wskazać także pozytywne przykłady. Zadawane pytania w trakcie posiedzeń komisji odnosiły się przeważnie do uwag krytycznych, które na pewno są słuszne. Jednak zamazuje to obraz wielu pozytywnych działań, które podejmowały te podmioty. Dokonując analizy działalności spółek miejskich i fundacji należy podkreślić, że zaangażowanie kapitałowe miasta w poszczególnych podmiotach jest zróżnicowane. Różni się skalą wielkości kapitału, jak i stopniem wpływu miasta na bieg spraw w poszczególnych spółkach. Nas radnych interesuje szczególnie ocena efektywności ekonomicznej spółek, w których miasto jest znacznym udziałowcem. W omawianym

okresie sprawozdawczym, podmioty te działały bez zakłóceń, większość z nich z dużym powodzeniem realizowała zadania. Z przedstawionych szczegółowych sprawozdań finansowych głównie analizy wskaźnikowej wynika, że stabilną sytuację ekonomiczną odnotowały: ZUO, PWiK, GRH i Lub.Fundacja Zachodnie Centrum Gospodarcze, minimalny zysk odnotował TBS. Stratę zanotowała Słowianka. Zaczęę od ZUO. Moim zdaniem ZUO to przykład spółki o bardzo pozytywnych działaniach. Miasto jest jedynym udziałowcem tej spółki. Systematycznie odnotowuje ona zysk. Zysk netto spółki w roku 2009 wyniósł ponad 2,8tys.zł. i to wynik ponad dwukrotnie wyższy od osiągniętego w 2008r. Spółka oprócz podstawowej działalności, w dużym zakresie realizuje inwestycje np.jedynę w województwie grzebrowisko dla zwierząt, linia sortowni zużytych baterii, inne to kontynuacja rozbudowy i modernizacji zakładu w Chruściku, planowane są dalsze roboty adaptacyjno-budowlane w gospodarstwie w Stanowicach. Dla społeczności lokalnej wybuduje przy ulicy Śląskiej - małe pole golfowe. Kolejna spółka to PWiK. Spółka systematycznie wypracowuje zysk, ale i co roku w znacznym stopniu podwyższane są ceny. Wywołuje to niezadowolenie mieszkańców. Spółka zrealizowała zadania inwestycyjne na ponad 17mln.zł. Wypracowano zysk netto w wysokości 305tys.zł. Dość wysokie w porównaniu do innych spółek średnie miesięczne wynagrodzenie pracowników brutto (bez zarządu). Liczymy na dalsze dynamiczne działania zarządu w modernizacji zdegradowanej sieci oraz zmniejszaniu strat wody. Mam nadzieję, że firma skutecznie upora się z wdrożeniem projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na obszarze Związku Celowego Gmin MG-6”, w którego przygotowanie, pod kierownictwem Prezesa B.Andrzejczka włożono sporo wysiłku. Przykładem złożonej specyfiki działalności spółki miejskiej jest CSR„Słowianka”, której obiekty służą do wypoczynku i rekreacji, nie tylko mieszkańcom Gorzowa. Po pierwszym półroczu br. wskaźniki finansowe są pozytywne. Dalsze działania marketingowe powinny sprzyjać poprawie wyniku finansowego. Dobrze, że podejmowane są działania w sprawie budowy hotelu. Liczymy, że spółka w miarę szybko znajdzie współpartnera do realizacji tego przedsięwzięcia. Pozytywnie należy ocenić działania GRH, TBS i Lub.Fundacji ZCG. Dobrze byłoby, aby te tendencje utrzymywały się w latach następnych. Kilka stwierdzeń końcowych: Ogólna ocena działań merytorycznych wszystkich spółek i fundacji jest pozytywna. Spółki komunalne są sprawnie zarządzane. Spółki miejskie służą obsłudze zadań publicznych, dlatego też i na ich wyniki finansowe trzeba także spojrzeć przez rolę jaką wypełniają w realizacji tych zadań. Serdeczne podziękowanie za bardzo przejrzysty materiał jaki otrzymaliśmy – chodzi o analizę ekonomiczno-finansową poszczególnych spółek.

Michał Kaniowski – z wielką przyjemnością muszę podziękować Prezes CSR„Słowianka” za użyczenie nam szatni i wody dla piłkarzy ręcznych na początku okresu przygotowawczego w lipcu br. Znaleźliśmy się w trudnej sytuacji, nie można było korzystać z wody w AWF ponieważ nie było ciepłej wody. Ta troska o czynnik ekonomiczny tak łagodnie została potraktowana przez Prezesa, że są to groszowe historie obciążające naszą sekcję. Zrozumienie dla naszych potrzeb było ze wszech miar sportowe, dlatego na forum Rady bardzo dziękuję.

Mariusz Guzenda – chcę podkreślić, że w statucie GTBS jest o działalności non profit, stąd ten niewielki zysk jest zgodny z założeniem statutowym. Czynsze wynoszą od 1 września 2009r. w Gorzowie Wlkp. - 9,70zł./m<sup>2</sup>, a w Dębnie – 8,15zł./m<sup>2</sup>. W

przybliżeniu za 50m<sup>2</sup> mieszkanie daje to 500zł. i odpowiednio w Dębnie 400zł./miesięcznie + opłaty. Charakterystyką Spółki jest to, że ma bardzo dobrze technologicznie rozwiązany problem izolacji cieplnej, stąd zaliczka na ciepło nie przekracza 100zł., średnio 1,70zł./m<sup>2</sup>, czyli jak na warunki miasta są to dość niskie opłaty. Reasumując ogólny poziom utrzymania mieszkania powinien zawierać się w granicach 700-800zł. Dla nas porównaniem może być wolny rynek, mieszkańcy przychodząc informują nas, że najtańsze mieszkanie w Gorzowie Wlkp. do wynajęcia 50m<sup>2</sup> to ok.1tys.zł. + opłaty. A zdarzają się i wyższe. Stąd wydaje się że jeszcze przez długi czas zapotrzebowanie na oferowane przez nas produkty będzie. Spółka pozyskuje również wpływy z tytułu zarządzania nieruchomościami. Mamy 6,5tys. powierzchni zarządzanej i z tego tytułu w ubr. wpłynęło ponad 37tys.zł. W br., prawdopodobnie od września podwoimy ta wielkość, bo będziemy zarządzali dodatkowo powierzchnią ponad 7tys.m<sup>2</sup> To również powinno przekładać się na wynik. Mówiąc o wyniku tutaj kłaniam się do władz miasta, na wynik Spółki wpływa również fakt, że udostępniliśmy swój obiekt na lokale socjalne dla osób kierowanych tam przez miasto, przy ul.Kobylogórskiej. Tam jest 13 lokali, a niestety koszty obciążają wynik finansowy Spółki, ponad 40tys.zł./rocznie. Gdyby było to przejęte przez miasto to o taką wielkość wynik mógłby być lepszy. Z tytułu dzierżaw, bo dzierżawimy także powierzchnie gruntowe, pod parkingi, kioski, lokale usługowe – wpływy zanotowaliśmy na poziomie 67tys.zł.

Grażyna Wojciechowska – w związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji uznaję, że Rada Miasta przyjęła do wiadomości sprawozdanie z działalności spółek i fundacji z udziałem Miasta za 2009 rok.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

#### **Ad.8            Informacja o stanie przygotowań miejskiej oświaty do nowego roku szkolnego 2010/2011.**

Adam Kozłowski – dyrektor Wydz.Edukacji – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat. Przedstawiona informacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Grażyna Wojciechowska – poinformowała, że przedstawioną informację przyjęła do wiadomości Komisja Edukacji, Kultury i Sportu.

Stefan Sejwa – przygotowanie miejskiej oświaty do nowego roku szkolnego to bardzo szerokie zagadnienie, o którym wspomniał już dyr.A.Kozłowski. Za które odpowiadają nie tylko ludzie środowiska oświatowego, ale również władze samorządowe z Prezydentem na czele. Trzeba pamiętać, że to jest zadanie stojące przed Prezydentem. Z przedłożonej informacji wynika rzeczywiście, że organizacyjnie, kadrowo, jesteśmy przygotowani do nowego roku szkolnego. W większości szkoły są bezpieczne, przyjazne, sprzyjają osiąganiu wysokich wyników nauczania i wychowania, ale mimo rosnących nakładów finansowych i pewnych symptomów poprawy sytuacji w zakresie bazy jest to najbardziej słaby punkt gorzowskiej oświaty od wielu już lat. Zakres prac remontowo-inwestycyjnych przekroczy w 2010r., biorąc pod uwagę różne zadania oświatowe, kwotę prawie 10mln.zł., z czego remonty tzw.wakacyjne to kwota ok.3mln.zł. na cele różne: wymianę stolarki, remonty dachów, instalacji, remonty sanitariatów. Tych potrzeb w

placówkach oświatowych jest bardzo dużo. Cieszę się, że duża kwota z tych 3mln.zł. przeznaczona jest na bardzo wstydliwą kwestię w wysokości 1 050tys.zł., na remont sanitariatów uczniowskich w poszczególnych placówkach oświatowych, bo nie możemy się z tym uporać, są to dość kosztowne kwestie, a braki w tym zakresie od lat dają o sobie znać. Po przeprowadzonej lustracji placówek oświatowych w dniu wczorajszym, dokonywałem jej również przed wczoraj, należy stwierdzić, że remonty w wielu placówkach są przeprowadzone, ale są też na dzień 25 sierpnia br. przykłady, które niestety szokują np.okna w placówkach lub, które są placem budowy, a tym samym nie gwarantują poczucia bezpieczeństwa uczniów i potrzeb oświatowych. Taką placówką jest LO-2 na ul.Przemysłowej, gdzie wcześniej dyskutowany problem opóźnień remontu jest przeszkodą, uczniowie będą mieć ograniczoną komunikację poruszania się po budynku szkolnym. Jeden ciąg schodowy zostanie wyłączony, nie wiem jak to współgra z przepisami ppoż., że na wypadek ewakuacji co działałoby się gdyby taka sytuacja zaistniała. Drugim przykładem niezawinionym jest przykład LO-3 gdzie po pożarze mamy do dyspozycji przy finalizowaniu niezakończonego remontu, tylko parter i pierwsze piętro, natomiast drugie piętro i pomieszczenia strychowe, przewidziane są do remontu w dalszej, nieokreślonej perspektywie. Alternatywą jest tutaj, że część zajęć w nieprzygotowanych pomieszczeniach LO-3 będzie mogła odbyć się w pomieszczeniach sąsiedniego Gimnazjum. W szkole tej pilnie, poza pracami po pożarze, należy dokonać wymiany okien, które od podwórza wypadają z ram okiennych. Jest obawa, że może dojść do jakiegoś szczególnego zdarzenia. LO-5 na ul.Okólnej i obecnie już baza Zespołu Szkół Gastronomicznych to również plac budowy. Praktycznie odbywa się remont wszystkich pomieszczeń łącznie z tą pracownią symulacji hotelowo-żywnościowej. Remont może potrwać do października co najmniej i również w przypadku tej szkoły stwierdzam, że bezpieczeństwo uczniów nie jest zabezpieczone (w głównym holu będą przemieszczać się po wydzielonych korytarzach dodatkowymi osłonami, a zachowanie uczniów jest też często nieprzewidywalne i w związku z tym może dojść do różnych zdarzeń). Pewną alternatywą jest dyspozycja kilku klas, nieokreślonych jeszcze ile Liceum Plastycznego- sąsiedni budynek może udostępnić te klasy i wtedy część uczniów tam odbywałoby zajęcia. LO-5, czyli obecne Zespół Szkół Gastronomicznych, według mojej opinii remont ten mógł być realizowany spokojnie w warunkach pozostawienia jeszcze uczniów w Zespole Szkół Gastronomicznych na ul.Kos.Gdyńskich i po zakończeniu remontu mogło nastąpić przejście uczniów do nowo wyremontowanego obiektu. Opóźnienia dotyczą również w infrastrukturze oświatowej i braku przygotowania ostatecznego do zadań roku szkolnego 2010/2011 dotyczą także boisk przy wspomnianej już szkole nr 14, 4, 13 – nie będę tego tematu już rozwijał, ale to, że w przypadku szkoły nr 13 i 4 rozpoczną się one na dniach jest to przykład dość dużego i istotnego opóźnienia. Niedokończone są tu kwestie spraw bieżni, zakresu prac, nie wszystko zostało tutaj do końca ustalone. Nie będzie również w nadchodzącym roku szkolnym realizacji inwestycji termo w SP-17 przy ul.Warszawskiej z powodu braku środków i dokumentacji. Ustalenia dotyczące tego remontu termo są w skutkach bardzo poważne bo przyjęliśmy pewien zapis uzgodniony wzajemnie, że 2 szkoły rocznie będą realizowały ten remont termo w naszym mieście. Tymczasem odłożenie remontu SP-17 spowoduje, że opóźnienie będzie odnosiło się do dalszych placówek, które już w następnej kolejności będą realizowane. W przypadku SP-17

nieprzygotowana jest również i konieczna do przeprowadzenia sprawa dachu, jako niekolidująca z remontem termo, a potrzebna. Można martwić się również nie wykonaniem schodów przy świetnie zrobionym budynku Gimnazjum 7, schodów wejściowych, gdzie ogrodzone i niepasujące do bryły budynku popękane i odizolowane schody są zjawiskiem niezbyt sympatycznym. Dobrze, że przynajmniej udało się wyremontować te schody w odniesieniu do Zespołu Szkół nr 6 przy ul. Gwiaździstej, gdzie zostały zrobione bardzo ciekawie. Chciałbym zwrócić uwagę, że pozytywnym zjawiskiem jest to, że przeprowadzono adaptację pomieszczeń w placówkach oświatowych na oddziały przedszkolne, w przedszkolach na dodatkowe sale, a w szkołach na oddziały przedszkolne. Finalizowany jest ok. 10 września br. remont sanitariatów przy Gimnazjum nr 4, wreszcie zniknie ostatnia szkoła w Gorzowie Wlkp. gdzie uczniowie musieli na zewnątrz wychodzić do toalet. Z tej analizy wynika, że placówki ogólnie są przygotowane, ale jest szereg przykładów tego, co próbuję tu na skróty prezentować, że należałoby sobie życzyć aby we wszystkich placówkach tak było, a nie jak tutaj starałem się przedstawić przykłady gdzie te remonty są niedokończone. Osobny problem to sprawa wyposażenia placówek w sprzęt i pomoce. Tu też mamy jeszcze sytuację wielu zaniedbań, już przestarzałego sprzętu i pomocy, ale jako ciekawostkę podam rzecz, bo wcześniej mówiliśmy o potrzebach związanych z wyposażeniem naszych placówek, zwracałem uwagę i podkreślałem wielokrotnie aby do każdej szkoły wprowadzić przynajmniej 1-2 tablice interaktywne. Bez tego dzisiaj nowoczesna szkoła nie może funkcjonować. Ale przy okazji dowiedziałem się, że w województwie kujawsko-pomorskim realizowany jest program unijny za kilkaset milionów złotych, który zakłada, że do każdej klasy nauczania początkowego, we wszystkich szkołach województwa zostaną zakupione tablice interaktywne. Proszę zauważyć jakie to jest przedsięwzięcie i porównać chociażby do tego co próbuję artykułować, że w odniesieniu do naszego miasta nie wszystkie szkoły posiadają przynajmniej po jednej tablicy interaktywnej. Wniosek końcowy jest następujący: większe środki i większa dynamika procesu inwestycyjno-remontowego. Z takim optymalnym ustawieniem tego procesu nie tylko na sztywno okres wakacyjny: lipiec- sierpień, ale rozłożenie go w czasie przynajmniej w odniesieniu do wymaganej dokumentacji, przetargów, kosztorysów, tak aby te remonty mogły być w czasie odpowiednio zrealizowane. Jest to uwaga, która jest przesłaniem aby uniknąć sytuacji, która próbowałem po części wykazać.

Urszula Stolarska – SP-17 – mam oczywiście dobre informacje, mieliśmy zabezpieczoną kwotę mniejsza niż 1/3 na działania termo-modernizacyjne, zgodnie z projektem i kosztorysem, który jest i jest aktualny. W związku z tym, że bardzo nam się uprawdopodobniła kwestia pozyskania dofinansowania z LRPO, co potwierdzała marszałek E. Polak i dyr. P. Sługocki, i jednocześnie w związku z podjęciem decyzji o staraniach z innego źródła finansowego środków, wybraliśmy już inżyniera kontraktu. Jesteśmy na etapie oczekiwania na oferty na wykonawstwo. We wrześniu będzie rozstrzygnięty przetarg na wykonawstwo w taki sposób żeby zadanie termo modernizacyjne podzielić na części, a w tym roku zrealizować to co jest niezbędne wynikające z działań związanych z nieszczelnym dachem. A zatem zrealizujemy pierwszy etap termo modernizacji, termo modernizacji dachu. Będzie to zadanie, które podejmiemy natychmiast po podpisaniu umowy z wykonawcą. Inżynierem kontraktu jest ta sama osoba, która pełniła tę funkcję przy poprzednich 4 zadaniach termo

modernizacyjnych. A zatem znającą zagadnienie, potrafiącą znaleźć się w tym przedsięwzięciu, a więc wierzymy, że uda nam się to wykonać właśnie dla bezpieczeństwa uczniów tej szkoły. Będziemy składać wniosek do NFOŚ do programu Systemu Zielonych Inwestycji. Jest to program, który przewiduje możliwość znacznego dofinansowania poprzez dotacje, jak również korzystne kredytowanie. Miasto nie będzie się kredytować z tego źródła, przynajmniej zabiegać, natomiast będzie zabiegać o 30% wartość dotacji bezzwrotną. Warunkiem do ubiegania się o te środki jest wskazanie wartości zadania w wysokości co najmniej 10mln.zł. Jednocześnie chcemy za wszelką cenę uzyskać środki finansowe również na zadania, które już są zakończone, czyli na szkołę nr 4, 10, 6 i 7, jeśli chodzi o zadania termo modernizacyjne. Istnieje opcja, że kontynuując zadania modernizacyjne w zakresie oszczędności energii elektrycznej, np. energooszczędnego oświetlenia możemy kontynuując zadania w tych szkołach, w których były zadania termo modernizacyjne również ubiegać się o te środki. Będziemy składać wniosek o dofinansowanie w na wysokość 30% wartości zadania termo modernizacyjnego dla szkoły 4, 10, 6 i 7, również dla SP-17, ale i tych 4 szkół pozostałych, które mają być w przyszłości objęte programem termo modernizacyjnym, a zatem dla szkoły nr 9, dla Zespołu Szkół nr 16, 13 i uznaliśmy, że bardzo dużą część zadań modernizacyjnych wykonujemy przy LO-2 – tę szkołę również włączymy do tego wniosku. Pan J.Jeremicz informował, że wnioski będą przyjmowane przez NFOŚ od 29 października przez miesiąc czasu. Przygotowujemy się bardzo mocno do tego aby uzyskać z tego źródła środki finansowe.

Adam Kozłowski – chciałem podziękować za uwagi, będą wykorzystane w pracach przygotowawczych jeszcze do tego roku szkolnego i w pracach nad budżetem 2011.

Grażyna Wojciechowska – w związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji uznaje, że Rada Miasta przyjęła do wiadomości informację o stanie przygotowań miejskiej oświaty do nowego roku szkolnego 2010/2011.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

#### **Ad.9      Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Gastronomicznych im.Febronii Karamać w Gorzowie Wlkp.**

Adam Kozłowski – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Grażyna Wojciechowska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Gastronomicznych im.Febronii Karamać w Gorzowie Wlkp., głosowało 13 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 12 do protokołu.

**Ad.10      Podjęcie uchwały w sprawie określenia liczby przeznaczonych do wydania licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką na rok 2011.**

Urszula Stolarska – w imieniu prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Projekt wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Grażyna Wojciechowska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Paweł Leszczyński – trudne zagadnienie, bo z jednej strony kwestia wolności gospodarczej i poszerzenia możliwości prowadzenia działalności w tym aspekcie, ale z drugiej strony zagadnienie ochrony istniejących już miejsc pracy związanych przez osoby, które wykonują ten zawód. Z moich rozmów ze środowiskiem taksówkarskim zarówno przy ul.Obotryckiej, ul.Dworcowej, ul.Zamenhofa oraz ul.Sportowej wynika obraz taki oto, że osoby, które aktualnie wykonują zawód taksówkarza, mają licencję na prowadzenie tego zawodu, częstokroć muszą do tego fachu dopłacać. Nie chce uogólniać, bo sytuacje są różne. Sytuacja obecna ten limit, który jest określony, jeśli dobrze rozumiem, pozwala na uzupełnianie wszelkich braków w odniesieniu do wydawania licencji dla osób, które zrezygnowały z licencji na wykonywanie zawodu taksówkarza. W świetle tego nasuwa się pytanie czy zasadnym jest zwiększanie tego limitu tak, jak mamy w przedłożonym projekcie. Sprawa ma wiele aspektów, natomiast uważam, że kwestią w naszym mieście ważną sprawą oczywiście tworzenia nowych miejsc pracy, możliwości zatrudnienia się w różnych branżach, ale musimy pamiętać o kwestii istniejących już miejsc pracy w tym sektorze transportu prywatnego ale realizującego transport też dla celów publicznych.

Urszula Stolarska – dla pełnego obrazu sytuacji w jakiej się znajdujemy podam, że w tej chwili mamy wydanych, zarejestrowanych 511 taksówek, co oznacza, że tyle jest aktywnie działających licencji. W tym roku Wydz.Dróg i Transportu Publicznego wydał 22 nowe licencje, przy czym 27 wygasło, czyli zrezygnowało z prowadzenia działalności, W tej chwili dostępnych jest 5 licencji. Ważne jest też to ilu potencjalnych chętnych może się pojawić ubiegając się o licencję. W ubr. odbyły się 2 kursy, które są niezbędne do tego aby móc ubiegać się o licencje, Skończyło 46 osób, natomiast o wydanie licencji z tej grupy wystąpiło 12 osób. Ważne jest również co mówią na tą okoliczność ciała społeczne np.Zrzeszenie Transportu Prywatnego , które niewielką grupę taksówkarzy reprezentuje. Zrzeszenie wypowiedziało się w taki sposób, że pozostawia tę kwestię Wydz.DiTP, nie wypowiadając się na tę okoliczność. Sądzę, że ważniejszym zdaniem jest stanowisko Federacji Konsumentów, które kwestionuje jako takie ograniczanie i wydawanie licencji. Jest przeciwne jakimkolwiek limitom. Sugerując, że rynek powinien regulować to sam.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie określenia liczby przeznaczonych do wydania licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką na rok 2011, głosowało 4 radnych, przy 5 głosach przeciwnych i 4 wstrzymujących się – **Rada nie podjęła uchwały.**



**Ad.11 Podjęcie uchwały w sprawie współpracy gmin w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.**

Urszula Stolarska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie współpracy gmin w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 15 do protokołu.

**Ad.12 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na 2010r. dla Ośrodka Sportu i Rekreacji – zakładu budżetowego w Gorzowie Wlkp.**

Urszula Stolarska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na 2010r. dla Ośrodka Sportu i Rekreacji – zakładu budżetowego w Gorzowie Wlkp., głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 17 do protokołu.

**Ad.13 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na rok 2010 dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gorzowie Wlkp.**

Barbara Napiórkowska – dyrektor Wydz.Gospodarki Nieruchomościami - w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów o raz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na rok 2010 dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gorzowie Wlkp., głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 19 do protokołu.

Krystyna Sibińska – proponuje łączne rozpatrzenie projektów uchwał ujętych w pkt.14-21.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

- Ad.14      Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 63 w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.15      Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 64A w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.16      Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 65A w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.17      Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 69 w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.18      Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Armii Polskiej 39 w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.19      Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.30-go Stycznia 24 w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.20      Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Łokietka 11A - Chrobrego 5 w Gorzowie Wlkp.**
- Ad.21      Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Armii Polskiej 37 w Gorzowie Wlkp.**

Ewa Piekarz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekty uchwał. Uzasadnienia stanowią załącznik nr 20 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że wszystkie przedstawione projekty uchwał uzyskały jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 63 w Gorzowie Wlkp., głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych wstrzymujących się – załącznik nr 21 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 64A w Gorzowie Wlkp., głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych wstrzymujących się – załącznik nr 22 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 65A w Gorzowie Wlkp., głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych wstrzymujących się – załącznik nr 23 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Mieszka I 69 w Gorzowie Wlkp., głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych wstrzymujących się – załącznik nr 24 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Armi Polskiej 39 w Gorzowie Wlkp., głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych wstrzymujących się – załącznik nr 25 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.30-go Stycznia 24 w Gorzowie Wlkp., głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych wstrzymujących się – załącznik nr 26 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Łokietka 11A - Chrobrego 5 w Gorzowie Wlkp., głosowało 13 radnych, przy braku głosów przeciwnych wstrzymujących się – załącznik nr 27 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Armi Polskiej 37 w Gorzowie Wlkp., głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych wstrzymujących się – załącznik nr 28 do protokołu.

Krystyna Sibińska – proponuje łączne rozpatrzenie projektów uchwał ujętych w pkt.22-24.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

**Ad.22 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego.**

**Ad.23 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego.**

**Ad.24 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów najmu.**

Ewa Piekarz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała tematy i przedstawiła projekty uchwał. Uzasadnienia stanowią załącznik nr 29 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że wszystkie przedstawione projekty uchwał uzyskały jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu

użytkowego, głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych wstrzymujących się – załącznik nr 30 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego, głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych wstrzymujących się – załącznik nr 31 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów najmu, głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych wstrzymujących się – załącznik nr 32 do protokołu.

Krystyna Sibińska – proponuje łączne rozpatrzenie projektów uchwał ujętych w pkt.25-27.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

- Ad.25      Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości.**
- Ad.26      Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.**
- Ad.27      Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.**

Ewa Piekarz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała tematy i przedstawiła projekty uchwał. Uzasadnienia stanowią załącznik nr 33 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że przedstawione projekty uchwał uzyskały pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

Roman Sondej – bonifikata w różnym okresie określała różne okresy zobowiązań ze strony kupującego mieszkanie, pamiętam nawet skrajne przypadku mówiące o 10 latach, pomimo tego, że przepisy później się zmieniły i okresy te uległy skróceniu. Ile wniosków wpływa w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty? Czy miasto wszystkich petentów traktuje jednakową miarą?

Ewa Piekarz – stany prawne były różne w zależności od czasokresu obowiązywania pewnych zapisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. W latach wcześniejszych ten okres w którym nie można było bez zwrotu bonifikaty zbyć lokalu mieszkalnego wynosił 10 lat, potem zmieniło się na okres 5-letni, w przeszłości Komisja Gospodarki i Rozwoju wyrażała opinię czy można w stosunku do tych umów, które miały 10-letni okres zawarty w akcie notarialnym, zastosować przepisy okresu 5-letniego i takie zgody były udzielane. Nie pamiętam przypadku żeby Komisja powiedziała nie. Natomiast w tej chwili chodzi o te wnioski, które dotyczą sprzedaży przed upływem 5 lat od dnia zawarcia transakcji z miastem, o ile w ciągu roku od tej transakcji sprzedający nie przeznaczył tych środków na swoje potrzeby mieszkaniowe. Najczęściej jest to w ten sposób wykonywane przez właścicieli, że sprzedają lokal mieszkalny, po tej dacie nabywają nieruchomość gruntową i rozpoczynają budowę

domu i nie ma problemu z udokumentowaniem. A w tych 2 przypadkach inaczej, Ci Państwo najpierw nabyli nieruchomość czy to gruntową, czy zabudowaną budynkiem do kapitalnego remontu i dopiero potem sprzedali swoje mieszkania. Te środki ze sprzedaży jak deklarują przeznaczają na remonty czy budowanie domu albo też na spłatę kredytu hipotecznego zaciągniętego na nabycie nieruchomości. Wszystkie wnioski, które wpływają są Radzie prezentowane. Nie ma wniosków o których Rada nie wie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości, głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 34 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty, głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących się – załącznik nr 35 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty, głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących się – załącznik nr 36 do protokołu.

Krystyna Sibińska – proponuje łączne rozpatrzenie projektów uchwał ujętych w pkt.28-30.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

- |              |                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Ad.28</b> | <b><u>Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. w rejonie ulic: Czereśniowej i Walczaka.</u></b>                           |
| <b>Ad.29</b> | <b><u>Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. dla obszaru położonego pomiędzy ul.Koniawską, ul.Kujawską i Kanalem Ulgi.</u></b> |
| <b>Ad.30</b> | <b><u>Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. dla obszaru położonego pomiędzy ul.Poznańską a rzeką Wartą.</u></b>               |

Małgorzata Stróżowska – dyrektor Wydz.Urbanistyki Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała tematy i przedstawiła projekty uchwał. Uzasadnienie stanowią załącznik nr 37 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że przedstawione projekty uchwały uzyskały jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta

Gorzowa Wlkp. w rejonie ulic: Czereśniowej i Walczaka, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 38 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. dla obszaru położonego pomiędzy ul.Koniawską, ul.Kujawską i Kanałem Ulgi, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 39 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. dla obszaru położonego pomiędzy ul.Poznańską a rzeką Wartą, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 40 do protokołu.

### **Ad.31 Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Gorzowa Wlkp.**

Teresa Krzywulska – dyrektor Wydz.Budżetu i Rachunkowości – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Krystyna Sibińska – kończy się kadencja Rady, prawdopodobny termin wyborów samorządowych to 21 listopada 2010r. i zaprzysiężenie nowej Rady to koniec listopada, a może nawet grudzień, a mamy zapisane, że do końca listopada Komisja Budżetu i Finansów ma wyrazić opinię, wcześniej komisje merytoryczne. Rada kończy prace 12 listopada br. nie ma już Rady, nie ma komisji, a terminy są zapisane, których nie ma kto już zmienić. Już dzisiaj wiemy, że uchwała nie będzie mogła być wypełniona.

Teresa Krzywulska – ale jest to uchwała na cały okres kadencji, obowiązywania do kiedy nie zmieni się ustawa o finansach. W starej ustawie nie było potrzeby aby terminy ustalać. Ustawa obliguje, organ stanowiący do ustanowienia terminów. Jest to optymalny termin w czasie jak Rada normalnie funkcjonuje. W tym roku będzie to okres nietypowy, bo nie można zastosować innych terminów ponieważ one w przyszłych okresach budżetowych one są optymalne.

Krystyna Sibińska – wiem, że uchwała jest podejmowana na całą kadencję, ale w tym roku ona nie będzie wypełniona. Czy nie lepiej teraz zaproponować terminy dłuższe, a później zmienić.

Teresa Krzywulska – konsultowaliśmy to z RIO.

Arkadiusz Marcinkiewicz – a gdybyśmy na ten szczególny rok wyborczy zrobili coś takiego, że te terminy które tutaj wskazujemy w uchwale obowiązywałyby tylko w tym roku. Terminy, o których tutaj mówimy przesunęlibyśmy o tydzień lub 2 tygodnie, wszystkie te terminy, ale tylko w tym roku. Na pozostałe lata obowiązywałyby zaproponowany projekt uchwały.

Teresa Krzywulska – sądzę, że RIO by nam uchyliło taką uchwałę, ponieważ ustawa o finansach publicznych wyraźnie mówi, że należy określić sporządzenia uchwały budżetowej.

Krystyna Sibińska – określimy więc je dzisiaj z przesunięciem tygodniowym dla tego roku.

Teresa Krzywulska – może zapis, że ten rok będzie miał te terminy adekwatne do ..., taki zapis, a terminy pozostawić już na przyszłe lata.

Krystyna Sibińska – właśnie chodzi o to abyśmy zapisali, że do uchwalania budżetu na 2011r. terminy są takie, takie i takie, a na kolejne lata są takie jak zaproponowane w projekcie uchwały. Nie wiem czy to jest możliwe, proszę o opinie Radce prawnego. Podejmujemy uchwałę i ustalamy terminy i jest duże prawdopodobieństwo, że terminy z tej uchwały w br. nie zostaną dotrzymane.

Teresa Krzywulska – ale będzie to z przyczyn niezależnych od nas.

Jolanta Ruszczak – Radca prawny UM – trudno ustosunkować do terminów zapisanych i wynikających z ustawy o finansach publicznych.

Krystyna Sibińska – wynika, że nie powinniśmy się przejmować terminami, a prawda jest taka, że 12 listopada kończy się kadencja, a 15 listopada Prezydent ma przekazać projekt budżetu, kolejne 7 dni to przekazanie radnym – tych radnych jeszcze nie będzie, a więc Prezydent pewnie przekaże niezwłocznie nowej Radzie. Trudno, takie mamy terminy.

Arkadiusz Marcinkiewicz – dziękujemy, że Prezydent uwzględnił wniosek Komisji, mówię o załączniku nr 2 do uchwały, pkt.4 – zestawienie wniosków mieszkańców. W trakcie prac nad tym projektem uchwały również wyrażaliśmy wolę aby otrzymywać także wnioski wydziałów, abyśmy mogli wiedzieć jakie wydziały mają oczekiwania, jak również mieszkańców. Proponuje dopisanie w tym pkt.4 po słowie „wniosków” – wydziałów Urzędu Miasta oraz ... - dalsza część bez zmian.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem radnego A.Marcinkiewicza o dopisane w załączniku nr 2 pkt.4 po słowie „wniosków” – wydziałów Urzędu Miasta oraz ..., głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Gorzowa Wlkp. wraz z przyjętą poprawką w załączniku nr 2 pkt.4, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 42 do protokołu.

Krystyna Sibińska – proponuje łączne rozpatrzenie projektów uchwał ujętych w pkt.32-36.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

- |                     |                                                                                                     |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b><u>Ad.32</u></b> | <b><u>Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok miasta Gorzowa Wlkp.</u></b> |
| <b><u>Ad.33</u></b> | <b><u>Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok miasta Gorzowa Wlkp.</u></b> |
| <b><u>Ad.34</u></b> | <b><u>Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok miasta Gorzowa Wlkp.</u></b> |

**Ad.35      Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok miasta Gorzowa Wlkp.**

**Ad.36      Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok miasta Gorzowa Wlkp.**

Teresa Krzywulska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała tematy i przedstawiła projekty uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Halina Kunicka – projekt uchwały na kwotę 352.863zł. – kwotę 334.780zł. przeznaczono na utrzymanie jezdni masa mineralno-asfaltowa dróg gminnych, powiatowych i wewnętrznych – czy jest już plan uwzględnionych ulic?

Urszula Stolarska – oczywiście, że mamy plan, według planów działamy, inaczej się nie da. W planie budżetu i przyjętym budżecie zabezpieczyliśmy zbyt mało środków na potrzeby wynikające z bieżącym utrzymaniem dróg każdej kategorii. W związku z tym jeśli ujawniła się możliwość wykorzystania środków, to wymienię ulice, na których niezwłocznie będą podejmowane prace naprawcze, ale proszę wziąć pod uwagę, że chodzi nie o gruntowne ale bieżące naprawy, powierzchnia nie może przekraczać 100m<sup>2</sup>, więc wszelkiego rodzaju ubytki uzupełniane i remontowana powierzchnia będzie nie będzie większa niż 100m<sup>2</sup> decyduje o tym, że środki na te cele możemy wykorzystywać, a zatem ubytki na ul.K.Wielkiego, ul.Walczaka na wysokości Eneii, punktu przyjęcia interesantów, ul.Kostrzyńskiej, ul.Żwirowej, ul.Bierzarina, Al.Konstytucji 3-go Maja, Al.11-go Listopada, ul.Słowiańskiej, ul.Estkowskiego, ul.Dąbrowskiego, ul.Podmiejskiej, ul.Wiejskiej, ul.Czarnieckiego, ul.Kobylogórskiej, ul.Drzymały, ul.Dobrej, ul.Wylotowej i ul.Warszawskiej - to z rozdz.615 oraz z rozdz.616 – ul.Kasztelańska, ul.Boh.Westerplatte – skrzyżowanie z ul.K.Wielkiego, będzie to solidniej zmodernizowane, więc decyzja Rady umożliwi nam natychmiastowe podejście do rozwiązania tego problemu; ul.Jancarza, ul.Sulęcińska, ul.Żniwna, ul.Wyczółkowskiego, ul.Górczyńska, ul.Pyrzycka – też wymaga szybkiego działania. Drogi wewnętrzne: Daszyńskiego, Traugutta, Willowa, Wyszyńskiego – odcinek tej dojazdowej i Baczyńskiego. Te pieniądze na te wymienione drogi będą przeznaczone. Dzisiaj były prowadzone uzgodnienia, dzielimy się kosztami i obowiązkami z MZK, w kontekście modernizowania skrzyżowania ul.Dworcowej – Sikorskiego –zostały wymienione tory na łuku. Wiadomo, że stan torów uzależniony jest od otoczenia torów i podbudowy, w związku z tym praktycznie całe skrzyżowanie wymaga przebudowy i stabilizacji. Zostały określone granice minimalne prac, MZK wykona wymianę podbudowy, natomiast wydział dróg zapewni warstwę wiążącą i ścieralną na tym skrzyżowaniu.

Stefan Sejwa – skąd powstała taka duża różnica, że zaplanowano 300tys.zł. na dokumentację projektowa Brackiej-Sielskiej-Morelowej-Klonowej, a w przetargu wybór projektanta nastąpił na kwotę 82tys.zł. Jest to bardzo duża rozbieżność, a czego to wynika?

Urszula Stolarska – nie jesteśmy w stanie przewidzieć wyników przetargów, natomiast nasze szacunki oparte były o stawki, które obowiązywały w podobnych przypadkach przy projektowaniach. Mieliśmy wątpliwości czy firma zdaje sobie sprawę z tego co jest w zakresie projektowym. Jednak zdaje sobie sprawę. Wszyscy oferenci mieli okazję z pracownikiem Wydz.Inwestycji być na ulicach i oglądać konieczności wynikające z zakresu zamówienia publicznego. Taka oferta została złożona poprawna



więc należy się cieszyć. Szacunki były na pewno zrobione właściwie, odwołując się do przeciętnych stawek, które do tej pory w zadaniach projektowych były stosowane.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały na kwotę 62.440,00 – uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 44 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały na kwotę 310.718z. – uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 45 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały dotyczący limitu wydatków na WPI -uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 46 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały na kwotę 352.863zł. – uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących się – załącznik nr 47 do protokołu.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że projekt uchwały na kwotę 250.000 – uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 48 do protokołu.

### **Ad.37      Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Krystyna Sibińska – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 49 do protokołu. Ponadto projekt uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie herbu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych wstrzymujących się – załącznik nr 50 do protokołu.

**Ad.38 Podjęcie uchwały w sprawie nadania honorowego obywatelstwa Miasta Gorzowa Wlkp.**

Krystyna Sibińska – przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 51 do protokołu. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu zaopiniowała projekt jednomyślnie pozytywnie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie nadania honorowego obywatelstwa Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych wstrzymujących się – załącznik nr 52 do protokołu.

**Ad.39 Podjęcie uchwały w sprawie przyznania Odznaki Honorowej Miasta Gorzowa Wlkp.**

Krystyna Sibińska – przedstawiła projekt uchwały. Protokołu z posiedzenia zespołu stanowią załącznik nr 53 do protokołu. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu zaopiniowała projekt pozytywnie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przyznania Odznaki Honorowej Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych wstrzymujących się – załącznik nr 54 do protokołu.

**Ad.40 Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi.**

Roman Bukartyk – w imieniu Komisji Spraw Społecznych przedstawił projekt uchwały.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi – p.H.Dreli, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 55 do protokołu.

**Ad.41 Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi.**

**Ad.42 Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi.**

**Ad.43 Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi.**

**Ad.44 Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi.**

Artur Radziński – w imieniu Komisji Gospodarki i Rozwoju przedstawił projekty uchwał.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi – p.W.Kapczyńskiego, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 56 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi – p.E.Romasłowskiej, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 57 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi – p.I.Niszczoł, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 58 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi – p.W.Przybyłaka, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 59 do protokołu.

**Ad.45      Sprawozdanie z obrotu nieruchomościami komunalnymi za pierwsze półrocze 2010r.**

Krystyna Sibińska – sprawozdanie z obrotu nieruchomościami komunalnymi za I półrocze 2010r. wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowią załącznik nr 60 do protokołu. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, uznają że Rada Miasta przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

**Ad.46      Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta za II kwartał 2010 roku.**

Krystyna Sibińska – sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta za II kwartał 2010r. wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowią załącznik nr 61 do protokołu. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, uznają że Rada Miasta przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

**Ad.47      Informacja z bieżącej działalności Prezydenta Miasta.**

Krystyna Sibińska – informację z bieżącej działalności Prezydenta Miasta wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowią załącznik nr 62 do protokołu. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, uznają że Rada Miasta przyjęła informację do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

**Ad.48            Odpowiedzi na interpelacje z LXXVII sesji Rady Miasta z dnia 30 czerwca 2010r.**

**Ad.49            Przyjęcie protokołu z LXXVII i LXXVIII sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp.**

Krystyna Sibińska - pyta czy radni mają jakieś uwagi lub zastrzeżenia do protokołu z LXXVII lub LXXVIII sesji Rady Miasta? W związku z brakiem uwag wnosi o przyjęcie protokołu.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z LXXVII sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z LXXVIII sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

**Ad.50            Sprawy różne, wolne wnioski.**

Grażyna Wojciechowska – pragnę podziękować Przewodniczącej i wszystkim radnym naszej Rady za to, że wspaniale reprezentowali Radę Miasta podczas meczu piłki piłkarskiego, który był poświęcony zbieraniem środków finansowych na rzecz pomocy dla Bogatyni, zebrano bardzo dużo pieniędzy pomimo, że było stosunkowo niewielu kibiców to co radni wszystkich klubów wyczyniali na płycie stadionu to rewelacja. Chciałam podziękować radnej G.Ćwiklińskiej, która przygotowała dla mnie i dla siebie serdaczki, w których występowaliśmy, właśnie pomoc dla Bogatyni. Ciepło przyjęły nas też władze miasta na meczu żużlowym i Wójt Gminy Bogdaniec, gdzie mogliśmy kwestować. Środki finansowe będą przekazane na piśmie, bo mamy dowody wpłaty, protokoły i przekaże to p.Stanicka – szefowa PCK.

Krystyna Sibińska - mamy już naszą odpowiedź na nasz apel odnośnie zbiórki materiałów budowlanych dla powodzian.

Jerzy Sobolewski – w imieniu Przewodniczącego naszego Klubu – R.Surowca, który w formie interpelacji składał zapytanie o koszty funkcjonowania urzędu funkcjonujących poza gmachem Urzędu Miasta. Chciałbym otrzymać ta informację w jak najszybszym terminie. Ile wynoszą koszty funkcjonowania wydziałów, które nie znajdują się tutaj w budynku Urzędu Miasta? Taką interpelację złożył radny R.Surowiec i na to nie otrzymał odpowiedzi.

Krystyna Sibińska – odczytała podziękowania za współpracę, które wpłynęły od Komendanta Miejskiego Policji – J.Sawickiego oraz Komendanta WKU – M.Deja. Odczytała obwieszczenie Lubuskiego Woj.Konserwatora Zabytków o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wpisania do rejestru zabytków historycznego układu urbanistycznego Zamościa w Gorzowie Wlkp. –załącznik nr 63 do protokołu.

Ryszard Kneć –Sekretarz Miasta – sprawa kosztów zewnętrznych jednostek Urzędu Miasta – po takiej interpelacji ustnie złożonej na sesji, zostały przez mnie przygotowane materiały znajdujące się, znajdują się u mnie, ale do tego czasu nikt się

nie pofatygował. Nie przekazywałem z jednego względu, mam poważne wątpliwości gdyż te umowy, z kserowane, są tajemnicą handlową, ale są w pełni do dyspozycji radnych i osoby zainteresowane zapraszam, mogą się zapoznać z tą informacją, ale zapoznając się nie chciałbym ich powielać, ani kserować, aby to gdzie nie fruwało. To osoba, która się zapozna ponosi pełną odpowiedzialność, przecież to są tajemnice handlowe, negocjowane między podmiotami. Są to 3 podmioty, wszystko jest zgodne z prawem, wszystkie aneksy – wszystko jest do wglądu. Wystarczy tylko przyjść. Pragnę zaznaczyć takie dokumenty są przygotowane i leżą już ze 3 miesiące. Mówiłem już o tym, że one są do wglądu p.R.Surowcowi. Była odpowiedź dobrze gdy będzie okazja.

Krystyna Sibińska – są to środki publiczne, które wydajemy, tak samo jak na jakiegokolwiek inne usługi, roboty. Nie widzę tutaj żadnej tajemnicy handlowej żeby radni z taką informacją się nie zapoznali.

Ryszard Kneć – zgłóście Państwo do Komisji Rewizyjnej, do czegoś innego, oficjalnie zgłóście.

Krystyna Sibińska – problem radnego R.Surowca jak on z taką informacją będzie postępował.

Ryszard Kneć – podkreślam jest to wszystko przygotowane, nawet teraz.

#### **Ad.51           Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczącą Rady Miasta – Krystyna Sibińska zamyka obrady LXXX sesji Rady Miasta, dziękując zebranych radnym i gościom zaproszonym za udział.

Sesję zakończono o godz.18<sup>15</sup>.

***Przewodnicząca Rady Miasta***

***Krystyna Sibińska***

Protokołowała  
M.Matuszek