

PROTOKÓŁ Nr 11/2011

z XI sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp. odbytej w dniu 25 maja 2011r. o godz.14.00 w sali narad Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. przy ul.Sikorskiego 3-4.

Sesję zwołano zarządzeniem Przewodniczącej Rady Miasta Gorzowa Wlkp.

O terminie, miejscu i tematyce sesji powiadomiono radnych Rady Miasta poprzez doręczenie im zawiadomień.

Na ogólną liczbę 25 radnych na sesji obecnych było 21 - zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

Radny nieobecny:

- 1.Kosecki Marek,
- 2.Paluch Piotr,
- 3.Sibińska Krystyna,
- 4.Jerzy Wierchowicz.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

Prezydent Miasta, Z-cy Prezydenta Miasta, pracownicy Urzędu Miasta i goście zaproszeni, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Porządek obrad.
3. Interpelacje i wnioski radnych oraz udzielenie odpowiedzi; oświadczenia klubowe.
4. Informacja z realizacji zadań w zakresie bezpieczeństwa publicznego miasta w okresie 30.04.2010r. – 30.04.2011r.
5. Sprawozdanie z działalności Gorzowskiego Centrum Pomocy Rodzinie i Polityki Społecznej za 2010 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie strategii rozwoju gorzowskiej oświaty – druk nr 111.
7. Podjęcie uchwały w sprawie opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp. - druk nr 103.
8. Podjęcie uchwały w sprawie powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego do spraw przeciwdziałania przemocy w rodzinie działającego na terenie miasta Gorzowa Wlkp. oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania – druk nr 104.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku miejskim - druk nr 105.

10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Żłobka Miejskiego Nr 1 w Gorzowie Wlkp. – druk nr 106.
11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Żłobka Miejskiego Nr 2 w Gorzowie Wlkp. – druk nr 107.
12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Żłobka Miejskiego Nr 3 w Gorzowie Wlkp. – druk nr 108.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami – druk nr 109.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawki dotacji przedmiotowej do wozokilometra w trakcji autobusowej i tramwajowej dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Gorzowie Wlkp. – druk nr 113.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów na parkingu strzeżonym oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia pojazdu, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu – druk nr 114.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 115.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 116.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 117.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 118.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2011-2086 - druk nr 120.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu – druk nr 102.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu – druk nr 110.
23. Podjęcie uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Wincentego Witosa – druk nr 101.
24. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania Odznaki Honorowej Miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 119.
25. Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi – druk nr 98.
26. Informacja z bieżącej działalności Prezydenta Miasta.
27. Odpowiedzi na interpelacje z X sesji Rady Miasta z dnia 18 kwietnia 2011r.
28. Przyjęcie protokołu z IX i X sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp.
29. Sprawy różne, wolne wnioski.
30. Zakończenie obrad.

Ad.1 Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Sesję otworzyła i jej obradom przewodniczyła (upoważnienie stanowi załącznik nr 2a do protokołu) Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – Grażyna Wojciechowska, która po powitaniu stwierdziła wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad.2 Porządek obrad.

Grażyna Wojciechowska – poinformowała, że wpłynął wniosek Prezydenta Miasta o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały ujętego w pkt.21 - w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu – druk nr 102.

Sebastian Pieńkowski – przedstawił wniosek o uzupełnienie porządku obrad, który stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Jan Kaczanowski – wniosek zabrzmiał bardzo poważnie, jeśli jest tak jak p.Pieńkowski twierdzi i chociaż mam osobiście wątpliwości, to sądzę, że tej sprawy nie można załatwiać tak ad hoc, bo sprawa jest poważna. Uważam, że temat musi być odpowiedzialnie przygotowany i jeśli już to wniosek ten mógłby być rozpatrzony i w porządku ujęty na kolejnym posiedzeniu Rady Miasta, a nie w dniu dzisiejszym. Doniesienia prasowe należy traktować poważnie, bo sprawa finansów naszego miasta i jego płynności to jest bardzo poważna sprawa i tak też musimy do tego tematu podejść, musi być dobrze przygotowany. Takie jest moje stanowisko w tej sprawie, jeśli radny S.Pieńkowski nie wycofa wniosku żeby był on rozpatrywany w dniu dzisiejszym, to należy go przegłosować, ale mam sugestie aby wstrzymać się z rozpatrzeniem w dniu dzisiejszym i rozpatrzyć go w terminie późniejszym jak wcześniej zaproponowałem.

Marek Surmacz – właśnie dlatego, że sprawy finansowe są bardzo poważne, sygnał publiczny już został przekazany do opinii. Wydaje się, że nie stanowi problemu dzisiaj dla Skarbnika Miasta przedstawienie krótkiej informacji o tym czy doniesienia prasowe są niepokojącą rzeczywistością czy nie, a tych nikt tak nie rozpoznaje na bieżąco jak Skarbnik, więc skąd ten problem, że ewentualnie za miesiąc dopiero możemy zapoznać się z tą informacją. Czy dzisiaj nie znamy jaka jest sytuacja finansowa w mieście?

Tadeusz Jędrzejczak – Prezydent Miasta – wynika to z budżetu, który uchwaliliście 19 stycznia br. co jest zapisane po stronie zaciąganych zobowiązań po stronie miasta, tutaj nie ma sytuacji żadnej nadzwyczajnej, to wynika z uchwalonego budżetu.

Robert Jałowy - przedstawił wniosek o uzupełnienie porządku obrad, który stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Tadeusz Jędrzejczak – nie możemy zabiegać o środki pomocowe z Krajowej Rezerwy Wykonania ponieważ ta rezerwa nie została ogłoszona, obecnie trwają negocjacje między Marszałkiem z Unią Europejską co do ostatecznego kształtu, podziału i sposobu wydatkowania tych środków. Do kiedy nie ma ogłoszonej przez Unię Europejską decyzji co do tego jak te środki będą wykorzystywane, jakie będą priorytety nie mamy o co zabiegać. Wiemy na co są te środki przez Zarząd Województwa przygotowane, jakie priorytety są w tej chwili przygotowane. W momencie kiedy Unia to zatwierdzi, a będzie to prawdopodobnie po wakacjach, z końcem roku te pieniądze będą mogły być przedmiotem konkursu. Takie są procedury.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego S.Pieńkowskiego o informację Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. o zagrożeniu płynności finansowej miasta w 2011r., głosowało 6 radnych, przy 9 głosach

przeciwnych i 2 wstrzymujących się – **wniosek nie został przyjęty przez Radę Miasta.**

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego R.Jałowego o informację Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. na temat działań podjętych przez Prezydenta Miasta w celu pozyskania funduszy z Krajowej Rezerwy Wykonania w 2011r., głosowało 2 radnych, przy 17 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących się – **wniosek nie został przyjęty przez Radę Miasta.**

Małgorzata Zienkiewicz – Skarbnik Miasta – z uwagi na to, że jesteśmy w trakcie przetargu na kredyt w wysokości 16mln.zł., a jest to bardzo ważna informacja typu, że miasto ma kłopoty finansowe i grozi to bankructwem miasta – takie słowa są nieuprawnione, one powodują, że dostajemy gorsze warunki. Rada Miasta w uchwale budżetowej w dniu 19 stycznia br. przewidzieliście kredyt na płynność w wysokości 20mln.zł., czyli już w momencie uchwalania budżetu przewidywaliśmy, że dochody nie pójda tak dobrze i tak wcześnie, żeby zapewnić sfinansowanie terminów uchwalonych wydatków. To jest jedyny powód, natomiast o bankructwie miasta nie można mówić. To jest zbyt poważna sprawa, w tej chwili nie wiem jak to zrobią banki i nie wiem jak się z tego wywinie.

W głosowaniu jawnym za zatwierdzeniem porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Ad.3 Interpelacje i wnioski radnych oraz udzielenie odpowiedzi; oświadczenia klubowe.

Przed dzisiejszą sesją interpelacje zgłosili i odczytali radni: M.Kurczyna – w imieniu Klubu Radnych SLD, J.Kaczanowski, S.Pieńkowski, M.Rawa, R.Jałowcy, J.Synowiec, M.Marcinkiewicz, Sf.Sejwa, R.Surowiec, H.Kunicka i G.Wojciechowska. Interpelacje stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

Jan Kaczanowski – chciałbym podziękować Prezydent – T.Tomasikowi, który indywidualnie odpowiedział na moje ręce w sprawie podjazdu do Domu Dziennego Pobytu przy ul.Cichońskiego. W tym momencie chcę zaznaczyć, że wg. mnie Prezydent Tomasik idzie w dobrym kierunku.. Serdecznie podziękowanie kieruje w imieniu swoim i radnej G.Wojciechowskiej. Jak wszyscy pamiętamy był taki moment, że spłonęło targowisko przy cmentarzu komunalnym, niektórzy radni w tej sprawie zabierali głos, interweniowali, w tym także i moja skromna osoba i p.G.Wojciechowska, chciałbym bardzo serdecznie podziękować GRH, jego kierownictwu i załodze, za to, że w taki sposób bardzo cywilizowany urządzili to targowisko. Ci ludzie, którzy tam sprzedają, targują z tego faktu są bardzo zadowoleni. Marek Surmacz – chciałbym aby Przewodnicząca skorzystała z uprawnień regulaminowych i przywołała radnych do porządku. Nie jest to punkt obrad ku chwale i na cześć. Proszę ewentualnie w sprawach różnych podobne sytuacje rozpatrywać.

**Ad.4 Informacja z realizacji zadań w zakresie bezpieczeństwa publicznego
miasta w okresie 30.04.2010r. – 30.04.2011r.**

Jan Figura – dyrektor Wydz.Zarządzania Kryzysowego – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił informację z realizacji zadań w zakresie bezpieczeństwa publicznego miasta – załącznik nr 6 do protokołu.

Mirosław Rawa – to bardzo dobra informacja i z niej ewidentnie widać jakie powinny być priorytety w pracach Rady, drogi, parkingi, bezpieczeństwo na drogach. Uważam, że jesteśmy na dobrej drodze jeśli chodzi o Zawarcie. Już powiedziano, że nie warto się kłócić o zrobienie kolejnych uliczek i chodników, kiedy grozi powódź i zniszczenie tych inwestycji. Najpierw należy zadbać o bezpieczeństwo. Chciałbym zapytać o amoniak. Cieszę się, że ilość amoniaku się zmniejszyła, ale jak będzie to wyglądało w następnych latach? Czy jest szansa żeby to zagrożenie zmaleo?

Stefan Sejwa – czy i jakie mamy szanse na to aby nie powtórzyły się sytuacje z przełomu 2010/2011? W związku z tym jaki jest aktualny harmonogram w sensie realizacji zakresu prac? Jest w tej chwili przełom maja/czerwca, chciałbym wiedzieć na jakim etapie jesteśmy? Mieszkańcy ten problem poruszają, irytują się. Zdaję sobie sprawę z tego, że podjęte zostały takie działania jak: aż 100tys.zł. z samorządu województwa na studium wykonalności, ok.17 maja br. decyzje były podjęte, przede wszystkim dotyczące remontu Kanalu Siedlickiego i ewentualnie przepompowni, również przy tym Kanale. Czy zdążymy? Czy ten moment gdzie 100tys.zł. na koncepcję spowoduje, że do kolejnego zagrożenia sezonu powodziowego zdążymy z zakresem prac? Wiem również o tym, że Wojewoda Lubuski otrzymała 83mln.zł. na województwo zakresie działań przeciw powodziowych. Jak część i na co przeznaczona będzie z tej puli na kwestie związane z Gorzowem? Kolejny problem adresuję do przedstawiciela Policji. Zjawiskiem, które w Gorzowie Wlkp. rozwija się, ma miejsce, tak wynika przynajmniej z relacji mieszkańców wielu dzielnic, jest niewłaściwe zachowanie się różnych grup młodzieżowych na osiedlach, tworzenia się różnych subkultur i pewnych działań, gdzie mieszkańcy są bezsilni. Wiem, że w ramach Policji powstała specjalna komórka, pewnych profilaktycznych przeciwdziałań temu zjawisku. Przykro stwierdzić, ale chyba skala zjawiska się nie zmniejszyła i jest poważnym problemem. Jak Komenda Policji widzi to zjawisko, jak ocenia i jakie podejmie ewentualnie przeciwdziałania żeby skale tego zjawiska zmniejszyć?

Paweł Leszczyński – w imieniu grupy osób i podmiotów zainteresowanych możliwością utworzenia na stałe, punktu informacyjnego, tudzież punktu konsultacyjnego Komendy Miejskiej Policji na obszarze Zakanala celem podniesienia poziomu bezpieczeństwa w tamtym rejonie, tj. m.in. róg ul.Kobylogórskiej – Krótkiej, skąd cały czas napływają pewne sygnały dotyczące zachowań potencjalnie mogących naruszać prawo. Czy można liczyć na wsparcie tej inicjatywy ze strony Komendy Miejskiej Policji zmierzającej do ulokowania w tamtym obszarze miasta, po uprzednich rozmowach, rozpoznaniu gdzie by to mogło być i w którym obiekcie spełniającym też odpowiednie standardy pracy policjantów, ulokowania takiego punktu informacyjnego na stałe. Jest to postulat podnoszony od wielu lat.

Jan Figura – amoniak - na początku jak przyszedłem mówiłem 250 ton, 30 zostało i myślę, że nie są w stanie obecnie zejść poniżej, ponieważ musieliby zmienić cały proces technologiczny. A to są pieniądze. To co jest w tej chwili można powiedzieć,

że jest bezpieczne, chociaż nigdy tak nie wolno twierdzić, ale oceniamy, że jest to bezpieczne. Tutaj już zmian nie będzie chyba, że zostanie zmieniona technologia.

Mirosław Rawa – ta technologia jest dopuszczalna bez ograniczeń?

Jan Figura – tak, nie ma ograniczeń czasowych. Jest to potrzebne do schładzania. Pierwsze rozmowy na temat bezpiecznego Zawarcia były 15 grudnia i gdybym za to odpowiadał to myślę, że na dzień dzisiejszy byłoby pozamiatane. Pewne sprawy mnie denerwują, szczególnie czasowe, ale nie mam na to wpływu. Nie jestem przełożonym ani Marszałka Województwa, ani Dyrektora Lubuskiego Zarządu. To co miasto może, myślę, że potwierdzi też Prezydent, to temat jak najbardziej realizowany. A jak się odbywają sprawy decyzyjne u góry trudno powiedzieć, nigdy nie uczestniczyłem w tych odprawach czy naradach. Jedno jest pewne, jeśli mi się mówi na spotkaniu u Wojewody na temat zaangażowania środków w województwie lubuskim, to nie potrafię powiedzieć ile z tego będzie w Gorzowie Wlkp. póki niedostane tego na piśmie. Jeśli ktoś mówi, że na województwo jest 80mln.zł. to nic mi to nie mówi. Chciałbym wiedzieć ile jest dla Gorzowa Wlkp. a takiej odpowiedzi jeszcze na to pytanie nie otrzymałem. Dowiedziałem się, że Lub.Zarząd Melioracji przystąpił do ogłoszenia przetargu na realizację tematu Kanał Siedlicki, a można było to zrobić w styczniu.

Paweł Rynkiewicz – Z-ca Komendanta Miejskiej Policji – odpowiadając na pytanie w sprawie subkultur – jest Wydział Prewencji, który zajmuje się tą tematyką, jak również prowadzone jest rozpoznanie operacyjne dotyczące głównie kibiców. Rozpoznanie dotyczy kibiców Stali, Stilonu, jak i innych gorzowskich drużyn. Na każde bieżące interwencje reagujemy na bieżąco. Jeśli chodzi o rozpoznanie subkultur młodzieżowych cały czas są prowadzone działania w tym kierunku, uzależnione są głównie od tego aby to środowisko rozpoznać i ewentualne patologie zwalczać. Prowadzone są programy profilaktyczne żeby te subkultury się nie tworzyły. Pytanie dotyczące posterunku na Zakanalu – kwestia jest do rozważenia, znana jest sytuacja budżetowa, w Policji też przyszły trudne czasy, ale w przypadku bez kosztowego prowadzenia takiego posterunku sprawa jest otwarta i do przedyskutowania.

Stefan Sejwa – z jednej i z drugiej odpowiedzi jestem niezadowolony, ponieważ ta informacja, to nie jest tylko taka sobie informacja żeby odfajkować takie czy inne poczynanie w Gorzowie Wlkp. jakie są podjęta i będą realizowane, tylko są to konkretne zadane przez mnie pytania problemy, dotyczące miasta Gorzowa Wlkp. i jego mieszkańców. Jeżeli zwracam się na sesji Rady do przedstawiciela Wydz. Zarządzania Kryzysowego z pytaniem czy mieszkańcy mogą spać spokojnie? Czuć się bezpieczni? Czy zdążymy z czasem żeby nie powtórzyć zjawisk powodziowych jakie miały miejsce ostatnio? Uzyskuję odpowiedź od osoby kompetentnej, że właściwie to trudno powiedzieć, że brakuje wiedzy, że jakieś tam działania są podejmowane. Uważa, że jest to zbyt mało adekwatna odpowiedź do mojego pytania i nie uspokaja mnie to, wręcz irytuje, że nie możemy poza medialnymi różnymi działaniami znaleźć sposobu i formuły działania takiego aby przyspieszyć cały ten proces. Stosujemy tutaj sytuację takiego trochę spychania odpowiedzialności i działań szczebla miejskiego na wojewódzki, wojewódzkiego na miejski, a jeszcze najczęściej na terytorialnie Gorzów Wlkp. – Zielona Góra, Zielona Góra – Gorzów. Odpowiedź udzielona przez Komendanta – P.Rynkiewicz to proszę mnie traktować poważnie, nie zadowolam się stwierdzeniem, że odbieracie telefony i przyjeżdżacie z interwencją.

Chodzi o to, że nie przyjeżdżacie na interwencje i tu jest problem. Mieszkańcy, często starsi ludzie są niepokojeni przez różne grupy wyrostków, z różnym zachowaniem i mieszkańcy czują się zagrożeni, a młodzi czują bezkarni, ponieważ niepodejmowane są działania wynikające, nie wiem czy z luk prawnych, czy z innych przyczyn. Jeśli nie ma znamion przestępstwa, bo to tak się tłumaczy, że zbierają się grupy wyrostków, które piją alkohol, piją piwo, napoje bardziej wyskokowe, pała papierosy, przeklinają, zachowują się agresywnie i zaczepnie i fakt faktem, że nikogo nożem nie pchną czy nie przewrócą, nie pobiją w sensie kalectwa, ale to wcześniej wymienione zachowanie dla wielu mieszkańców jest poczuciem pewnego zagrożenia, bezradności, bezsilności i kiedy są telefony interwencyjne, to interwencji nie ma. W związku z tym, jeśli kwituje się moje pytanie odpowiedzią, że przyjeżdżacie, interweniujecie, itd. - to chyba nie ma o czym dyskutować i sytuacja się nie zmieni. Uważam, że problem ten powinien być bardziej poważnie potraktowany.

Mirosław Rawa – miałem okazję sprawdzić, nie w takich okolicznościach o jakich mówi radny Sejwa, pewnie różnie bywa z interwencjami, a chciałem powiedzieć coś na obronę Policji. Testowałem na własnej skórze działanie Policji w ubr. Miałem wypadek drogowy. Piraci drogowi uderzyli w nas, jechaliśmy z żoną, zadzwoniłem na Policję. I muszę powiedzieć, że byłem świadkiem nieprawdopodobnie sprawnego działania Policji. Już byłem zadowolony z tego, że przyjechali. Sądziłem, że się pokreca i powiedzą, że nie można tych piratów drogowych złapać, bo oni uciekali w stronę miasta. Musze powiedzieć, że zostali schwytani, postawieni przed Sądem. Byłem świadkiem bardzo sprawnego, skutecznego i bardzo zaangażowanego działania Policjantów. Takie sytuacje też się zgadzają i żebyśmy mieli bardziej wyważony pogląd na funkcjonowanie Policji. Sądzę, że zawsze warto jest wspierać Policję żeby te środki i możliwości były większe. Jeśli chodzi o młodzież, która nie ma nic lepszego do robienia niż picie piwa, to jako Rada Miasta mamy wiele do zrobienia. Często o tym mówimy, ale nasze działania są nieskuteczne. W mieście musi być większa oferta dla młodzieży żeby nie zostawał ten czas na picie piwa i żeby młodzież nie dokonywała takiego wyboru. Też uderzamy się we własne piersi w tej sprawie.

Ewa Piekarz – Z-ca Prezydenta Miasta – mam nadzieję, że p.Sejwa zauważył, że zgłaszam się do głosu i chciałabym informacji udzielić. Mam nadzieję, że również nie wynika z braku wiedzy prezentowanie przez Radnego pewnych wątpliwości, ponieważ przypominam, że o ochronie przeciwpowodziowej w zlewni Kanału Siedlickiego – I etap, jako planowanym zamierzeniem inwestycyjnym, Rada była informowana po raz pierwszy w lutym, kiedy podejmowano uchwałę intencyjną. I w marcu kiedy to Rada wyraziła na zaciągnięcia zobowiązania na lata w związku z realizacją tej inwestycji. Harmonogram zdarzeń związanych z realizacją przygotowań do tej inwestycji: wiemy już, że Marszałek Woj.Lubuskiego ogłosił konkurs na zadanie z zakresu ochrony środowiska m.in. z zadania, z którego będziemy mogli aplikować w konkursie o środki na realizację ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Kanału Siedlickiego. W związku z powyższym negocjowaliśmy z Marszałkiem Województwa treść porozumienia partnerskiego, które byłoby możliwe do podpisania w momencie kiedy obie Rady, a więc Sejmik Woj.Lubuskiego oraz Rada Miasta, wyrażą zgodę na podjęcie takich działań. Rada Miasta zajmowała się tym w lutym i marcu, Sejmik podjął uchwałę 16 maja, 23 maja zostało podpisane porozumienie pomiędzy Marszałkiem Woj.Lubuskiego a Prezydentem Miasta Gorzowa Wlkp., w tym samym dniu Zarząd

Melioracji udzielił pełnomocnictwa miastu Gorzów Wlkp. do reprezentowania jego interesów jako beneficjenta, w celu wyłonienia wykonawców prac związanych z przygotowaniem wniosku. Te działania zostały podjęte w dniu dzisiejszym. 100ty.zł. Marszałek przeznaczył na przygotowanie dokumentacji związanej ze złożeniem wniosku. Mam nadzieję, że po to, to robimy, że mamy szansę na pozyskanie środków na realizację zadania. Chciałabym podkreślić to co mówił p.J.Figura i co jest zamieszczone na str.3 – jest wymieniony zakres obowiązków poszczególnych, a więc zakres odpowiedzialności związany m.in. z Kanałem Siedlickim, to odpowiedzialność Marszałka Woj.Lubuskiego, ale jak zalewa to zalewa naszych mieszkańców. W związku z tym wydajemy środki na przeciwdziałanie skutkom i Prezydent Miasta wyraził wolę przystąpienia do wspólnego działania, pomimo, że to nie jest wprost zadanie miasta, w celu wyeliminowania takich działań w przyszłości. Stąd też sądzę, że wola Rady na zaangażowanie finansowe. Martwi nas, że na spotkaniu zorganizowanym przez Wojewodę w obecności Marszałka, Wójtów, i Burmistrzów i Prezydenta Miast i Gmin, północnej części województwa lubuskiego, pomimo zadanego wprost pytania czy odzyskamy środki, które przeznaczyliśmy na działania przeciwdziałające skutkom powodzi w 2011r. nie uzyskaliśmy takiego zapewnienia, czy deklaracji.

Grażyna Wojciechowska – poinformowała, że z materiałem zapoznała się i przyjęła do wiadomości Komisja Spraw Społecznych. W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji, uznaję, że Rada Miasta przedstawiła informację z realizacji zadań w zakresie bezpieczeństwa publicznego miasta w okresie 30.04.2010r. – 30.04.2011r. przyjęła do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.5 Sprawozdanie z działalności Gorzowskiego Centrum Pomocy Rodzinie i Polityki Społecznej za 2010 rok.

Barbara Steblin-Kamińska – dyrektor GCPRiPS – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił sprawozdanie z działalności Gorzowskiego Centrum Pomocy Rodzinie i Polityki Społecznej za 2010r. – załącznik nr 7 do protokołu.

Jerzy Antczak – w dniu wczorajszym Komisja Spraw Społecznych odbyła wyjazdowe posiedzenie w Hospicjum św.Kamila celem poznania jego problemów organizacyjno-finansowych m.in. przyjęliśmy sprawozdanie z działalności GCPRiPS za 2010r. W imieniu Komisji podziękuję dyr.B.Stebelin-Kamińskiej oraz wszystkim pracownikom za zaangażowaną i trudną pracę w minionym roku, nie do końca satysfakcjonującą finansowo, mam na myśli pracowników socjalnych. Ponad 70mln.zł. budżet szeroko rozumianej w różnych formach pomocy społecznej, to drugi budżet co do wielkości, zaraz po sferze edukacji. 4031 rodzin objętych zostało pomocą społeczną, zgodnie z ustawą, której głównym wskaźnikiem jest wskaźnik dochodowości, dochodowości na osobę bardzo niski. Z tego ok.50% stanowią bezrobotni, a 741 rodzin zostało zaliczonych do zjawiska bezradności. Otrzymujący pomoc to często ludzie z dysfunkcją np.długotrwała choroba lub długotrwała niepełnosprawność, przy wysokich wydatkach na leczenie, a małych, brakujących dochodach. Wnioski:

1. ratować dzieci poprzez urozmaicone formy działania, w 774 rodzinach ogarniętych zjawiskiem bezradności, bo zmienić mentalność i nastawienie psychiczne dorosłych jest bardzo trudno. 2. zatrudnić perspektywicznie asystentów rodzin, wykorzystując środki europejskie, co wynika z przepisów prawa i co będzie zadaniem gminy. Długotrwała, ciągła praca asystenta rodziny ogarniętej zjawiskiem bezradności może przynieść efekty wychowawcze właśnie ratujące dzieci i być może, chociaż częściowo nieudolnych rodziców, którzy najczęściej posiadają najniższe wykształcenie i najniższe kwalifikacje, więc których trudno uaktywnić zawodowo. 3. wzmocnić zastępczą opiekę rodzicielską, co wynika z ustawy która zwiększa obowiązki gmin w dużym zakresie. Na naszym terenie posiadamy 202 rodziny zastępcze, w tym 166 rodzin spokrewnionych. Oprócz różnych form pomocy wynikających z ustawy realizowanych jest wiele dodatkowych programów pomocowych, w tym projekt finansowany z środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Sądzę, że przed nami duże wyzwanie jakim jest starzenie się społeczeństwa, ale też problem bezrobocia i ubóstwa. Widzę tu dużą rolę samorządu, czyli nas wszystkich, a nie wyłącznie pomocy społecznej w rozwiązywaniu problemów, z którymi przychodzi nam się zmierzyć.

Jan Kaczanowski - poinformował, że sprawozdanie przyjęła do wiadomości Komisja Spraw Społecznych. W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji, uznaję, że Rada Miasta przedstawiła sprawozdanie z działalności GCPRiPS za 2010 rok przyjęła do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.6 Podjęcie uchwały w sprawie strategii rozwoju gorzowskiej oświaty.

Adam Kozłowski – dyrektor Wydz. Edukacji – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Stefan Sejwa – trudno pogodzić się z tym, że pierwszy rok w realizacji nowej Strategii Oświatowej, która mamy przyjąć, mamy rozpocząć anty budżetem oświatowym m.in. tylko 150tys.zł. na remonty bieżące, 27tys.zł. na pomoce dydaktyczne. Chyba, że coś się zmieni i Strategię rozpoczniemy od 2012r. ze środkami gwarantującymi jej realizację, bo jeżeli 2012r. ma być podobny w finansowaniu oświaty do 2011r. to ze Strategii Oświatowej należałoby zrezygnować ponieważ większość zapisów staje się pustosłowiem i zbiorem pobożnych życzeń, na które nas nie stać i za które nie możemy brać pełnej odpowiedzialności. Jeżeli tak będziemy prowadzić politykę finansowo-inwestycyjną miasta, to również inwestycje oświatowe m.in. budowa szkół artystycznych, czy nowej szkoły zawodowej staje się tylko fantazją lub tematem wyborczym za 50-60mln.zł. Powstaje coraz większa sprzeczność między tym ile miasto ma dołożyć do subwencji oświatowej, aby rozwinąć bardziej oświatę. A ile może dołożyć i dokłada. Jest to oczywiście tendencja bardzo spadkowa, ponieważ oświata gorzowska w większości wegetuje. Przykładem tutaj może być budżet na 2011r. zamknięty brakiem, niedoszacowaniem na minus 3mln.zł. Wszyscy są za edukacją, ale jak przychodzi uchwalanie budżetu to jakoś o tym zapominamy. W tym kontekście Strategia to formalny dokument składający się z celów i zadań, w stosunku

do których nie ma ani prawnych, ani finansowych gwarancji realizacji. A taki stan rzeczy nie spowoduje poprawy wyników i efektów nauczania. Jak się cieszyć z nowej Strategii? Jak mieć optymizm, jeżeli wymiana okien w gorzowskich placówkach oświatowych to dalej nie do rozwiązania problem? Jak z czystym sumieniem patrzeć na szkoły, które do remontów termo będą w ramach trzeciej Strategii Oświatowej? Niestety, edukacja w Gorzowie Wlkp. przegrywa nawet z Grand Prix, które z zapisem stałych, nie małych kwot na kilka lat są do przodu. Pozwalam sobie, na niektóre krytyczne sformułowania ponieważ uczestnicząc w pracach zespołu nad opracowaniem nowej Strategii nie zgadzam się z wieloma jej zapisami, m.in. właśnie finansowaniem, od którego zależy wiele innych rozwiązań i co prowadzi do dekapitalizacji obiektów oświatowych i ich wyposażenia. Nie zgadzam się z ograniczaniem zakresu unowocześniania środków dydaktycznych, w tym takich jak tablice interaktywne, pomoce związane z funkcjonowaniem pracowni językowych, czy komputerów. Nie zgadzam się z ograniczeniem zakresu rozwoju i wyposażenia szkolnictwa zawodowego z silnym Centrum Edukacji Zawodowej. Z brakiem optymalnych, bardziej elastycznych rozwiązań w rozwoju szkolnictwa ponad gimnazjalnego, z podziałem nabory do klas I – 40, 40 i 20% oraz zbyt sztywnego wobec zmian demograficznych standardu uczniów w oddziałach poszczególnych typów szkół, 23 podstawowe, 28 gimnazja, czy 30 ponadgimnazjalnych. Za małe są w propozycji działań związanych ze Strategią i jej treścią, nakłady na przyjęcie 6-latków do szkół i zapewnienie tym 6-latkom poza nauką wymogów opieki, zabawy i bezpieczeństwa. Zbyt powierzchowne przygotowanie następuje również wariantu modelowania sieci placówek oświatowych, który to wariant nie jest do końca czytelny i pewny, zarówno dla środowiska oświatowego jak i dla mieszkańców. Wielu zadań też brakuje w propozycji treści Strategii Oświatowej m.in. wzbogacenia warsztatu pracy nauczycieli. Rzecz polega na tym, żeby nie walczyli „nauczyciele między sobą” o komputer czy laptop z ekranem do prezentacji multimedialnej, również ze względu na to aby mieli gdzie wprowadzić dane do tzw. rozpowszechnianych dzienników elektronicznych. W treści Strategii znalazło się wiele zapisów jednak o dużym zakresie uogólnienia, na których realizację brakuje gwarancji i środków finansowych, a które prawie wszystkie w terminie realizacji określone są jako proces ciągły, czyli dowolny, bez końcowego efektu realizacji. Nie ma stwierdzenia w zapisie Strategii, chociażby o remontach termo dwóch, a chociaż jednej placówki rocznie. Nie ma również stwierdzenia o tym, że zakończymy wymianę okien we wszystkich szkołach, czy doposażymy placówki oświatowe wg. wyższych, lepszych standardów. Edukacja gorzowska, która ma też dużo osiągnięć i przykładów dobrego rozwoju, czy w wyniku realizacji analizowanej Strategii zdynamizuje się, czy będzie równała szanse mam niestety, wątpliwości. I mniej do treści ale bardziej do gwarancji i zabezpieczeń finansowych

Paweł Leszczyński – w imieniu Klubu Radnych SLD chciałbym złożyć podziękowanie na ręce wszystkich tych osób pracujących nad Strategią, które brały udział w pracach naszego zespołu, bardzo dużą pracę wykonał szczególnie zespół redakcyjny, bo to był ten zespół, który na bieżąco zbierał wszystkie opinie, głosy, które przychodziły drogą elektroniczną m.in. i które znalazły się finalnie w tekście proponowanej dzisiaj nad Strategii Rozwoju Gorzowskiej Oświatowej. Ta Strategia jest efektem realizmu, pewnego kompromisu między tym co chcielibyśmy

zrealizować, a tym co jest możliwe do zrealizowania, a i tak najważniejsza kwestia będzie z każdorocznym budżetem, trudno bowiem zapisywać w Strategii konkretne kwoty finansowe, związane z modernizacją, czy termo modernizacją obiektów oświatowych, trudno wskazywać konkretne parametry finansowe w akcie, który po temu nie jest przystosowany i na podstawie ustawy o finansach publicznych nawet być nie może. Od tego są budżety. Właśnie Strategia, ponieważ jest dokumentem precyzującym najważniejsze priorytety naszego samorządu gorzowskiego zawiera wskazówki dotyczące działań finansowych na kolejne lata, czyli na lata: 2012, 2013, 2014 i 2015, a więc ostatni rok obowiązywania tej Strategii. Trzeba podkreślić, że wiele decyzji, przed którymi stoimy jako samorządowcy jest efektem działań szczebla centralnego. To nie woła samorządu, a MEN i Rządu została podjęta decyzja o obniżeniu wieku szkolnego, która rzutuje na konkretne zobowiązania samorządów przygotowania odpowiednich zespołów klasowych. To nie samorząd gorzowski ma wpływ na kształt subwencji oświatowej, a subwencja oświatowa jest ustalana na szczeblu centralnym. Wiele środowisk samorządowych postuluje kwestie wliczania do subwencji oświatowej prowadzenia placówek przedszkolnych oraz żłobków przez samorządy. Czekamy z nadzieją, że ten postulat zostanie wreszcie zrealizowany, co jest niezwykle istotne w kontekście innych niezwykle kontrowersyjnych propozycji Ministra Finansów, które mogą poważnie ograniczyć kwestie działalności inwestycyjnej samorządu. W związku z tym wszelkie zadziałania, które troszeczkę by ulżyły od strony finansowej jednostkom samorządu, a w sposób szczególny gminom są bardzo mile widziane. Analiza SWOT, która jest załącznikiem do Strategii, nad którą dzisiaj dyskutujemy, zawiera tak naprawdę w skróconej wersji cały obraz sytuacji tego co mamy, co już zostało wykonane, a trzeba podkreślić, że wiele działań ma oparcie w funduszach europejskich. I te są realizowane przez bardzo wiele szkół, sami ostatnio mieliśmy okazję zobaczyć kuchnię transgraniczną i różnego rodzaju inne projekty, w których bierzemy udział. Należy podkreślić sprawy, które będą wymagały obok wielu innych priorytetów pilnego potraktowania, do takich naszym zdaniem należy również eliminacja barier architektonicznych, a więc tego wszystkiego co utrudnia pobieranie edukacji przez dzieci i młodzież niepełnosprawną, ale zarazem trzeba kontynuować te wszystkie inwestycje, które wiążą się choćby z tablicami interaktywnymi, nowoczesnymi pomocami dydaktycznymi i metodycznymi dla nauczycieli. Te wszystkie programy, które był bardzo istotne w naszym samorządzie jak np. program opieki stomatologicznej dzieci i młodzieży, realizowany ze środków mechanizmu norweskiego oraz Europejskiego Obszaru Gospodarczego, z całą pewnością prosi się o realizację tego rodzaju przedsięwzięć na przyszłość bo były one dobre, pożądane i z całą pewnością w przyszłości również będą. Co do zabezpieczenia środków finansowych na remonty substancji, z całą pewnością jest to jeden z najważniejszych priorytetów na lata 2011-2015 wynika z tekstu tej Strategii, ale wracam jakby do początku, jest to kwestia odpowiedniego przewalczenia tego rodzaju środków w projekcie najbliższej uchwały budżetowej na 2012r. Natomiast jaka będzie sytuacja finansowa, jakie będą przychody do budżetu miasta, jak się będzie to wszystko kształtowało, poznamy dopiero po pewnym czasie. Klub Radnych SLD pragnie zwrócić się do wszystkich radnych, o możliwość wnikliwego przestudiowania tego dokumentu oraz poparcie tej Strategii w głosowaniu.

Robert Jałowy – jednym z objawów demokratyzacji życia społecznego w naszym kraju jest decentralizacja, która w obszarze edukacji narodowej wiąże się z postępującym przenoszeniem odpowiedzialności za kształcenie i wychowanie na samorządy lokalne. Stąd w Strategii Oświaty muszą być sprecyzowane postulaty wskazujące na podjęcie działań w obszarze edukacji są to np. budowa społeczeństwa opartego na wiedzy, poprawa efektywności kształcenia, dostępność edukacji dla dorosłych, wyrównywanie szans edukacyjnych młodzieży. Strategia rozwoju edukacji uwzględniając wymienione priorytety powinna przedstawiać analizę problemów i celów oraz sprecyzować harmonogram działań w zakresie edukacji w gminie na najbliższe lata. Dopiero takie opracowanie, które wynika z potrzeby podwyższenia efektów kształcenia oraz ukierunkowania działań szkół i placówek na rozwój edukacji oraz skuteczne przygotowanie młodzieży do funkcjonowania na rynku pracy przedstawia wartość merytoryczną. Analizując Strategię: ma ona 27 stron, niestety pierwszych 19 stanowi opis stanu obecnego, statystyka, opis szans i zagrożeń. Cele główne rozwoju oświaty obejmują ostatnie 7 stron, wcześniej mamy opisy sięgające różnych działań z lat ubiegłych, a wynikających w większości z zadań jakie na gminę nakładają przepisy prawa lub rządowe programy MEN. Rozdz.II to: „analiza stanu edukacji w Gorzowie Wlkp. - rozdział ten zawiera liczby oddziałów oraz uczniów w szkołach i opis zadań wykonywanych aktualnie przez organ prowadzący, a wynikający jak wcześniej wspomniałem głównie z ustaw. Niestety, tytułowej analizy rozdział nie zawiera. W rozdz.III prognoza liczby wychowanków i uczniów w publicznych placówkach oświatowych w latach 2011-2016, stan obecny i prognoza liczby uczniów w szkołach i przedszkolach jest przedstawiona w formie tabelarycznej. Zamiast wykresów obrazujących tendencje mamy suche liczby wrzucone w tabelę. Otrzymaliśmy dane, a nie prognozę. Dopiero samodzielnie zestawiające te dane każdy może sobie indywidualnie szacować prognozę na podstawie liczb. Uważam, że zrobienie kilku wykresów obrazujących prognozę właśnie na podstawie przytoczonych danych nie stanowiłoby większego problemu dla twórców dokumentu. Analiza SWOT jest wartościowa, ale momentami wewnętrznie sprzeczna. W rubryce mocne strony pkt.5 czytamy: „Stabilna w dużej mierze zaangażowana kadra pedagogiczna”, a w rubryce słabe strony, pkt.8: „niewystarczająca aktywność nauczycieli w zakresie doksztalcenia i doskonalenia zawodowego.” i pkt.10 „W dużej mierze niska jakość kształcenia oraz mało atrakcyjne metodycznie lekcje.” Jeżeli już mówimy o mało atrakcyjnych metodycznie lekcjach to wróćmy do mocnych stron pkt.4: „Zapewnienie dostępu do doradztwa metodycznego poprzez utrzymywanie przez miasto zespołu doradców metodycznych.” Reasumując to wszystko co powiedziałem wcześniej, robimy z tego komplementarna całość, którą cyt. „miasto utrzymuje zespół doradców metodycznych, a zaangażowana i jednocześnie niewystarczająco aktywna kadra nauczycielska oferuje uczniom niską jakość kształcenia i mało atrakcyjne metodycznie lekcje.” W słabych stronach pkt.9 czytamy: „niezadowolające wyniki egzaminów zewnętrznych.” – ale jakich? Wcześniej nic nie ma na ten temat, w jakich obszarach i co należy robić aby te właśnie, a nie inne wyniki poprawić? W Strategii nie ma nic na ten temat. Wiemy jakie są wyniki najbardziej profesjonalnych badań. Są to badania edukacyjnej wartości dodanej, która pozwala „odsiać” warunki zewnętrzne uczniów, nawet to, że gdzieś przychodzą do szkoły uczniowie zdolniejsi, gdzieś indziej mniej, ale analizuje tylko merytoryczną i wartość dodaną pracy szkoły. W edukacyjnej

wartości dodanej mamy, chociaż Strategia nie wspomina nic o tych badaniach, Technikum nr 8 zajmuje wg. tego profesjonalnego kryterium bardzo wysokie, drugie miejsce w nauczaniu z języka polskiego, a trzecie w nauczaniu matematyki. To świetny wynik. Zwłaszcza, że dużą liczbę uczniów tego Technikum stanowią absolwenci dwóch zawarciańskich gimnazjów nr 4 i 12, natomiast na str.25 Strategii dowiadujemy się, że to Technikum przeznaczone jest do likwidacji. Dlaczego wytyczamy zadania zmierzające do zmian profili kształcenia szkół podnagimnazjalnych, a nie mamy wyliczonego tzw. współczynnika solaryzacji w odniesieniu do całej Polski oraz miast o podobnej wielkości. Mając Centrum Kształcenia Zawodowego planujemy utworzenie jakiegoś ośrodka kształcenia zawodowego z udziałem grupy przedsiębiorców – jest to ujęte w pkt.12, str.19 – „Szanse”. I pkt.14 – budowa nowej szkoły elektromechanicznej z branżowym centrum egzaminowania. A co jeśli ze współczynnika skolaryzacji wynika, że już teraz mamy nieproporcjonalnie dużą liczbę szkół zawodowych? Tego nie wiemy. Po tych dwóch dodatkowych inwestycjach staniemy się mega producentem wykwalifikowanych robotników do okolicznych fabryk, ale ich średni szczebel i kadra zarządzająca, będzie z ośrodków merytorycznie nastawionych na kształcenie wyższe, czyli ze Szczecina, Poznania i Zielonej Góry. W Strategii nie ma więc rzetelnego opisu analitycznego, który byłby realną podstawą i przyczynkiem do wszelkich treści eksponowanych w rozdz.V – cele główne rozwoju oświaty Miasta Gorzowa Wlkp. w latach 2011-2015. Rozdział ten zawiera bezsprzecznie wiele profesjonalnych, ładnych, składnych formuł, lecz są one zawieszona w próżni. Wynikają z umiejętności tworzenia takich formuł i niezaprzeczonej wiedzy merytorycznej ich twórców. A nie odnoszą się do tego co najważniejsze i co powinno być wcześniej opisane, stanu gorzowskiej oświaty - a przecież po to tworzy się strategię. To te cele powinny być wcześniej poddane analizie, a w rozdz.V powinniśmy otrzymać harmonogram działań w zakresie edukacji w gminie w 2015r. Uważam, że nie można zaakceptować dokumentu, który z jednej strony jest niezwykle ogólny, a z drugiej strony przerażająco konkretny w kwestiach likwidacji placówek. Tak naprawdę mamy 2 dokument, jeden niby analityczny, o dosyć mizernej wartości poznawczej i drugi cele- w dużej mierze wartościowy, ale wartością twórców a nie diagnozą stanu gorzowskiej oświaty. Stanu gorzowskiej oświaty tak naprawdę nie znamy, z tego dokumentu nie wynika. Głosujemy więc strategię czegoś, czego nie znamy.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały w sprawie strategii rozwoju gorzowskiej oświaty, głosowało 10 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 7 wstrzymujących się – załącznik nr 9 do protokołu.

Ad.7 Podjęcie uchwały w sprawie opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp.

Adam Kozłowski – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekt uchwały wraz z autopoprawką o wykreślenie § 4 z projektu uchwały. W trakcie posiedzenia Komisji była też wątpliwość czy nie przesadzamy jeżeli chodzi o

wyeliminowanie możliwości ulgowego traktowania rodzin wielodzietnych, czy objętych pomocą społeczną. Orzecznictwo prawne, służę argumentami, z dwóch względów wyklucza taką możliwość. Jeden to nie ma delegacji ustawowej dla samorządów w tym względzie oraz, że jest to niezgodne z Konstytucją jeżeli chodzi o równość dostępu do praw. W konsekwencji tej uchwały, bo są też zarzuty, że to spowoduje iż będzie drożej jeśli chodzi o opłaty za przedszkola, pozornie tak, ale można mieć raczej obawy, że będzie koszt czy opłaty niższe. Pozornie bo wartość godziny rośnie ze 1,80zł. na 2,00zł., ale w ramach tej uchwały rodzic nie będzie płacił za czas zadeklarowany pobytu dziecka w przedszkolu, a za faktyczny czas pobytu. Natomiast pomiar systematyczny dowodzi, że średnia obecność dzieci w przedszkolach nie przekracza 70%, więc można przyjąć, że o 30% będzie to odpłatność niższa, nawet jeśli porównamy to ze wzrostem o 0,20zł. w stosunku do 1,80zł. to i tak może być, że ten dochód samorządu będzie zmniejszony. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Sebastian Pieńkowski – czy jesteśmy zmuszeni przez ustawodawcę wykreślić z obowiązującej uchwały politykę prorodzinna, czyli § 3 gdzie rodziny wielodzietne miały zniżki oraz § 4 gdzie środki finansowe w przypadku obniżenia opłaty zabezpiecza miasto. Rozumiem, że stan prawny jest taki, że Rada nie jest władna tego zapisu umieścić w nowym projekcie uchwały. W związku z tym, że ta polityka prorodzinna, w tym momencie i za chwilę będziemy rozmawiali też o żłobkach, i tam też jest punkt gdzie możemy zastosować przepisy o polityce prorodzinnej, to dla mnie jako rodzica, mieszkańca Gorzowa Wlkp. jest jedna mała niezrozumiała rzecz. Równość wobec prawa zgodnie z Konstytucją RP: dzieci do lat 3 w żłobkach mogą mieć zniżkę uchwaloną przez władze miejskie, a w momencie przejścia do przedszkola tę zniżkę im się zabiera i jako radni nie mamy na to wpływu. Czy widząc tę różnicę, nierówność w stosunku do Konstytucji, w stosunku do najmłodszych, miasto podjęło lub ma zamiar podjąć jakieś kroki prawne wyjaśniające tę niezrozumiałość prawną? Czy to można zaskarżyć do Trybunału Konstytucyjnego? Niezrozumiałe jest, że przejście dziecka 3-letniego do przedszkola powoduje, że jako radni nie możemy prowadzić polityki prorodzinnej. Czy miasto będzie podejmowało jakieś kroki prawne w sprawie wyjaśnienia i dania możliwości radnym prowadzenia skutecznej polityki prorodzinnej? Co przewiduje prawo, jeśli dzisiaj Rada odrzuci tę uchwałę?

Stefan Sejwa – wg. projektu prezentowanej uchwały opłata za przedszkole to kwestia bardzo trudnego wyboru. Jest to tzw. uchwała trudna, z którą nie można sobie do końca poradzić. Zwarzywszy z jednej strony na argumenty i przepisy prawne, a z drugiej ze względu na stan faktyczny potrzeb. Rozwiązanie najbardziej optymalne problemu, czyli poprzez ryczałt jest niemożliwe ponieważ gdy dzieci uczęszczają do przedszkola ponad 5 godzin w ramach, których realizowana jest tzw. podstawa programowa i zajęcia dodatkowe, ryczałtu zastosować nie możemy. Projekt uchwały w sensie podstawowego zapisu przewiduje wzrost stawki za jedną godzinę zajęć dodatkowych do 2,00zł., co w uśrednionym wariantcie 3 godzin pobytu dziennie, daje 120zł./miesięcznie. Projekt nie przewiduje tego jak było w poprzednich uchwałach i o tym co mówił radny S. Pieńkowski, czy można zastosować ulgi dla rodziców, którzy posyłają do przedszkola dzieci więcej niż jedno? Co z ulga, która dotychczas była praktykowana, że kiedy rodzina otrzymywał pomoc społeczną to była również

zwolniona, złagodzona była również ta odpłatność pobytu dziecka w przedszkolu? Sytuacja, o której w projekcie uchwały mówimy spowoduje bardzo niebezpieczne zjawisko, że część rodziców aby mniej płacić za pobyt dziecka w przedszkolu, będzie odbierała dzieci po 5 godzinach realizacji tylko tzw. podstawy programowej, bez zajęć dodatkowych, co nie jest korzystne ani dla funkcjonowania przedszkoli, ani dla samych dzieci. Skutek zmian jest też taki, że nauczyciele część swojej pracy wykonywanej w przedszkolu, pracy dydaktyczno-wychowawczej, muszą angażować do działań techniczno-administracyjnych związanych z obliczeniem i rejestrowaniem czasu pobytu każdego dziecka w przedszkolu i odpłatności wynikającej z tego tytułu. W myśl mojej opinii uważam, że rodzice nie będą zadowoleni i nie tego oczekiwali, można domniemać, że stanie się to zarzewiem pewnych sporów pomiędzy miastem a rodzicami, którzy będą kwestionowali zasady odpłatności. Chciałbym zwrócić uwagę, że kłopoty z odpłatnością za przedszkole mamy bardzo poważne, już nie patrząc tylko na projekt uchwały. Otóż w 2010r. gdzie obowiązywała poprzednia uchwała, musieliśmy umorzyć należności na kwotę 2 950zł. dla 20 dzieci za pobyt w przedszkolach. Musieliśmy obniżyć odpłatność za przedszkola na kwotę 83 225zł. dla 205 dzieci i zwolnić z odpłatności 22 dzieci na kwotę 3 100zł. To są duże kwoty. One są w materiale do absolutorium i w stosunku do budżetu jednoznacznie nam to wszystko przedstawia. Mimo wymogów prawnych trudno jest zaakceptować niniejszą uchwałę, która pod przymusem ma zobligować Radę Miasta do wprowadzenia nie do końca korzystnego rozwiązania. Najgorsze w tym wszystkim jest to, że będą na tym tracić dzieci, szczególnie rodzin biedniejszych, a przecież edukacja ma równać szanse. Uważam, że w sytuacji wymienionych przepisów prawnych można by uzyskać efekt poprawy sytuacji poprzez zwiększenie w zakresie większym finansowania przedszkoli poprzez budżet miasta, ponieważ takie rozwiązania, które doprowadzą do chociażby zmniejszenia pobytu dzieci w przedszkolu z 8 do 5 godzin są nie do przyjęcia.

Adam Kozłowski – entuzjazmu nie ma też ze strony proponujących tę zmianę, ale taka jest rzeczywistość. Polityka prorodzinna – całe orzecznictwo prawne wyraźnie wykazuje, że to co nie jest w delegacji ustawowej nie może być przez samorząd „wymyślane” W przypadku żłobków, w ustawie żłobkowej jest taka delegacja ustawowa dla samorządu, żeby ulgi stosowne wprowadzić. Jest to dowód na pewną niekonsekwencję ustawodawczą. Co będzie jak Rada nie uchwali? Będziemy mieli problem, bo jeśli do września br. tego prawa nie zmienimy dopasowując do tej nowelizowanej ustawy to bezprawnie pobieralibyśmy od września opłaty. Możemy to zrobić, ale biorąc pod uwagę, że bez opłat rodziców ciężko będzie utrzymać przedszkola, natomiast gdybyśmy pobierali opłaty na podstawie aktualnie obowiązującej uchwały byłoby to nieprawne. Jest to bardzo ryzykowne rozwiązanie.

Sebastian Pieńkowski – nie dostałem odpowiedzi czy miasto jest władne podjąć inicjatywę wyjaśnienia tego np. w Trybunale Konstytucyjnym, w sensie nierównego traktowania dzieci w żłobku i dzieci w przedszkolu, jeśli chodzi o politykę prorodziną i niżki. Czy miasto jest zainteresowane i ma taka możliwość prawną zwrócić się np.do Trybunału Konstytucyjnego, bo nie wiem czy może, czy nie? Jeśli nie, to prawdopodobnie będziemy realizować poprzez Postów tę nierówność konstytucyjna i próbować to zgłosić, ale chciałbym wiedzieć czy miasto ma zamiar to zrobić? Ponadto nie bardzo logiczne jest wytłumaczenie, zgłasza się radnym uchwałę i radny ma 3 możliwości: za, przeciw i się wstrzymać. I w tym momencie jeśli nie

zagłosujemy „za” to łamiemy prawo, czyli w tym momencie moje kompetencje jako radnego są żadne, bo nie mogę głosować wybierając jedną z tych trzech opcji. W związku z tym coś tu w tym systemie prawnym nie gra, daje się coś do Rady, która nie ma na to wpływu. To po co to głosować. Rozumiem, że jest taki wymóg prawny, ale odpowiednie władze wykonawcze powinny ten dysonans nielogiczny próbować wyjaśnić, bo po co to poddawać pod głosowanie skoro i tak musimy zagłosować „za”.

Jan Kaczanowski – Pan sam zasugerował, że do Posłów, do ustawodawcy. Poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały w sprawie opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp., głosowało 12 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 5 wstrzymujących się – załącznik nr 11 do protokołu.

Ad.8 Podjęcie uchwały w sprawie powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego do spraw przeciwdziałania przemocy w rodzinie działającego na terenie miasta Gorzowa Wlkp. oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Barbara Steblin-Kamińska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślni pozytywną opinię Komisji Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego do spraw przeciwdziałania przemocy w rodzinie działającego na terenie miasta Gorzowa Wlkp. oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 13 do protokołu.

Ad.9 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku miejskim.

Dorota Modrzejewska-Karwowska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Sebastian Pieńkowski – w proponowanym projekcie uchwały Prezydent Miasta podnosi opłatę za pobyt dziecka w żłobku miejskim ze 100 na 160zł., tj. o 60% oraz dzienną stawkę żywieniową z 4,5 na 5,00zł. tj. o 11%. W sumie łączna opłata wzrośnie o 35%. Zgodnie z informacją GUS inflacja w Polsce od kwietnia 2010 do kwietnia 2011 wyniosła 4,5%. W dobie olbrzymich podwyżek miasto Gorzów Wlkp. powinno w końcu zrobić pierwszy krok i zacząć wspierać rodziny wielodzietne poprzez zniesienie opłat w sposób jak proponuję: zmienić § 1 na następujący „ustala się opłatę za pobyt dziecka w żłobku miejskim w wysokości 105,00zł. miesięcznie”.. Zmienić w § 4 pkt.1 na następujący „rodziny wielodzietne (co najmniej troje dzieci), których do żłobka uczęszcza więcej niż jedno dziecko, za drugie i każde następne,

rodzice/opiekunowie prawni są zwolnieni z opłaty określonej w § 1.” Zmienić w § 4 pkt.2 na następujący „zwolnienie z opłaty, o której mowa w § 1 następuje na wniosek uprawnionego.” Dodać w § 4 pkt.3 „środki finansowe w przypadku zwolnienia z opłaty określonej w § 1 zabezpieczy miasto.” Przerzucanie wszystkich kosztów rzeczowych, właściwie w 100%, bo taką informację uzyskałem na Komisji, biorąc pod uwagę, że tzw.kapitał ludzki i każdy ekonomista nam to powie, jest najważniejszy, a więc powinniśmy dbać o najmłodszych, takie zwolnienie nie obciąży mocno budżetu, a będzie pierwszym krokiem do prowadzenia prawdziwej prorodzinnej polityki. Poprawki zgłoszone na piśmie stanowią załącznik nr 15 do protokołu.

Dorota Modrzejewska-Karwowska – wysokość opłaty stałej 160zł. – nie jest to całkowity koszt rzeczowy, ponieważ są to opłaty związane z codziennym funkcjonowaniem, czyli pokryciem wszystkich kosztów związanych z mediami, zakupem sprzętu, zakupem pościeli i innych akcesorii, które są niezbędne do opieki nad dzieckiem, ale proszę pamiętać również o tym, że miasto w budżecie zapisuje dodatkowe środki, które są związane z bieżącymi remontami i naprawami, są to budynki kilkudziesięcioletnie, które wymagają bieżących napraw i remontów. To też są wydatki rzeczowe i one są pokrywane przez miasto. Jeżeli chodzi o zapis § 4 i zwolnienie z odpłatności w rodzinach wielodzietnych – przypominam, że funkcjonuje program w ramach działalności GCPRiPS, i jest w tym zapisie mowa o tym, że wszystkie te rodziny, które korzystają z pomocy społecznej, w oparciu o ustawę o pomocy społecznej, są zwalniane z odpłatności za wyżywienie dziecka w żłobku czy przedszkolu. W związku z tym wydatek związany w tej propozycji z wysokością 115zł. proponowanych za wyżywienie będzie opłacany przez GCPRiPS.

Sebastian Pieńkowski – wszystkie rzeczowe wydatki mam opisane w uzasadnieniu i na tym się opieram. Na Komisji usłyszałem, że 100% pokrywają rodzice i jest to kwota 158,08zł., a 160zł. jest opłata. A więc zgodnie z uzasadnieniem przytaczam te dane.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Spraw Społecznych, Komisja Budżetu i Finansów nie wyraziła opinii.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez radnego S.Pieńkowskiego w brzmieniu: zmienić § 1 na następujący „ustala się opłatę za pobyt dziecka w żłobku miejskim w wysokości 105,00zł. miesięcznie”.. Zmienić w § 4 pkt.1 na następujący „rodziny wielodzietne (co najmniej troje dzieci), których do żłobka uczęszcza więcej niż jedno dziecko, za drugie i każde następne, rodzice/opiekunowie prawni są zwolnieni z opłaty określonej w § 1.” Zmienić w § 4 pkt.2 na następujący „zwolnienie z opłaty, o której mowa w § 1 następuje na wniosek uprawnionego.” Dodać w § 4 pkt.3 „środki finansowe w przypadku zwolnienia z opłaty określonej w § 1 zabezpieczy miasto.”, głosowało 5 radnych, przy 14 głosach przeciwnych 1 wstrzymującym się.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku miejskim, głosowało 17 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 16 do protokołu.

Jan Kaczanowski – proponuje łączne rozpatrzenie projektów uchwał ujętych w pkt10-12 porządku obrad.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.10 Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Żłobka Miejskiego Nr 1 w Gorzowie Wlkp.

Ad.11 Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Żłobka Miejskiego Nr 2 w Gorzowie Wlkp.

Ad.12 Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Żłobka Miejskiego Nr 3 w Gorzowie Wlkp.

Jan Kaczanowski – projekty uchwał wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 17 do protokołu. Ponadto wszystkie projekty uchwały uzyskały jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Spraw Społecznych.

Sebastian Pieńkowski – zapis w § 7 pkt.6 mówi , że pierwszeństwo w przyjęciu do żłobka mają dzieci rodzica/opiekuna prawnego samotnie wychowującego dziecko. Rodzina w naszym kraju jest podstawowa i najważniejsza grupą społeczną dla dziecka, Dlatego państwo Polskiej, w tym miasto Gorzów Wlkp. powinno prowadzić politykę wspierania rodziny i małżeństwa, jako wspólnoty mającej zasadniczy wpływ na prawidłowy rozwój dziecka. W związku z tym uprzywilejowanie osób rozwiedzionych lub żyjących w wolnych związkach kosztem rodzin jest polityką błędną prowadzącą w skrajnych przypadkach do świadomego degradowania rodziny i małżeństwa, wspierania wolnych związków celem pozyskania różnych korzyści z różnych instytucji państwa. Dlatego wnoszę jak przedstawię celem wspierania rodziny i nie stawiania osób samotnie wychowujących dziecko, bardzo często żyjących w wolnych związkach nad najważniejszą wartością społeczną, jaką jest rodzina. Wśród tych punktów nie ma rodziny jako uprzywilejowanej, docierają do mnie skargi rodziców, którzy są w związku małżeńskim i znają przypadki gdzie ludzie samotnie żyjący lub świadomie biorący rozwód, oczywiście nie ze względu na żłobek, ale mają ten przywilej, że są przed normalną rodziną, więc system, który próbujemy dzisiaj uchwalić może kreować pewne postawy, które wykluczą rodzinę jako podstawową, najlepszą komórkę w społeczeństwie. W związku z tym proponuję wykreślić w § 7 pkt.6; w § 9 pkt.1 ppkt.5, lit. „a” i „b” oraz § 9 pkt.2 – zgłoszone poprawki stanowią załącznik nr 18 do protokołu.

Paweł Leszczyński – generalnie od zgłaszania poprawek są Komisje, chociaż nigdzie nie jest wprowadzone ograniczenie odnośnie przedkładania ich na sesji, ale dla porządku, bo radny może jeszcze zgłosić wiele poprawek do wszystkich projektów uchwał. Proponowałbym nie przemieniać Rady Miasta Gorzowa Wlkp. w seminarium naukowe dotyczące kształtu współczesnej rodziny.

W głosowanie jawnym za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez radnego S.Pieńkowskiego w brzemieniu: wykreślić w § 7 pkt.6; w § 9 pkt.1 ppkt.5, lit. „a” i

„b” oraz § 9 pkt.2, głosowało 2 radnych, przy 17 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie nadania Statutu Żłobka Miejskiego Nr 1 w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 19 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie nadania Statutu Żłobka Miejskiego Nr 2 w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 20 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie nadania Statutu Żłobka Miejskiego Nr 3 w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 21 do protokołu.

Ad.13 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami.

Dorota Modrzejewska-Karwowska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 22 protokołu.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami, głosowało 15 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 23 do protokołu.

Ad.14 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawki dotacji przedmiotowej do wozokilometra w trakcji autobusowej i tramwajowej dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Gorzowie Wlkp.

Ewa Piekarcz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz jednomyślnie pozytywną Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym m za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawki dotacji przedmiotowej do wozokilometra w trakcji autobusowej i tramwajowej dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 25 do protokołu.

Ad.15 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów na parkingu strzeżonym oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia pojazdu, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Jan Kaczanowski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 26 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów na parkingu strzeżonym oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia pojazdu, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 27 do protokołu.

Ad.16 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp.

Jan Kaczanowski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem i stanowi załącznik nr 28 do protokołu. Ponadto projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisję Gospodarki i Rozwoju.

Sebastian Pieńkowski – wnioskuje o odesłanie projektu uchwały do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku radnego S.Pieńkowskiego o odesłanie projektu uchwały do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju, głosowało 4 radnych, przy 13 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się – **wniosek nie został przyjęty przez Radę Miasta.**

Marek Surmacz – chciałbym zaapelować do Rady o konsekwencje w postępowaniu. Kilka tygodni temu, jeśli chodziło o finansowanie słynnych fajerwerków na wielkiej imprezie otwarcia stadionu żużlowego po remoncie, wtedy jednomyślnie w dużej mierze postanowiliśmy nie pokrywać tych zobowiązań z pieniędzy publicznych, a teraz ta zmianą dokonujemy uzupełnienia nie 50tys.zł. budżetu OSiR-u, ale zwiększamy budżet o 256tys.zł. i teraz pytanie gdzie konsekwencja w postępowaniu Rady? Już nie chodzi o 50tys.zł. na fajerwerki, tylko dajemy 250tys.zł. na fajerwerki plus jeszcze dużo więcej. Co się takiego wydarzyło, że radni tak gwałtownie zmienili kurs i nie popierają wniosku o odesłanie tego projektu do dyskusji dalszej żeby przekazać środki, które pozostają dzisiaj w dyspozycji budżetu miasta na inne cele, a nie finansowanie fajerwerków już 5-rotnie przewyższających kwotę niż wcześniej? To nie jest tak, że pieniądze te są należne OSiR-owi, bo należny budżet ustaliliśmy w projekcie budżetu na br. Zwiększamy dziś budżet OSiR-u na życzenie Prezydenta Miasta o 250tys.zł.

Jan Kaczanowski – projekt uchwały był procesowany w komisjach: Budżetu i Finansów oraz Gospodarki i Rozwoju.

Włodzimierz Rój – dyrektor OSiR – są to środki obrotowe OSiR-u, to nie są środki z budżetu miasta. OSiR otrzymuje od Rady dotacje i nadwyżka środków obrotowych to sprawa pozorna, bo wynik finansowy wynosił 70tys.zł., natomiast dotację otrzymaliśmy o 500tys.zł. mniej na br. niż w poprzednim. OSiR generalnie ma problem na 430tys.zł., a nie tylko o drobny temat 50tys.zł. na lasery. Zakładam, że środki, które zostały wygospodarowane przez OSiR, poprzez nie podnoszenie wypłat, poprzez zmniejszenie wydatku, bilansując 500tys.zł., które mniej otrzymaliśmy to brakuje nam 235tys.zł. Możecie zadysponować nam te środki inaczej, ale wydaje mi się, że jest to niemożliwe. Generalnie nasz budżet nie zamyka się na kwotę 300tys.zł. W związku z dotacją, która otrzymaliśmy od miasta.

Marek Surmacz – nasza propozycja zmierzała do tego aby projekt odesłać do dalszej dyskusji, bo jeżeli zwiększamy środki a dotacja została na br. i zadania wyznaczona przez Prezydenta Miasta już określona, stąd logicznym byłoby w tej chwili zmniejszenie i zmianę uchwały budżetowej o kwotę dzisiaj dodaną. Byłaby to konsekwencja logiczna. A to, że OSiR-owi zmniejszono o 400tys.zł. budżet w porównaniu do ubr. to nie będą pokazywał palcem w ilu placówkach na terenie miasta zmniejszono budżet i nie są w stanie zrealizować zadań porównywalnie do ubr. Dlatego uważam, że Rada jest niekonsekwentna, bo zwiększamy w tej chwili budżet, moglibyśmy zrekompensować dla budżetu pomniejszeniem. Wtedy z oczywistych powodów plan wykonania zadań przez OSiR wg. uchwały budżetowej nie byłby zagrożony. Co się takiego wydarzyło, że zmieniamy zdanie?

Sebastian Pieńkowski – jest to stawianie radnych pod pewną presją, bo mamy jeszcze punkt gdzie zmniejsza się dotacje do niepublicznych placówek oświatowych o kwotę 320tys.zł. Proszę wyjaśnić, czy do końca roku będziemy musieli znaleźć te 320tys.zł., bo zgodnie z prawem tym placówkom się to należy? Jeśli tak, to chciałbym usłyszeć propozycje. Jest to też kolejny argument aby to oddzielnie procesować i kolejny argument za odesłaniem do Komisji.

Jan Kaczanowski – przypominam, że wniosek już głosowaliśmy.

Mirosław Rawa – jeżeli dyrektor miejskiej placówki np. dyrektor szkoły ma obcięty budżet o 0,5mln.zł., czy innej instytucji kultury, kiedy w takiej sytuacji dyrektor przeznaczą środki na tak ekstrawaganckie wydatki jak pokazy laserowe czy sztuczne ognie - to jest pytanie o gospodarność. Nie może być tak, że zachowujemy się w tak nieodpowiedzialny sposób. Dyrektorom w innych instytucjach mówimy, że mają oszczędzać, a jeden z dyrektorów dostaje pozwolenie na takie ekstra wydatki. A przychodzi na sesję i mówi, że ma bardzo ograniczone środki i prosi Radę, że powinniśmy wyrównać budżet ponieważ jest mniej o 0,5mln.zł. niż w ubr. OSiR jest powołany do prowadzenia działalności statutowej. Uważam, że to jest sytuacja skandaliczna, że takie ekstra wydatki można realizować tylko wtedy kiedy pozyska się sponsorów. Uważam, że to nie było tak bardzo trudne, żeby na tak prestiżową imprezę, na otwarcie tak prestiżowego obiektu pozyskać sponsorów. Jest to moim zdaniem pewną nieodpowiedzialnością dyrektora OSiR-u i dzisiejsza wypowiedź to potwierdza. Nie jest to problem Rady, konsekwencji, niekonsekwencji. Pewnie dyrektorzy innych placówek byliby ukarani za taką nonszalancję w wydawaniu pieniędzy z budżetu.

Jan Kaczanowski – zamykam dyskusję w tym punkcie porządku obrad, proszę o udzielenie odpowiedzi.

Małgorzata Zienkiewicz – jest to samorządowy zakład budżetowy. Kwota 260tys.zł. – to kwota, która jest na rachunku zakładu budżetowego, nie jest to kwota z budżetu. Ta kwota to pozostałość tego co wypracował zakład w ubr. W tej chwili zmiana do załącznika jest wprowadzana tylko i wyłącznie z tego powodu, że jeżeli dostane sprawozdanie to mam planowany stan środków obrotowych niezgodny ze stanem faktycznym, czyli w tym momencie jest wprowadzenie stanu faktycznego za ubr. zgodnie ze sprawozdaniem za 2010r. Natomiast dotacja to zupełnie inna sprawa, kwota która została zaplanowana w budżecie ona w tej chwili nie ulega zmianie. Jest w takiej samej wysokości jak Rada uchwaliła. Kwota 320tys.zł., która jest w jednej z następnych uchwał- to zmiana, która została dokonana zgodnie z upoważnieniem, które zostało zawarte w uchwale budżetowej zarządzeniem Prezydenta Miasta, a ten załącznik do uchwały wprowadza stan faktyczny, czyli na żądanie RIO zmiana jest formalna, jest już dokonana zarządzeniem Prezydenta.

Marek Surmacz – to znaczy, że ktoś z nas robił balona przy uchwalaniu budżetu. To znaczy, że w dacie uchwalania uchwały budżetowej, planu finansowego miasta nie wiedzieliśmy o tym i OSiR też nie wiedział o faktycznej sytuacji, która dzisiaj mamy aprobować. Skoro nie wiedzieliśmy, a uchwalaliśmy budżet i dotację konkretną dla zakładu budżetowego na określonym poziomie bez wiedzy, że jeszcze mamy w zapleczu 200tys.zł. to dzisiaj sugeruję pomniejszenie dotacji, czyli poprawkę uchwały budżetowej, zmieniającą uchwałę o przyznaniu środków dotacji dla OSiR-u o kwotę, która dzisiaj korygujemy stan faktyczny. Nie może być tak, że przychodzi tutaj ktoś zagaduje nas fachowymi opiniami i sugeruje, że czegoś nie rozumiemy albo w czymś się nie orientujemy. Doskonale się orientujemy 200-parę tys.zł. na inne cele, choćby 200tys.zł. na pomoce dydaktyczne, gdzie skandalicznie 28tys.zł. wydaliśmy na cały rok na pomoce dydaktyczne dla wszystkich szkół w mieście, a lekką ręką przykrywamy dzisiaj brudy decyzyjne polegające na wydaniu 50tys.zł. na fajerwerki dlatego, że ktoś tak sobie życzył. Tak nie może być w tym mieście.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 6 radnych, przy 6 głosach przeciwnych i 5 wstrzymujących się – **uchwała nie została podjęta przez Radę Miasta.**

Ad.17 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp.

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały, zgłaszając autopoprawkę, która jest konsekwencją nie podjęcia przez Radę Miasta wcześniejszej uchwały. Uzasadnienie projektu uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 30 do protokołu.

Ad.18 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp.

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały, zgłaszając autopoprawkę, która jest konsekwencją nie podjęcia przez Radę Miasta wcześniejszej uchwały. Uzasadnienie projektu uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 32 do protokołu.

Ad.19 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp.

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały, zgłaszając autopoprawkę, która jest konsekwencją nie podjęcia przez Radę Miasta wcześniejszej uchwały. Uzasadnienie projektu uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 34 do protokołu.

Ad.20 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2011-2086.

Małgorzata Zienkiewicz – w związku z niepodjęciem wcześniejszego projektu dotyczącego zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok, zmianie ulec musi także projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2011-2086.

Jan Kaczanowski – poinformował, że wpłynął wniosek w imieniu Prezydenta Miasta o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały.

Ad.21 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu.

Ewa Piekarz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 36 do protokołu.

Ad.22 Podjęcie uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Wincentego Witosa w Gorzowie Wlkp.

Zygmunt Baś – w imieniu Komitetu Społecznego przedstawił obywatelską inicjatywę uchwałodawczą. Uzasadnienie wraz z podpisami poparcia stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Oświaty i Wychowania oraz Komisji Spraw Społecznych. Do przedłożonego projekt uchwały pozytywną opinię wyraził Prezydent Miasta – załącznik nr 38 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Wincentego Witosa w Gorzowie Wlkp., głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 39 do protokołu.

Ad.23 Podjęcie uchwały w sprawie przyznania Odznaki Honorowej Miasta Gorzowa Wlkp.

Jan Kaczanowski – poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły wnioski o nadanie odznaki honorowej miasta Gorzowa Wlkp. następujących osób: ks.Prałat Andrzej Szkudlarek, p.Jerzy Małolepszy, p.Henryk Walorek, p.Krystyna Leśko, p.Zuzanna T.Kuźmińska, p.Aneta Matczak, p.Stanisław Jodko, p.Adam Lubik, p.Mieczysław Michalak, p.Kazimiera Pastuszak, p.Szczepan Sokołowski, p.Józef Szubrawski, p.Jan Badowski, p.Stanisław Miklaszewski, p.Barbara T.Żygadło, p.Krzysztof Kolba oraz dla Zespołu Szkół Elektrycznych. Wszystkie wnioski spełniają wymogi regulaminu przyznawania Odznaki oraz uzyskały jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Oświaty i Wychowania.

Izabella Szafrąnska-Słupecka – w ubiegłej kadencji uczestniczyłam w zespole weryfikującym wnioski i niejednokrotnie słyszałam słowa krytyki, że zespół niedokładnie ocenił, że brak szczegółów. A teraz otrzymaliśmy tylko wnioski, bez protokołu zespołu, ani żadnego podsumowania. Nie wiem kto to procesował, jest to nie dokładnie przygotowane, są duże braki.

Marek Surmacz – jeśli chodzi o wnioski o wyróżnienie za zasługi, jest zawsze będzie kwestia dyskusyjną. Niedawno zostało ustalone nowe odznaczenie państwowe: Medal za Długoletnią Służbę, przyznawany jest przez Prezydenta RP. Wiele z wnioskowanych osób za to, że przepracowało 30 lat w naszym mieście w sposób nienaganny, wnieśli swój wkład w budowę tego miasta, budowę potencjału ekonomicznego, wszechstronnie, bo tego nie da się określić. Można powiedzieć, że każdy z tych wniosków mógłby być skierowany do Prezydenta RP i osoby te w większości byłyby wyróżnione za długoletnią służbę, nawet złotymi medalami. Więc nasza odznaka honorowa ma ten akurat status, który wyczerpuje pod każdym względem zasługi każdego obywatela, który w sposób nienaganny, a jeszcze jak angażuje się w działania społeczne, zasługuje na wyróżnienie. Dlatego sądzę, że jak Komisja, która opiniuje pozytywnie i te osoby są sprawdzone pod względem karalności to w zasadzie nie ma przeciwwskazań do tego aby te osoby honorować.

Jan Kaczanowski – zgadzam się z przedmówcą, każdy może mieć bardzo indywidualne podejście do tego tematu. Na Konwencie Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania – J.Derech-Krzycki też uzupełniał informację.

Stefan Sejwa – Komisja Oświaty i Wychowania kończy prace obecnie nad nowym regulaminem wyróżniania honorową odznaką miasta Gorzowa Wlkp. Wszystkie wstępne wnioski, które będą wpływały będą już rozpatrywane wg.nowego regulaminu. Na razie obowiązuje regulamin obecny, ale bez zespołu merytorycznego, który w poprzedniej kadencji weryfikował kandydatury przed ostatecznym podjęciem decyzji przez Radę Miasta. Poza tym wszystko przebiega zgodnie z obowiązującymi przepisami, obowiązują wnioski na dotychczasowych drukach i również wysłuchujemy przedstawicieli środowisk, które wnioskuje o przyznanie wyróżnienia odznaką honorową. Nie ma żadnych nieprawidłowości, wszystko przebiega zgodnie z na ten moment ustalonymi przepisami, które w najbliższym czasie ulegną zmianie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przyznania Odznaki Honorowej Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 40 do protokołu.

Ad.24 Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi.

Roman Sondej – w imieniu Komisji Gospodarki i Rozwoju przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem – załącznik nr 41 do protokołu.

Paweł Jakubowski – dyrektor ZGM – chciałem wyjaśnić, że nie jest to najemczyni lokalu, tylko właścicielka. Jest to zasadnicza różnica, ponieważ właściciel ma większe obowiązki niż prawa, a najemca odwrotnie. Jeśli chodzi o właściciela lokalu to organem decyzyjnym i odwoławczym jest wspólnota mieszkaniowa, a nie Rada Miasta czy Prezydent Miasta., następnie Sąd, a jeżeli właściciel nie zgadza się z decyzją zarządcy jest komisja odpowiedzialności zawodowej i tam należy skargi składać. W uzasadnieniu jest zapis, że ADM powinien „zwrócić się do wspólnoty mieszkaniowej o wyrażenie zgody na wykonanie ekspertyzy z zastosowaniem kamery termowizyjnej i zbadanie szczelności instalacji centralnego ogrzewania.” – przypominam, że mieliśmy wspólną wizję lokalną z PEC-em, który stwierdził, że nie ma dobijania wody do c.o., czyli nie ma ubytków w c.o., nie ma przecieków.

Propozycja złożenia wspólnocie mieszkaniowej wykonania ekspertyzy z kamerą termowizyjną to koszt w granicach 10tys.zł., gdzie dzisiaj wiemy, że coś takiego będzie niecelowe i niegospodarne. Jako dyrektor ZGM musimy dbać o to żeby środki publiczne wydawane na remonty i różne cele były w sposób uzasadniony wydatkowane, czyli mają tam 60% nieruchomości wspólnej na pewno nie będziemy za przyjęciem takiej uchwały ponieważ już dzisiaj wiemy, że ona nie przyniesie efektu. W dniu dzisiejszym kominiarz był w mieszkaniu p.J.Wiłek i stwierdził, że pomiary wykazały przy rozszczelnionych oknach jest wentylacja, przy oknach zamkniętych w kuchni i łazience 0,001m/s, czyli nie ma żadnego ruchu powietrza. Jako właścicielka lokalu mieszkalnego na własny koszt musi zamontować nawietrzniki w oknach na własny koszt. Jako zakład budżetowy, jako gmina nie możemy ponosić kosztów za właściciela.

Roman Sondej – wyjaśnienia te były przedmiotem obrad wczorajszej Komisji, poza informacją dotyczącą ekspertyzy kominiarza. Kiedyś Pani ta okna miała założone przez ADM, zanim stała się właścicielem mieszkania. W międzyczasie pojawiły się przecieki, w międzyczasie Pani stała się właścicielem mieszkania. ADM próbuje całą odpowiedzialność, czy możliwość naprawy przerzucić na właściciela. Co poniekąd jest zgodne z prawem, tylko, że nie chce znaleźć przyczyny. Pierwsze pytanie diagnozujące problem wczoraj na Komisji było: czy ADM wobec tego, że stwierdził, czy gdzie widzimy różnice interesów pomiędzy właścicielem mieszkania a interpretacją ADM-u czy ADM w związku z tym próbował diagnozować sytuację, podpierając się stosownymi ekspertyzami? Odpowiedź p.Jakubowskiego była tak, że to Wspólnota Mieszkaniowa może ta rzecz wyjaśnić. Czy ADM zwrócił asie listownie do Wspólnoty z zapytaniem czy może przeprowadzić badania, bo to pierwszy sygnał do tego czy mieszkańcy dostrzegają problem podobnie? Niestety takie pismo nie zostało złożone. Jak nie robimy pierwszego kroku a próbujemy przerzucić koszty zastałe na właściciela mieszkania. Jeżeli okna były wymienione przed wykupem tego mieszkania to trudno tutaj mieć pretensje do właściciela. Skoro ekspertyza jest droga to może lepiej wykonać szczeliny w tych oknach na koszt ADM-u i mieć problem załatwiony za kilkaset złotych.

Sebastian Pieńkowski – szokuje mnie coś takiego, że starsza osoba od 1987r. ma problem i nie potrafimy rozwiązać takiego problemu aż trafia to tutaj. Prawdziwy menadżer powinien sobie poradzić z problemem, jak zasugerował przedmówca, pomóc starszej osobie. Ona jest pewnego rodzaju klientem. Rozumiem, że to nie jest część wspólna, że komin wentylacyjny jest częścią wspólną, a na pytanie czy spełniają normy przepływu powietrza przez te kominy, otrzymałem odpowiedź, że w momencie otwarcia okien spełniają. Ale jak ktoś ma mieszkać przy cały czas otwartych oknach? Jeśli normalnie zamkniemy te okna, to normy w kominach wentylacyjnych czyli częściach wspólnych nie są zgodne z normami. Problem ten powinien być rozwiązany na poziomie ADM-u, a nie trafiać tu, zwłaszcza, że trwa to od 1987r. To jest przerażające.

Marek Surmacz – na kogo spadną ewentualnie konsekwencje finansowe za to, że dla tzw. świętego spokoju, coś zrobimy? Może się okazać, bo są też przypadki, że ze względów oszczędnościowych nie wentyluje się mieszkania, wyłącza się grzejniki c.o., z braku wentylacji następuje w pewnych miejscach skroplenie spowodowane różnicą temperatur w okresie zimowym i powstaje zagrzybienie, zawilgocenie tych

ścian. Okna jeśli nawet były wymienione w przeszłości przez ZGM to z dobrodziejstwem inwentarza nabywca nabył okna w takim stanie w jakim były, mogło to też mieć wpływ na wysokość ceny. Za dużo w tym wszystkim jest niejasności. Chciałbym wiedzieć, czy dzisiaj uznając skargę za zasadną nie przerzucimy w związku z tym odpowiedzialności finansowej dla tzw. świętego spokoju na kogoś kto tej odpowiedzialności nie powinien ponosić.

Jerzy Antczak – jako 10-letni przewodniczący zarządu wspólnoty mieszkaniowej, sprawa mnie dziwi, bo wszystkie kwestie sporne rozstrzyga się w ramach wspólnoty, poprzez zarząd wspólnoty. Tak mówi ustawa o własności lokali. Od strony prawnej muszę potwierdzić to co powiedział dyr.P.Jakubowski, że on ma rację. Natomiast jeżeli chodzi o stronę moralną to należałoby do tego podejść jak zostało tu powiedziane. Jest to osoba starsza, która nabyła to mieszkanie. Nie było tej wentylacji, bo we wspólnocie za wentylację odpowiada właściciel mieszkania.

Paweł Jakubowski – jeśli chodzi o sugestię radnego R.Sondeja aby wykonać drobne szczeliny w oknach na koszt administracji – oczywiście można to zrobić, ale informuje już, że jest to naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ponieważ za darmo nikt tego nie robi, ktoś za to musi zapłacić. Na koszt administracji nie mogę tego zrobić, bo będzie to naruszenie dyscypliny finansów publicznych, będę odpowiadał przed Rzecznikiem Dyscypliny Finansów Publicznych. Jeśli wspólnota podjęłaby taką uchwałę, ale wspólnota robiłaby to w czyjejs własności. Ustawa o własności lokali wyraźnie mówi, że każdy odpowiada za swój lokal i każdy udziałem odpowiada za części wspólne. Sugestia radnego S.Pieńkowskiego, że powinniśmy poradzić sobie z tym problemem – oczywiście, że tak. Wskazujemy jak rozwiązać ten problem i to w pierwszej kolejności nawietrzniki trzeba zamontować w oknach. Właścicielka musi ponieść koszt ok.100zł. na jedno okno, zamontować nawietrzniki, a przede wszystkim zerwać taśmę z okien, którą okleiła okna i nie chce jej zerwać. Pytanie radnego M.Surmacza, kto poniesie konsekwencje – wspólnota mieszkaniowa. Wykonanie ekspertyzy jest to koszt wspólnoty mieszkaniowej. A niestety właścicielka sama doprowadziła do stanu, jaki jest w tym mieszkaniu. W lokalach sąsiednich nie ma wilgoci, tylko w tym mieszkaniu. Ono zostało bardzo hermetycznie zamknięte skrapla się para wodna po ścianach i tworzy się wilgoć. Ta Pani sama też musi chcieć.

Mirosław Rawa – dyrektor z punktu formalnego ma rację, ale skoro sprawa ta urosła już do publicznej, to może jest jakiś producent stolarki plastikowej, który chciałby pokazać skuteczność zamontowanych nawietrzników. W ten sposób można by starszej osobie pomóc w rozwiązaniu tego problemu. Chcielibyśmy aby takie sprawy na trafiały na posiedzenia Rady Miasta, bo to można załatwić w sposób mniej formalny.

Sebastian Pieńkowski – czy zgodne z prawem będzie to, że mając większość w tej wspólnocie podejmiecie uchwałę żeby 200zł. wydać i wspomóc tą Panią? Czy będzie to niezgodne z prawem, jako wspólnota, w której macie większość?

Ewa Piekarz – odpowiadając na pytanie radnego S.Pieńkowskiego – gdyby przedstawiciel miasta głosował za podjęciem takiej uchwały wykazałby się wielką niegospodarnością i wydatkowaniem środków publicznych, bo miasto swój udział we wspólnocie mieszkaniowej pokrywa ze środków publicznych. Sądzę, że Komisja Gospodarki i Rozwoju powinna się uznać za niewłaściwego adresata tej skargi, ponieważ to nie jest kompetencja ani Komisji, ani Rady, jest to kompetencja wspólnoty i ewentualnych dalszych podmiotów wykazanych w projekcie uchwały.

Roman Sondej – jeżeli tak będziemy rozmawiać to co Pani Prezydent wczoraj robiła na Komisji? Dlatego, że Pani również argumentowała i jeżeli uznaje Pani, że skarga nie powinna być przedmiotem Komisji, to oczekuję, że służby Prezydenta, które mają do obsługi Biuro Prawne równie dobrze obsługują radnych, więc tej sugestii dzisiaj nie przyjmuję. Rozmawiamy tutaj o kwocie maksymalnie kilkuset złotych, która jest do udźwignięcia dla wspólnoty, żeby problem rozwiązać, i to Panią bardzo razi. Natomiast nie razi Pani 2,5mln.zł. strata za ul.Sybiraków.

Robert Surowiec – uważam, że nie tym powinna zajmować się Rada, jeśli słyszę, że jest mowa o kwocie 400zł. to chce zadeklarować, że Klub Radnych PO wspólnocie te 400zł. może przekazać po to żebyśmy nie musieli zajmować się takimi sprawami.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi p.J.Witek Ossolińskiej, głosowało 5 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się – **uchwała nie została podjęta.**

Ad.25 Informacja z bieżącej działalności Prezydenta Miasta.

Jan Kaczanowski – informację z bieżącej działalności Prezydenta Miasta wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 42 do protokołu. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, uznaję że Rada Miasta przyjęła informację do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez akklamację.

Ad.26 Odpowiedzi na interpelacje z X sesji Rady Miasta z dnia 18 kwietnia 2011r.

Ad.27 Przyjęcie protokołu z IX i X sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp.

Jan Kaczanowski - pyta czy radni mają jakieś uwagi lub zastrzeżenia do protokołu z IX lub X sesji Rady Miasta? W związku z brakiem uwag wnosi o przyjęcie protokołu.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z IX sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z X sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Ad.28 Sprawy różne, wolne wnioski.

Jan Kaczanowski – jeśli ktoś poczuł się urażony, a w zasadzie nikt nie powinien się poczuć, jeśli już to p.M.Rawa do którego zareagowałem nie tym tonem do jakiego jestem na co dzień przyzwyczajony, bardzo serdecznie przepraszam. Sądzę, że przyjmiecie to na kark tego, że miałem zbyt długą przerwę w prowadzeniu sesji, a to już nie była moja wina.

Ad.29 Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Miasta – Jan Kaczanowski zamyka obrady XI sesji Rady Miasta, dziękując zebranych radnym i gościom zaproszonym za udział.

Sesję zakończono o godz.18⁰⁰.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta
(-)
Jan Kaczanowski

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta
(-)
Grażyna Wojciechowska

Protokołowała
M.Matuszek