

P R O T O K Ó Ł Nr 12/2011

z XII sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp. odbytej w dniu 29 czerwca 2011r. o godz.12.00 w sali narad Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. przy ul.Sikorskiego 3-4.

Sesję zwołano zarządzeniem Przewodniczącej Rady Miasta Gorzowa Wlkp.

O terminie, miejscu i tematyce sesji powiadomiono radnych Rady Miasta poprzez doręczenie im zawiadomień.

Na ogólną liczbę 25 radnych na sesji obecnych było 25 - zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

Z-cy Prezydenta Miasta, pracownicy Urzędu Miasta i goście zaproszeni, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Interpelacje i wnioski radnych oraz udzielenie odpowiedzi; oświadczenia klubowe.
4. Bieżąca informacja ze stopnia zaawansowania wybranych zadań ujętych w budżecie miasta.
5. Podsumowanie realizacji budowy C.E.A. – Filharmonia Gorzowska.
6. Informacja na temat realizacji zadań z roku 2010, które z uwagi na złe warunki atmosferyczne uniemożliwiającej ich realizację w 2010 roku zostaną dokończone w I półroczu 2011r.:
 - „Przebudowa ul.Sybiraków w Gorzowie Wlkp.”,
 - „Rewitalizacja Bulwaru Nadwarciańskiego Wschodniego w Gorzowie Wlkp. poprzez adaptację infrastruktury technicznej na cele kulturowe, rekreacyjne i turystyczne”.
7. Sprawozdanie z działalności zakładów budżetowych za 2010 rok.
8. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Gorzowa Wlkp. za 2010r., sprawozdania finansowego miasta Gorzowa Wlkp. za 2010r., opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Gorzowa Wlkp. za 2010 rok oraz informacji o stanie mienia komunalnego miasta Gorzowa Wlkp. na dzień 31.12.2010r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok – druk nr 138.
10. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta Gorzowa Wlkp. za 2010 rok – druk nr 139.

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 124.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 123.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 133.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 122.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 134.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 136.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu – druk nr 129.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2011-2086 - druk nr 137.
19. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Stałego Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Gorzowie Wlkp. – druk nr 132.
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu finansowego środków Państwowego Funduszu Rehabilitacyjnego Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2011r. – druk nr 126.
21. Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej – druk nr 131.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego – druk nr 135.
23. Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia pojazdu na własność miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 127.
24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawki dotacji przedmiotowej do wozokilometra w trakcji autobusowej i tramwajowej dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Gorzowie Wlkp. – druk nr 125.
25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Zakładowi Komunikacji w Gorzowie Wlkp. – druk nr 128.
26. Podjęcie uchwały w sprawie przepisów porządkowych obowiązujących w miejskiej komunikacji zbiorowej w Gorzowie Wlkp. – druk nr 130.
27. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 95.
28. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłat, zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 96.
29. Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi – druk nr 98.
30. Informacja z bieżącej działalności Prezydenta Miasta.
31. Odpowiedzi na interpelacje z XI sesji Rady Miasta z dnia 25 maja 2011r.
32. Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp.
33. Sprawy różne, wolne wnioski.
34. Zakończenie obrad.

Ad.1 Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Sesję otworzyła i jej obradom przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miasta – Krystyna Sibińska, która po powitaniu stwierdziła wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad.2 Porządek obrad.

Krystyna Sibińska – poinformowała, że wpłynął wniosek o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładu na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Gorzów Wlkp. i podległym Miastu Gorzów Wlkp. jednostkom organizacyjnym, udzielania innych ulg w spłacie tych należności, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczną oraz ustalenia organów uprawnionych – druk nr 140.

Jan Kaczanowski – przedstawiony wniosek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Stefan Sejwa – przedstawiony w imieniu Klubu radnych PO wniosek stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Marcin Kurczyna – wnosi o poszerzenie porządku obrad o stanowisko Rady Miasta w sprawie poparcia starań PWSZ o otwarcie studiów drugiego stopnia na kierunku zarządzanie oraz o apel Rady Miasta do Prezydenta w związku z niewykorzystaniem przez GKP dotacji w kwocie 500tys.zł. na 2011r.

Marek Surmacz – w imieniu Klubu radnych PiS wnosi o rozszerzenie porządku obrad o możliwość przyjęcia stanowiska przez Radę Miasta w sprawie niezagospodarowanego majątku przy ul. Warszawskiej, czyli mienia poszpitalnego.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładu na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Gorzów Wlkp. i podległym Miastu Gorzów Wlkp. jednostkom organizacyjnym, udzielania innych ulg w spłacie tych należności, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczną oraz ustalenia organów uprawnionych, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały ujętego w pkt.27 - zmieniającego uchwałę w sprawie Statutu Miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 95, głosowało 19 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 4 wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały ujętego w pkt.27 - zmieniającego uchwałę w sprawie opłat, zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 96, głosowało 19 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 3 wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za zdjęciem z porządku obrad pkt.5 -podsumowanie realizacji budowy C.E.A. – Filharmonia Gorzowska, głosowało 23 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o apel Rady Miasta do Prezydenta w związku z niewykorzystaniem przez GKP dotacji w kwocie 500tys.zł. na 2011r., głosowało 23 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o stanowisko Rady Miasta w sprawie poparcia starań PWSZ o otwarcie studiów drugiego stopnia na kierunku zarządzanie, głosowało 23 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o stanowisko Rady Miasta w sprawie niezagospodarowanego majątku przy ul.Warszawskiej, czyli mienia poszpitalnego, głosowało 20 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących się.

Krystyna Sibińska – pkt.5 został wycofany, kolejne punkty zmieniają swoją numerację, projekt uchwały na druku nr 140 proponuję rozpatrzyć w pkt.18 porządku, w pkt.29 proponuję przyjęcie apelu i stanowisk, kolejne punktów znów zmieniają numerację.

W głosowaniu jawnym za zatwierdzeniem porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami, głosowało 24 radnych, przy braku głosów przeciwnych wstrzymujących się.

Krystyna Sibińska – proponuje wytypowanie przedstawicieli do zespołu, który przygotuje projekt apelu i stanowisk.

Do zespołu zaproponowano radnych: J.Wierchowicz, M.Kurczyna, R.Wróblewski i S.Pieńkowski.

Skład osobowy zespołu zatwierdzono przez aklamację.

Ad.3 Interpelacje i wnioski radnych oraz udzielenie odpowiedzi; oświadczenia klubowe.

Przed dzisiejszą sesją interpelacje zgłosili i odczytali radni: S.Pieńkowski, R.Sondej, R.Jałowcy, P.Leszczyński, Sf.Sejwa, G.Wojciechowska i M.Kosecki. Interpelacje stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

Ad.4 Bieżąca informacja ze stopnia zaawansowania wybranych zadań ujętych w budżecie miasta.

Tadeusz Tomasiak – Z-ca Prezydenta Miasta – chciałbym zauważyć, że nasze miasto jest potężnym inwestorem. Jak się przyglądniemy na rok miniony, to miasto wydało na wydatki inwestycyjne kwotę prawie 28% budżetu, to kwota ponad 140mln.zł. Oprócz miasta, spółek miejskich inwestorzy prywatni również stanowią ważny element inwestycyjny. Tych zadań, które są realizowane aktualnie, na różnym etapie od projektowania do kwestii wykonawczych jest 30, z tego 25 prowadzi Wydz.Inwestycji, 4 Wydz.Gospodarki Komunalnej 1 inwestycję MCK. Skończona została niedawno inwestycja nadzorowana przez OSiR, czyli stadion miejski. Z uwagi na obszerność skupię się w głównej mierze na tych najbardziej ważnych i najbardziej istotnych elementach z poszczególnych przedsięwzięć inwestycyjnych. Szczególną uwagę poświęcę, zgodnie z wolą rady na dwa przedsięwzięcia: bulwar nadwarciański i ul.Sybiraków. Ul.Dobra – I etap, termin rozpoczęcia robót 7 kwietnia, termin zakończenia 30 września. 31 marca zawarto umowę z wykonawcą, z firmą Eurovia w dniu 18 kwietnia podpisano umowę o dofinansowanie tzw.schetynówek na kwotę ponad 1,8mln.zł. W chwili obecnej trwają prace związane z wycinką. Pojawił się problem z 12 drzewami zasiedlonymi gniazdami. W związku z tym zaistniała potrzeba ominięcia tych drzew, ale uporano się z tym przedsięwzięciem, drzewa będą wycięte w terminie późniejszym. Natomiast przesunięciu ulegnie przebieg instalacji, które są planowane. Na dzień dzisiejszy zakończono wycinką drzew. Obecnie trwa karczowanie pni. Jednocześnie rozpoczęto prace rozbiórkowe, zdjęto humus na długości około 150m. Trwa demontaż oświetlenia i układanie nowych kabli. Przebudowa Ul.Kobylogórskiej -I etap. Wykonania dokumentacji projektowej – 15 kwietnia zakończono projektowanie zadania oraz przekazano komplet dokumentacji do Wydziału Inwestycji. W zakres rzeczowy projektu wchodzi przebudowa ulicy o długości ok.1.190m., wraz z chodnikami, wjazdami i parkingami oraz budowa kanalizacji deszczowej grawitacyjnej i tłocznej wraz z przepompownią – ok.750m. Przebudowa ul.Dąbroszyńskiej – projektowanie dokumentacji w chwili obecnej zostało zakończone. Zakres prac obejmuje przebudowę ul.Dąbroszyńskiej na odcinku ok.800m, z wykonaniem odwodnienia i przybudową oświetlenia. Trwa procedura zgłoszenia robót budowlanych. Budowa mieszkań socjalno-komunalnym o charakterze rotacyjnym i zamiennym. Budżet na to przedsięwzięcie wynosi 5.850.tys.zł. Termin zakończenia prac 30 września 2011r. Na koniec maja br. zakończono roboty dekarские, realizowane są tynki wewnętrzne, układanie płytek i gresu. Kontynuowany jest montaż stolarki drzwiowej. Zaawansowanie procentowe na dzień 31.05.2011r. wyniosło 72%, na chwilę obecną nie mamy informacji, że inwestycja nie zostanie zakończona w terminie planowanym. Modernizowane są również obiekty oświatowe, jest ich kilka. Myślimy też o następnych w roku przyszłym. Termomodernizacja SP-17 – budżet na to przedsięwzięcie wynosi ponad 1,8mln.zł., w tym udział własny 1,4mln.zł., dofinansowanie 385tys.zł. Wykonano roboty dociepleniowe i roboty pokrywcze w 80%, roboty elewacyjne w 65%. W trakcie wymiany stolarki okiennej, wystąpiły roboty dodatkowe polegające na demontażu starych podokienników i montażu nowych z laminatu. Okazało się, że stare posiadają ubytki materiału i pęknięcia. Ważnym przedsięwzięciem jest modernizacja sieci kanalizacji deszczowej w ul.Warszawskiej

oraz ulic przyległych – I etap. Budżet tego przedsięwzięcia to ponad 900tys.zł. W pierwszej połowie czerwca przeprowadzono czynności odbiorowe, zakończono je protokolarnie w dniu 14 czerwca br. Budowa systemu odprowadzania wód opadowych z rejonu zachodniej części miasta Gorzowa Wlkp., budżet tego przedsięwzięcia to ponad 330tys.zł. Dokumentacja projektowa została opracowana i przekazana do Wydziału Inwestycji. Konieczne jest uzyskanie niezbędnych uzgodnień i decyzji administracyjnych, w tym decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego i zaświadczenia o dokonanym uzgodnieniu usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu. W związku z brakiem prawa do dysponowania terenem na cele budowlane dla działki prywatnej, na której przewidziana jest lokalizacja zbiornika, podpisany został aneks do umowy o wykonanie dokumentacji projektowej na budowę systemu odprowadzania wód opadowych i przedłużono termin złożenia wniosku o pozwolenie na budowę. Budowa elementów kanalizacji deszczowej rejonu Zawarcia – budżet po zmianie wynosi ponad 1mln.zł. Planowany termin zakończenia inwestycji 14 sierpień br. W kwietniu br. wszczęta została procedura w trybie przetargu nieograniczonego na wybór wykonawcy kolektora tłoczego. Z powodu braku złożonych ofert procedura została unieważniona. Ponowne postępowanie zostało wszczęte w maju 2011 r., w wyniku, którego wpłynęły 2 oferty, z których wybrano najkorzystniejszą pod względem finansowym. W dniu 1.04.2011 r. złożony został przez projektanta - „PRO-EKO” Projektowanie Sieci i Instalacji Sanitarnych wniosek o pozwolenie na przebudowę kanalizacji deszczowej. Modernizacja chodnika przy ul.Piłsudskiego oraz wykonanie parkingu obok apteki Citos – środki na to przedsięwzięcie to ponad 200tys.zł. Sporządzono już protokół odbioru wykonanych robót budowlanych w dniu 13 maja br. zostało wydane pozwolenie na użytkowanie tego obiektu z dniem 19 maja br. Wykonany został parking na 49 miejsc parkingowych, w tym 12 miejsc dla niepełnosprawnych, kanalizacja deszczowa i drogi dojazdowe. Z mniejszych prac, ale bardzo istotnych dla mieszkańców jest to, na Zawarcu utwardzenie ul.Jutowej, które zostało zakończone w czerwcu. Tymczasowe utwardzenie ul.Tkackiej również w czerwcu został dokonany odbiór. Przebudowa ulic: Bracka, Sielska, Morelowa, Klonowa i Lipowa – budżet 41mln.zł. Przedsięwzięcie bardzo ważne dla mieszkańców, często są w tej sprawie zgłaszane interpelacje. Chciałbym zakomunikować, że 20 maja br. zakończono projektowanie i przekazano projekt do Wydziału Inwestycji wraz z jednoczesnym złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę oraz zgłoszeniem robót budowlanych. Dnia 9 czerwca br. uzyskano pozwolenie na budowę oraz zgłoszenie z Wydziału Administracji Budowlanej Urzędu Miasta, co było warunkiem umownym zakończenia prac projektowych i wystawienia faktury końcowej. Łączą nas rzeki – etap II – budowa zintegrowanego systemu turystyki wodnej w gminach: Gorzów Wlkp. i okolicznych. Biuro Projektów uzyskało w miesiącu kwietniu br. pozwolenie na budowę Przystani Jachtowej w Kostrzynie, natomiast dla Borka i Świerkocina oczekuje się na wydanie decyzji zatwierdzających projekt budowlany i udzielenia pozwolenia na budowę. Planowana płatność - czerwiec 2011 r. Również Łączą nas rzeki – etap II – rozbudowa transgranicznej infrastruktury turystyki wodnej na obszarze Euroregionu Pro Europa Viadrina – to samo Biuro Projektowe uzyskało w miesiącu kwietniu br. pozwolenie na budowę dla Przystani Jachtowej w Gorzowie Wlkp., które uprawomocniło się. Planowana płatność w wysokości 148.596 zł będzie uruchomiona w czerwcu 2011r.

Poprawa infrastruktury edukacyjnej poprzez modernizację zabytkowego budynku zespołu szkół ogólnokształcących nr 2 - wykonano przepompownię wód opadowych wraz powiązaniem z instalacją drenażu budynku szkoły. Roboty zostały odebrane 27 kwietnia 2011r. Zlecone zostały roboty dodatkowe. Termin ich wykonania 10 lipca 2011r. Wykonanie elementów kanalizacji sanitarnej dzielnicy Zawarcie – projekt na kwotę 126tys.zł. Roboty wykonywane są przez 2 firmy: PPHU Kazimierz Suterski z Pszczewa i firmę „SANBUD”. Jeśli chodzi o tą pierwszą roboty podstawowe w układzie grawitacyjnym oraz roboty dodatkowe zostały zakończone. W przypadku drugiego wykonawcy roboty zostały wykonane i w dniu 10 czerwca 2011r. odebrane. Wykonanie kanalizacji sanitarnej ul.Biwakowej i Osadniczej – kwota 195tys.zł. Roboty zostały wykonane i w dniu 10 czerwca 2011 r. odebrane. Moje boisko – ORLIK 2012 – miasto zrealizowało 2 obiekty, przy Zespole Szkół nr 13 przy ul.Szwolężerów – wykonano nawierzchnię syntetyczną na czterotorowej bieżni, okalającej boisko. W terminie umownym - do dnia 10 maja 2011r. zrealizowano zakres umowy robót uzupełniających. Z dniem 19 maja 2011r. rozpoczęto czynności odbiorowe, które zakończono protokolarnie w dniu 7 czerwca 2011r. Moje boisko przy SP-4 przy ul.Kobylogórskiej – przedsięwzięcie zostało zakończone. Miałem przyjemność z kilkoma radnymi uczestniczyć w otwarciu tegoż boiska. Składa się ono z czterotorowej bieżni z nawierzchnią syntetyczną, skoczni. Zakończenie robót zostało potwierdzone przez inspektora nadzoru w dniu 20 maja 2011r. Z dniem 27 maja 2011r. rozpoczęto czynności odbiorowe i jak wspomniałem nastąpiło uroczyste otwarcie tegoż obiektu. Mieszkańców Zawarcia i Zakanala szczególnie interesuje również sprawa związana ze zlewnią Kanału Siedlickiego - etap I - dnia 23 maja br. podpisana została umowa partnerska pomiędzy Województwem Lubuskim a Miastem Gorzów Wlkp. w celu wspólnej realizacji i finansowania przedmiotowego zadania, które jest przewidziane do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach „Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Na mocy pełnomocnictwa udzielonego przez Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze przeprowadzone zostały postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wybór wykonawców studium wykonalności, programu funkcjonalno - użytkowego i karty informacyjnej. Protokoły z przedmiotowych postępowań zostały przekazane do Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Gorzowie Wlkp. celem podpisania umów. Część przedsięwzięć prowadzonych jest również przez Wydz.Gospodarki Komunalnej, który od 1 lipca po połączeniu z częścią Wydz.Dróg i Transportu utworzy nowy Wydział Infrastruktury Miejskiej. Wydział ten nadzorował m.in. realizację przedsięwzięć jak remont fontanny na Starym Rynku –obiekt ten został po wielu trudach otwarty, wykonawca remontu fontanny jest firma z Myśliborza, łączna wartość prac to kwota ponad 1mln.zł. Zakończono budowę oświetlenia ul.Szmaragdowej, prace wykonał Zakład Instalatorstwa, łączny koszt realizacji tego przedsięwzięcia to kwota ponad 75tys.zł. Budowa szaletów – sfinalizowana jest budowa dwóch szaletów w parku Kopernika i Parku 750-lecia Miasta. Opracowano dokumentację projektową, kosztorysową, uzyskano stosowne pozwolenia. Zostały przygotowane przyłącza przez Eneę. Planujemy realizację tych zadań do końca br. Są dwie rzeczy pewne na tym świecie, że trzeba płacić podatki i że wszyscy umrzemy, więc trzeba też dbać i o te rzeczy. Wydział przygotowuje działkę, która przyległa jest do Parku Słowiańskiego z

przeznaczeniem na budowę cmentarza komunalnego przy ul.Żwirowej w zakresie budowy alejek z kostki betonowej. Ostatnie przedsięwzięcie, ale też bardzo ważne dla mieszkańców miasta – budowa amfiteatru – zakończenie budowy nastąpi 15 lipca br. Nadzór nad tym przedsięwzięciem sprawuje MCK, w chwili obecnej trwają prace finalne polegające na układaniu siedzisk oraz kanalizacja deszczowa przy ul.Drzymały odprowadzająca wody opadowe z terenu amfiteatru do rzeki. To są te najważniejsze przedsięwzięcia realizowane przez miasto i nadzorowane przez Wydziały.

Jerzy Wierchowicz – proszę o uzupełnienie informacji, gdyż nie usłyszałem informacji na temat ul.Dobrej, chodzi o termin zakończenia tej inwestycji, jej zakres. Czy ul.Dobra będzie w całości naprawiana? Z tego co obserwuję, a jestem mieszkańcem tej dzielnicy, to ok.1/3 tej ulicy jest naprawiana. Czy jest jakaś szansa aby całą tą ulicę naprawić? Jest ona w stanie fatalnym na całej swojej długości. Ul.Kostrzyńska – czy są pieniądze na to aby w tym roku rozpocząć remont, przebudowę tej ulicy? Z informacji medialnych wynika, że są jakieś szanse na pieniądze unijne na to zadanie. Jest to zbyt ogólne, jeśli Prezydent T.Tomasik ma jakieś informacje to proszę aby się nimi dzisiaj podzielił.

Marek Kosecki – zobaczyłem, że inwestycja, którą wykonywała dla miasta firma Prefadom, przebudowa całego ciągu pieszo-jezdnego przy ul.Piłsudskiego na wysokości apteki Citos dobiegła końca, inwestycja ta została już odebrana. Cieszę się, że ta inwestycja została odebrana bo dopiero teraz widać jak ona była potrzebna, choćby po wykorzystaniu tego powstałego na 45 pojazdów parkingu między apteką a myjnią Szaniec. Jeżeli inwestycja została już przez miasto odebrana to, kto firma Prefadom, czy Wydz.Gospodarki Komunalnej odpowiada za nasadzenia, konkretnie za trawniki, które powstały przy okazji wykonania tego ciągu. To nie jest trawa, wolałbym żeby tam były trawniki, bo to co rośnie w tej chwili to tylko lebinda, nic więcej. Boiska powstałe w ramach ogólnopolskiego programu budowy boisk Moje boisko Orlik 2012 doskonale wiemy, że boisko przy Zespole Szkół nr 13 i przy SP-4 to była kontynuacja tego co było rozpoczęte jeszcze w ubr. Z różnych przyczyn w ubr. te boiska nie zostały przekazane do użytku, choć jak wszyscy pamiętamy w listopadzie ubr. mieliśmy zaproszenia na otwarcie boiska przy Zespole Szkół nr 13, na faktyczne otwarcie już nie było zaproszenia. Czy w tym roku miasto Gorzów Wlkp. w ramach tego programu budowy Orlików przystępuje do budowy kolejnych boisk? Czy w tym roku damy sobie spokój i na kolejne boiska w ramach programu Moje boisko Orlik 2012 już nie mamy co liczyć? Szalety, których p.T.Tomasik mówił dzisiaj złożyłem też w tej sprawie interpelację, oczekuję odpowiedzi.

Stefan Sejwa – w zasadzie brak konkretów, ale brak też terminów w informacji. Stąd moje wątpliwości do całej tej informacji, było tylko takie dotknięcie tematów inwestycyjnych bez szansy dowiedzenia się i przekazania wyborcom kiedy co dalej. Minimalny zakres przyjęliśmy do realizacji na 2011r. inwestycji z powodu braku środków. Jest to więc właściwie okres działań dokumentacyjnych, gdzie większość to zamknięcie dokumentacji bez rozpoczęcia prac. Ul.Kobylogórska – dokumentacja została opracowana, przyjęta, zakończona na tym etapie, ale nie podano żadnego terminu kiedy przystąpimy do dalszych działań związanych z podjęciem dalszych działań realizacyjnych tejże inwestycji. Mieszkańcy są zaniepokojeni, połączenie z wybudowaną ul.Strażacką stwarza pewne problemy. Pan T.Tomasik stwierdził, że obiekty oświatowe – w liczbie mnogiej, kontynuowane są remonty, prace. Wiem tylko

o obiekcie SP-17, więc jest to bardzo wyjątkowo ograniczony zakres prac inwestycyjnych i remontowych. Środowisko oświatowe jest zaniepokojone, ale jednocześnie w planie prac remontowych większe przedsięwzięcia w tym zakresie nie zostały podjęte. Ul.Jutowa i Tkacka – stwierdził p.Tomasik, że zakończono w minimalnym zakresie, takim przejściowym. Muszę stwierdzić, że zgłaszają mieszkańcy, że ten etap prac przejściowych przy ul.Jutowej i Tkackiej nie satysfakcjonuje i musi tam być przeprowadzenie, rozpoczęcie bardziej poważnych działań. Ul.Bracka, Sielska, Morelowa, Klonowa i część Lipowej – dokumentacja zakończona w maju i stoi to w miejscu. Podejrzewam, że z braku środków finansowych, ale chciałbym uświadomić, że ul.Sielska i Bracka zapadają się. Mamy problem ograniczenia szybkości ruchu, przejazdu samochodów, tonażu, te ulice i chodniki grożą pewną katastrofą, która może mieć tam miejsce i prośba żeby priorytetowo traktować zakres tych prac i robót. Kanał Siedlicki działania przeciwpowodziowe. Nie satysfakcjonuje mnie informacja, że 23 maja br. zakończono podpisywanie porozumienia między miastem a władzami województwa, ponieważ z tego nic nie wynika. Czy mamy szansę i jakiejkolwiek możliwości aby do końca roku i tego sezonu nowych powodzi zdążyć z pracami poszerzenia przebudowy Kanału Siedlickiego jak również budowy przepompowni przy tym Kanale. Mieszkańcy w tej chwili mają komfort, jest sucho, ale to nie oznacza, że kolejna zima nie spowoduje nowych sensacji. Uważam, że tempo prac na Kanale Siedlickim jest ograniczone, zaraz wejdziemy w okres wakacyjny i nie wiem czy zdążymy z realizacją tych przedsięwzięć, które zagwarantują mieszkańcom odejście od groźby powodzi w roku następnym. Prosiłbym aby w tym ostatnim wątku udzielić szerszej informacji, bo ograniczenie się do wypowiedzi o podpisaniu umowy jest ucieczką od problemu.

Tadeusz Tomasik – na szczegółowe pytania techniczne odpowiedzi udzielił dyr.A.Skrzeczowska. Urząd Miasta działa w ramach środków finansowych, które Rada uchwaliła w budżecie miasta na 2011r. W roku minionym ten front inwestycyjny wynosił ponad 140mln.zł., w br. jest to kwota znacznie niższa. Podstawowym elementem infrastrukturalnym, który ma największą wagę w sensie finansowym jest ul.Kostrzyńska. Jest czyniona aktualizacja, ale jak wiadomo ul.Kostrzyńska to ponad 100mln.zł. wraz z ul.Kostrzyńską należy pamiętać, że trzeba to rozpatrywać łącznie ze sprawami rozwoju sieci komunikacyjnej Gorzowa Wlkp., w tym podsystemu tramwajowego, do zajezdni prowadzi 3km odcinek ul.Kostrzyńskiej całkowicie wymagający w chwili obecnej remontu na całym obszarze. Jest to o tyle ważne, że zgodnie z ustawą o transporcie zbiorowym od marca br., a w naszym przypadku praktycznie od roku przyszłego miasto przejmie odpowiedzialność i przejmie również zarządzanie infrastrukturą związaną z tramwajami, sieć tramwajową, przystanki tramwajowe. To przedsięwzięcie wymaga łącznego podejścia do systemu tramwajowego i jego rozwoju. Ustawa z końca grudnia minionego roku nakłada na miasto aby opracowało plan transportowy. Sądzę, że te elementy winny być brane pod uwagę przy budowie planu transportowego. Jeśli chodzi o sprawy związane z tymi przedsięwzięciami to sądzą, że są, to najważniejsze elementy, które się wiążą z tymi działaniami. Proszę zauważyć, że w liście 30 przedsięwzięć bardzo dużo jest kwestii podejścia do sprawy projektów. Chcemy być gotowi na nowo pojawiające się możliwości finansowania np.ul.Podmiejskiej na odcinku między rondem a Wawrowem. Pojawiła się możliwość pozyskania środków finansowych staramy się

uczestniczyć w tym rozdaniu środków finansowych. Chcemy być też gotowi organizacyjnie, dokumentacyjnie, finansowo do nowego rozdania środków w perspektywie 2014-2020. Stąd mam pełną świadomość, że oczekiwania mieszkańców są określone. Rada uchwaliła budżet na br., moim obowiązkiem jako urzędnika nadzorującego kwestie inwestycji i infrastruktury miejskiej jest to aby te środki zapisane w budżecie w sposób jak najbardziej właściwy wykorzystać i tworzyć perspektywę pozyskania środków finansowych w najbliższym okresie czasu.

Stefan Sejwa – ad vocem, zajmujemy się kwestią wybranych zadań ujętych w budżecie miasta 2011r. Ul.Kostrzyńska nie jest zadaniem 2011r., nie ma takich możliwości, jak również kwestie związane z tramwajami i komunikacją miejską, również nie jest zadaniem ujętym w budżecie miasta. Rozumiem, że jest to ważny wątek związany z rozwojem Gorzowa Wlkp., ale w tym momencie z tej analizy możemy, w kontekście innych problemów, zrezygnować.

Agnieszka Skrzeczkowska – dyrektor Wydz.Inwestycji – ul.Dobra – zgodnie z umową termin zakończenia 30 września, projekt obejmuje faktycznie 1/3 ul.Dobrej tj.od skrzyżowania z ul.Altylezystów do ul.Kostrzyńskiej. Takie założenie zostało przyjęte w momencie projektowania w ubr. z uwagi na fakt, że zaplanowano przebudowę 1km, nazwano to I etapem ponieważ był ostatni rok uzyskania dofinansowania ze schetynówek. Ze średnich wyliczeń wynika, że 1km to ok.6mln.zł. i wtedy uzyskujemy dofinansowanie na poziomie 3mln.zł. Tak samo było w ul.Kobylogórską. Były założenia, że jeżeli program ten będzie kontynuowany w następnych latach będziemy starać się o dofinansowanie na dalsze etapy tej drogi. Parking przy aptece Citos jeśli chodzi o zielen, wykonawca jest odpowiedzialny do pierwszego koszenia i do kiedy trawa nie wszędzie na tyle aby ją kosić do tego czasu nie jest odbierana, bo trudno dokonać odbioru samych nasion. Niestety Orlików nie będzie w br. nie ma na to środków w budżecie, ani w zakresie własnym, ani instytucje dofinansowujące nie zapewniały tego wkładu, który formalnie w ramach programu jest obiecywany, więc to dofinansowywanie również nie byłoby na poziomie 666tys.zł. Ul.Kobylogórska jest WPF w roku przyszłym i roku następnym do realizacji. Wejście do realizacji w roku przyszłym, tym bardziej, że jest ujęta do kredytowania w ramach kredytu EBI, dokumentacja została zakończona w br., natomiast realizacja przewidywana jest w roku przyszłym. Siedlice – informacja jest krótka ponieważ to formalnie nie jest nasze zadanie. Jesteśmy partnerem, beneficjentem, który będzie starał się o uzyskanie dofinansowania jest Lubuski Regionalny Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, który będzie prowadził to zadanie w ramach swoich zadań, bo kanał Siedlicki jest w gestii Marszałka Woj.Lubuskiego. W ramach umowy partnerskiej przeprowadziliśmy postępowania na wybór wykonawcy, studium wykonalności PFU oraz karty informacyjnej do uzyskania decyzji środowiskowej i wszelkie dokumenty z rozstrzygnięć tych postępowań przekazaliśmy do Lub. Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, który podpisał umowy. Dysponujemy koncepcją i założenie jest takie, że wybudowanie tej przepompowni ma pójść w programie zaprojektuj i wybuduj, czyli tworzony będzie program funkcjonalno użytkowy, a jednocześnie Lub.Zarząd będzie zwracał się z wnioskiem o dofinansowanie tej inwestycji, my będziemy ponosić dofinansowanie, które jest formalnie zakładane na poziomie 85%, 15% ma stanowić wkład własny, z czego po połowie będą ponosić partnerzy. Natomiast będzie to zadanie Lub.Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, będziemy tylko zwracać koszt

7,5%. Wniosek będzie składany w br., więc najprawdopodobniej uzyskanie dofinansowania będzie również w br. Jednak nie ma projektu technicznego to roboty w br. nie mogą się zacząć, bo wymaga to opracowania dokumentacji projektowej Grażyna Wojciechowska – w związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji, uznaje, że Rada Miasta przedstawioną informację przyjęła do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.5 Informacja na temat realizacji zadań z roku 2010, które z uwagi na złe warunki atmosferyczne uniemożliwiają ich realizację w 2010 roku zostaną dokończone w I półroczu 2011r.:
-,„Przebudowa ul.Sybiraków w Gorzowie Wlkp.”,
-,„Rewitalizacja Bulwaru Nadwarciańskiego Wschodniego w Gorzowie Wlkp. poprzez adaptację infrastruktury technicznej na cele kulturowe, rekreacyjne i turystyczne”.

Tadeusz Tomasiak – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił informację, która stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Grażyna Wojciechowska – poinformowała, że przedstawiona informację przyjęła do wiadomości Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki i Rozwoju.

Roman Sondej – przebudowa ul.Sybiraków była realizowana w ramach inwestycji, która miała dofinansowanie Wojewody, a więc od początku, od podpisania umowy było wiadomo, że ona musi być zrealizowana do 31 grudnia ubr. Tak też tworzono całą procedurę, ponieważ umowę z wykonawcą podpisano 27 lipca 2010r. Efekt jest taki, że dzisiaj dofinansowania nie mamy. Mamy możliwość ubiegania się o zwrot straconych pieniędzy z tytułu niewykorzystanej dotacji. Jeżeli podpisywano umowę z wykonawcą to w jaki sposób miasto zabezpieczyło się na wypadek niezrealizowania tej umowy w terminie? Można dochodzić pewne rzeczy tylko mam obawy, że działamy troszeczkę inaczej. Przypomina się sytuacja renty planistycznej pod Tesco, kiedy wszyscy mówili o tym ile kosztuje nas ta ziemia i po jakiej cenie sprzedajemy, to wtedy służby Prezydenta nas skutecznie przekonywały do tego, że to wyegzekwujemy. Efekt jest taki, że Tesco funkcjonuje już dobrych kilka lat w Gorzowie Wlkp. na ul.Myśluborskiej, a renty planistycznej dalej nie potrafimy wyegzekwować. Prosiłbym o informację w jaki sposób miasto w tej umowie zabezpieczyło się aby skutecznie i szybko wyegzekwować straty z tytułu zwróconej dotacji do budżetu państwa. Jak wyglądał nadzór miasta? Czytając informację widzę, że wykonawca 2 sierpnia ubr. otrzymał plac budowy. Zgodnie z zapisem w dzienniku budowy w dniu 18 sierpnia rozpoczął roboty rozbiórkowe, potem mamy informację, że kolejne prace rozpoczął z 1,5miesięcznym opóźnieniem. Jak więc wyglądał nadzór miasta, skoro przyjmujemy na tym etapie takie opóźnienie, to musimy mieć na uwadze to, że zima warunki atmosferyczne mogą być różne. Jak więc wyglądał nadzór miasta? Czy ponaglaliśmy wykonawcę? Czy zwracaliśmy mu uwagę, że termin dla nas jest terminem nieprzekraczalnym? Tego w przedstawionej informacji nie widzę. Pismem z dnia 28 października wykonawca wystąpił o przedłużenie terminu do 15 grudnia ubr. Nie mam informacji co miasto zrobiło w odpowiedzi na to pismo. Tu był czas na to aby zwrócić uwagę wykonawcy, również na piśmie, że nie wyrażamy zgody, że nas

obowiązują terminy i w związku z tym nie interesuje nas, że wykonawca na 1,5miesiąca przerwał prace. Wykonawca zgłosił zakończenie robót do 10 czerwca, nadzór inwestorski nie potwierdził zakończenia prac, planowany termin odbioru technicznego wyznaczono na 13 czerwca. Jesteśmy po tym terminie jak wygląda odbiór tej inwestycji? Kary z tytułu nieterminowej realizacji zamawiający może dochodzić po zakończeniu robót oraz po otrzymaniu stanowiska inżyniera kontraktu w zakresie zasadności zmiany terminu. Rozumiem, że my tych kar będziemy dochodzić, bo domyślam się tak z treści tej informacji, która jest przedłożona. Ale jak do zasadności terminu podejdziesz inżynier kontraktu? Czy mamy informacje czy będziemy mieli tutaj wsparcie? Mówię o tym tak dokładnie, bo zależałoby mi abyśmy skutecznie pozyskali te środki stracone z winy inwestora, a nie z winy miasta. Zakładając, że dojdzie do rozstrzygnięć sądowych, to chciałbym usłyszeć, czy po stronie miasta jest rzeczywiście wszystko tak dopięte, że te środki wyegzekwujemy, bo 2,1mln.zł. to koszt wybudowania 2 Orlików lub modernizacja kolejnej szkoły w naszym mieście, o czym przed chwilą rozmawialiśmy.

Stefan Sejwa – w ramach upiększania bulwaru zdecydowano się na urządzenie na rzece Warcie przy bulwarze 6 fontann. Zdaniem fachowców i praktyki, która już nastąpiła fontanny te nie sprawdzają się. Dlaczego zdecydowano się na to przedsięwzięcie, które kosztowało z medialnych doniesień ok.150tys.zł., a jest czymś co stwarza kłopot? Takie obrazki, że Doradca Prezydenta ds. sportu T.Kucharski i Dyrektor OSiR-u Wł.Rój na łódce podjeżdżają i oczyszczają fontanny, jest chyba taką satyrą. Dlaczego tak to zrobiono i co zamierza się z tą sytuacją dalej zadecydować? Zdaniem fachowców fontanny na rzece w takiej sytuacji jak, te które zostały zbudowane nie mają racji bytu. Koszty niemałe, bo ok.150tys.zł. zostały poniesione.

Agnieszka Skrzeczkowska – w danych kontraktowych zostało zapisane, że inwestycja ta jest dofinansowana w ramach tzw.schetynówek. Jednocześnie zostały wprowadzone zapisy w umowie mówiące o tym, że za każdy dzień zwłoki w wykonaniu inwestycji naliczane będą kary umowne. Jednocześnie zostało zapisane, że jeżeli zamawiający czuje się uprawniony do odszkodowania przewyższającego kary umowne ma prawo wystąpić na drogę sądową. Taką drogę należy przyjąć i tak w tej chwili przygotowywane są roszczenia w zakresie kar umownych i utraty dofinansowania z tytułu niewykonania w terminie przez wykonawcę zadania. Oczywiście wykonawca złożył wniosek o przedłużenie terminu umowy 2-rotnie, raz składał wniosek w październiku o przedłużenie terminu z 15 listopada do 15 grudnia. Nie został podpisany żaden aneks przedłużający termin, jednocześnie w dniu 3 grudnia wykonawca zszedł z budowy z uwagi na warunki atmosferyczne i ponownie w lutym wystąpił o przedłużenie terminu umowy. Dostał informację odmowną i nigdy nie został sporządzony żaden aneks na przedłużenie terminu umowy ul.Sybiraków. Formalnie jest to 15 listopada, zgodnie ze SIWZ jaka była w przetargu. W zakresie nadzoru miasta jeśli chodzi o ul.Sybiraków - na radach budowy wielokrotnie było powtarzane i świadomość wykonawca miał, że zakończenie tej inwestycji musi być w br. ze względu na dofinansowanie. Jednocześnie poszło do wykonawcy pismo, w którym wyraźnie wskazaliśmy, że jeżeli nie dotrzyma terminu umownego, w przypadku utraty dofinansowania, miasto będzie dochodzić swoich roszczeń. Pracownicy Wydz.Inwestycji uczestniczyli zarówno w naradach w trakcie realizacji, jak również w spotkaniach na budowie i tworzyli korespondencję z firmą Strabag.

Kary umowne – jak wspominałam kary umowne będą dochodzone łącznie z utratą dofinansowania. Będziemy się zwracać z roszczeniem do wykonawcy, w przypadku jego odmowy jest możliwość skorzystania z gwarancji należytego wykonania w zakresie samych kar umownych, które na dzień dzisiejszy osiągnęły kwotę ok.260tys.zł. Informacja była pisana na dzień. 13 czerwca, na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć, że inspektorzy nadzoru potwierdzili zakończenie robót z dniem 20 czerwca br. Obecnie trwają czynności odbiorowe, trwają odbiory techniczne w zakresie wszystkich branż: kanalizacji deszczowej, drogówki i spraw elektrycznych. Jeszcze nie został odbiór zakończony, formalnie nie został spisany protokół odbioru końcowego. W zakresie roszczeń wykonawcy z tytułu uprawnienia do przedłużenia terminu spowodowane warunkami pogodowymi, jakie wykonawca złożył nam, po odmowie podpisania aneksu wykonawca wystąpił do nas z roszczeniem zarówno z tytułu wydłużenia terminu umownego i z tytułu kosztów jakie poniósł przez fakt, że nie mógł kontynuować robót w okresie zimowym i to nie nastąpiło w opinii wykonawcy z jego winy. Inżynier kontraktu zgodnie z umową i subklauzulą 3.5 przeprowadził konsultacje stron. Na spotkaniu zarówno miasto odrzuciło roszczenie wykonawcy twierdząc, że jest niezasadne, wina jest bezwzględnie po stronie wykonawcy, że nie zostało to ukończone w terminie umownym. Wykonawca podtrzymał swoje roszczenie umotywowane i udokumentowane meteorologicznym przedstawieniem opadów i wszelkich zdarzeń, które uniemożliwiały prowadzenie prac. Na dzień dzisiejszy oczekujemy na rozstrzygnięcie inżyniera kontraktu w tej sprawie czy to roszczenie zostanie przyjęte, czy jest zasadne i czy faktycznie były jakiegokolwiek przeszkody dla wykonawcy w ukończeniu zadania zgodnie z terminem umownym.

Włodzimierz Rój – dyrektor OSiR – porządkowanie fontann polega na tym, że mieszkańcy stwierdzili, że za dużo tych zielonych osadów na nie siada i zrobiliśmy porządek z tym. Zakładam, że to były tylko i wyłącznie względy estetyczne. Fontanny działają, one mogą być obrosnięte resztkami zieleni, które bobry bardzo pracowicie spuszczają, a że nurt jest szybki to na fontannach się osadza. Jest pomysł aby bariery osłaniające fontanny zwiększyć, głębokość ich zanurzenia i wówczas wszystkie nieczystości będą spływać obok. Wykonawca zobowiązał się do zwiększenia zanurzenia o kolejne rury. Sądzę, że da to określony skutek. Zmieniliśmy ustawienie lin stalowych, które były zakotwione na dole rur, a teraz są na górze i o 50% sytuacja się już polepszyła. Jest jeszcze to pozostałe 50%, nad którym będziemy pracować.

Grażyna Wojciechowska – w związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji, uznaję, że Rada Miasta przedstawioną informację przyjęła do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.6 Sprawozdanie z działalności zakładów budżetowych za 2010 rok.

Grażyna Wojciechowska – sprawozdanie z działalności zakładów budżetowych wszyscy radni otrzymali na piśmie – załącznik nr 7 do protokołu. Ponadto ze sprawozdaniem zapoznała się i przyjęła do wiadomości Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki i Rozwoju.

Sebastian Pieńkowski – czy ZGM posiada Strategię i czy w niej jest cel długoterminowy? Może celem jest to żeby cały majątek, którym zarządza ZGM lub administruje, w momencie gdy właściciele wspólnoty wykupili mieszkania, bo mają taką możliwość, czy po 12 latach rządów Prezydenta wypracowano koncepcję co z tym majątkiem zrobić? Polityka, którą prowadzi miasto mam wrażenie, że prowadzi do degradacji tego majątku. Wyprowadzamy mieszkania, jest to słuszne, ale przy założeniu, że wszyscy mieszkańcy wykupią mieszkanie ZGM administruje w tym momencie i nie ma wpływu na właścicieli. Wszystkie koszty są przerzucane z mocy prawa na właścicieli, czyli miasto jako gmina nie ma na to wpływu. Czy celem długoterminowym jest pozbycie się tego majątku i przerzucenie renowacji tych wszystkich budynków na właścicieli, którzy mogą to kupić po preferencyjnych cenach? Czy jest celem coś innego, utrzymanie tego jako substancji gminy i próba ratowania, przeznaczania co roku jakiś pieniędzy? Czy są oba te cele i jest jakiś podział? Chciałbym dowiedzieć się czy w tej kadencji powstanie taka Strategia? Wiem, że trwają prace, czy mógłbym prosić o jakiś konkretny termin kiedy Rada otrzyma Strategię, abyśmy wiedzieli czy w następnym budżecie przeznaczać pieniądze na ratowanie tej substancji czy odpuścić, bo miasto próbuje to sprzedać i oddać wspólnotom w zarządzanie, a ZGM będzie tylko administratorem, który jak wielu takich na rynku, robi usługę dla wspólnoty. OSiR – zadałem pytanie w interpelacji ile kosztuje udostępnienie stadionu żużlowego na jeden mecz żużlowy? Otrzymałem informacje, że 2tys.zł.netto, na Komisji dowiedziałem się, że 2,5tys.zł. już to jest. Łatwo wyliczyć że jedna impreza daje dochód do Klubu Stal 0,5 - 0,6mln.zł. Obiekt budowany przez przedsiębiorcę p.Komarnickiego, a później używany do imprez sportowych jako Prezesa Stali Spółki Akcyjnej, moim zdaniem jest wynajmowany za zbyt małą sumę. Wynika to też z opracowania, że bieżące koszty utrzymania stadionu ponosi miasto i to się nie bilansuje, jesteśmy na minusie. Czy w momencie kiedy przedsiębiorca Komarnicki czyni usługę dla miasta, czyli buduje jak wiemy bardzo dużo w mieście i w ramach przetargu lub nie, otrzymuje za to pieniądze, to rozumiem, że mu wystarcza na pokrycie bieżących kosztów. W momencie kiedy miasto czyni usługę i p.Komarnicki ma za to zapłacić to płaci śmieszne pieniądze, czy Prezydent, urzędnicy w jego imieniu, dyrektor OSiR, negocjują inną stawkę? Taką bardziej urealnioną, która pokryje te koszty bieżące. Czy jest możliwość żeby w końcu straty na stadionie żużlowym zostały zlikwidowane.

Stefan Sejwa – w zasobach ZGM wzrosły czynsze kilka lat temu o 30% - to bardzo dużo. Tłumaczenie bardzo zasadne było takie, że dzięki temu poprawią się i zwiększą zakresy remontów. W związku z tym, że to już trwa kilka lat, chciałbym usłyszeć opinię Dyrektora ZGM jak wpłynęło to na poprawę stanu zasobów mieszkaniowych, w sensie ich zewnętrznym, elewacyjnym termo? Również w sensie wewnętrznym, co się w środku znajduje. Zgłaszane są przez mieszkańców dość często tzw.pustostany w zasobach ZGM-u. Okazuje się, że tempo przekazywania tych mieszkań w ramach pustostanów, jest bardzo długotrwałe nowym najemcom. One stoją przez długi okres czasu puste mimo, że ponad 100 osób w Gorzowie Wlkp. jest oczekujących. Dlaczego ten proces jest taki przedłużający się w czasie i jakie tutaj można znaleźć wytłumaczenie. Mieszkańcy skarżą się, że w zasobach ZGM-u, w niektórych rejonach, dzielnicach znajduje nieokreślona ilość osób nadużywających alkohol i tworzących pewne miejsca tzw.melin pijackich, alkoholowych. Jest to problem bardzo poważny,

bo mieszkańcy i ZGM jak z przepisów wynika, nie mogą nic zrobić w tym zakresie. Nie ma podstaw prawnych do tego aby takich uciążliwych lokatorów pozbyć się z danych miejsc zamieszkania. Mogę podać przykład z dnia dzisiejszego: ul.Śląska 11a, Śląska 12a, gdzie na klatce jedna taka melina powoduje, że życie innych mieszkańców jest gehenną. I nic nie można w tym zakresie zrobić. Jaką koncepcję, pomysł ma Dyrektor na to, aby w odniesieniu do takich stanów rzeczy wprowadzić określone działania takie, które zmieniłyby istniejącą sytuację. W ramach zasobów mieszkaniowych ZGM-u w bardzo małym zakresie przeznacza się środki w sensie infrastruktury wypoczynkowo-zabawowej. Mam na myśli place zabaw, piaskownice, jest to bardzo ograniczone działanie i typowy trzepak w wielu miejscach zasobów ZGM-u jest tą atrakcją, która ma być zastępcza w stosunku do potrzeb w tym zakresie.

Ewa Piekarz – Z-ca Prezydenta Miasta – jeśli chodzi o wyznaczenie celu długoterminowego dotyczącego majątku miasta jakim jest zasób mieszkaniowy, to oczywiście, że polityka w tym kierunku idąca jest sformalizowana. Dotychczas celem zapisanym w Wieloletnim Planie Rozwoju Mieszkalnictwa było oferowanie do sprzedaży mieszkań komunalnych ich najemcom z bonifikatą. Taką politykę ustaliła wspólnie Rada Miasta i Prezydent Miasta. W tej chwili pracujemy nad przemodelowaniem tej polityki, będziemy gotowi złożyć Radzie taką propozycję na sesji po wakacjach. Myślę, że będzie to wrzesień. Pracujemy nad docelowym zasobem gminy, czyli zaproponujemy Radzie w drodze uchwały podjęcie decyzji o tym w jakich zasobach nie będziemy w ogóle zbywać mieszkań w jakich będziemy zbywać. Oczywiście będziemy służyć informacją dlaczego takie propozycje a nie inne Radzie przedkładamy. Natomiast nie godzę się z poglądem, że miasto czy ZGM, nie ma wpływu na właścicieli i nie ma wpływu na to co dzieje się z majątkiem miasta czy byłym majątkiem miasta i przetrzuca całą odpowiedzialność na właścicieli. Jest to absolutnie nieuprawniony osąd, ponieważ w momencie kiedy, którykolwiek z najemców składa wniosek o zakup lokalu mieszkalnego jest informowany o tym, że będzie uczestniczył w stworzonych z mocy prawa, przy sprzedaży lokalu mieszkalnego w pracach wspólnoty. Miasto również uczestniczy w pracach wspólnoty jako jeden z właścicieli, podejmując decyzję co ma się dzieć w danym budynku, czy zasobie, łożąc na te prace stosownie do posiadanego udziału. Niezależnie od tego ile udziałów miasto w danym zasobie posiada ZGM jest moderatorem działań i tym podmiotem aktywnym, który proponuje pewne rozwiązania wspólnotom. Sądzę, że to widać w mieście ponieważ w kilku ostatnich latach bardzo wiele remontów i inwestycji przeprowadzonych jest zarówno ze środków budżetu miasta na zasobie w 100% miejskim, jak i zasobie wspólnotowym. Od 2007r. uczestniczymy w termomodernizacjach, wspólnoty dostrzegły w tym swoją szansę i jest to instrument wykorzystywany. Ponadto od 2-3 lat wspólnoty zdecydowanie bardziej zainteresowane są zaciąganiem kredytów inwestycyjnych na remont zasobu i to też w mieście widać. W zasobach, które znajdują się w obszarach wpisanych do rejestru zabytków albo też mają indywidualny wpis do rejestru zabytków jest możliwe dofinansowanie z budżetu miasta na prace remontowe przy zabytkach. Z tego instrumentu również korzystają wspólnoty i właściciele prywatni. Pustostany w zasobie ZGM-u- oczywiście, że zdarza się, że jakiś lokal stoi pusty ponieważ lokale pozyskujemy w tej chwili tylko i wyłącznie z tzw. ruchu ludności. W sytuacji kiedy lokal jest odzyskany rozpoczynamy procedurę związaną ze wskazaniem do zawarcia

umowy najmu, ale może się to dziać tylko i wyłącznie wśród oczekujących na listach, które są tworzone co roku, których wnioski są oceniane zgodnie z procedurą ustaloną przez Radę Miasta i zgodnie z opinią Społecznej Komisji Mieszkaniowej. O tym, że mamy problem z osobami nadużywającymi alkoholu, również w zasobach miasta, bo myślę, że nie tylko, ale w naszych zasobach też, wiemy i staramy się robić to co jest prawnie dozwolone, ale prawnie dozwolone jest takie działanie, że w momencie kiedy chcemy wyeksmitować taką osobę, czy rodzinę, z lokalu gminnego to musimy wskazać lokal zamienny czy socjalny, w zależności od tego jaki status miało mieszkanie i czy jest wyrok z prawem do lokalu socjalnego czy nie. I tym sposobem przenosimy tą problematyczną osobę z jednego miejsca w zasobie gminnym do drugiego i przy okazji musimy ponosić jeszcze koszty wyremontowania dwóch lokali. To które opuścił, bo najczęściej jest zdewastowane i to do którego chcemy przekwaterować, bo nie można wskazać lokalu, który nie nadaje się do zasiedlenia. Ponadto przybywa nam niestety w zasobie komunalnym lokatorów problematycznych, ponieważ w tej chwili Sądy zasądają eksmisję z prawem do lokalu socjalnego niezależnie od tego z czyjego zasobu eksmisja ma się odbyć, ten lokal ma wskazać gmina. Przybywa nam potencjalnych lokatorów, którzy mają problem ze spłatą czynszu i z innymi kwestiami.

Paweł Jakubowski – dyrektor ZGM – odnosząc się do pytania p.Sejwy jeśli chodzi o czynsze – prawdą jest, że w 2007r. została podjęta decyzja odnośnie wzrostu stawek czynszowych o 30%, skutek to miał w 2008r. i do chwili obecnej co roku jest podwyższana stawka czynszu o wskaźnik inflacji za ubr. W br. wynosi 3,5% czyli od 1 czerwca znów jest podwyżka. Faktem jest, że w 2007r., czy 2008r. wartość nakładów na poszczególne remonty była inna niż dzisiaj. W 2007r. przedstawiałem prezentację, że np. wymiana stolarki okiennej czy wymiana pieców to już będzie na bieżąco ok. 2,11 – 2,12, następnie przeszliśmy do 2009r. jeszcze w 2010r. ten założony plan był wykonywany, jednak w materiałach jest też informacja odnośnie należności, które rosną w stosunku do ZGM-u; jest też przedstawiona informacja odnośnie windykcji. Niestety windykacja nie tylko u nas, ale w całej Polsce spada. A w naszych zasobach ubywa lokali komunalnych, jest ich coraz mniej, a jednocześnie lokale komunalne są coraz częściej zasiedlane przez biedniejsze i trudniejsze społeczeństwo. W związku z czym te należności też rosną i one będą rosły. Musimy mieć tego świadomość. Nie do końca to daje też efekt taki, że wzrost stawek czynszowych dzisiaj przekłada się na wzrost ilości remontów. Uaktywniamy wspólnoty mieszkaniowe, to z naszej inicjatywy jest wiele remontów, uruchamiamy od 2007r. procedury termomodernizacyjne, remontowe, inwestycyjne. Z naszej inicjatywy od 2007r. do 2010r. zostało przeprowadzonych termomodernizacji na kwotę ponad 9,5mln.zł., oprócz tego uzyskaliśmy ponad 1,5mln.zł. premii termomodernizacyjnej. Staramy się nie tylko poprzez czynsze, które nie starczą też na remonty, ale staramy się poprzez inne źródła finansowania, jak poprzez kredyty i kredyty termomodernizacyjne. Odnosząc się do infrastruktury poza budynkiem, czyli do podwojek, placów zabaw – jest to duży problem i dotyczy całego miasta. Dwa lata temu zaczęliśmy procedury jeśli chodzi o zagospodarowywanie dużego kwartału na ul.Mieszka I – Dąbrowskiego – Krasińskiego, drugi rok wykonujemy te prace, wszystkie prace te kosztują w granicach 1,4mln.zł. Zrobiliśmy tam dokumentację, altanki śmietnikowe, w br. będziemy robić uregulowanie wód opadowych na tym

podwórku, są to bardzo kosztowne prace. Nie uda się tego zrobić w ciągu roku czy 2 lat. Mamy opracowaną koncepcję zagospodarowania podwórka na ul. Wodnej – Łazienki. W sprawozdaniu z ubr, jest informacja, że jedno podwórko wspólnie z mieszkańcami zrobiliśmy. Jest to zielone podwórko, które wygrało ogólnopolski konkurs organizowany przez Fundację Orfol Planett to ona wykonała to podwórko za kwota ok. 80 tys. zł., ale też udało nam się namówić wspólnoty mieszkaniowe do wyremontowania budynków. Dwa budynki zostały wyremontowane wokół tego podwórka. Jeśli chodzi o podwórka też idziemy w tym kierunku, jednak jest to proces bardzo długotrwały i nie widać efektu szybko, na to trzeba poczekać.

Włodzimierz Rój – nie chciałbym polemizować z pierwszą częścią, bo akurat OSiR z firmą Interbud West prowadzi bardzo twardy dialog. Stadion został wybudowany w terminie i bez większych usterek, a w zasadzie bez usterek. Odniósłbym się do sytuacji wykorzystania stadionu, a w zasadzie dwóch stadionów, bo OSiR administruje również stadionem piłkarskim przy ul. Olimpijskiej. Dla porównania podam cyfry, utrzymanie stadionu przy ul. Olimpijskiej kosztuje 709 tys. zł., natomiast utrzymanie stadionu żużlowego przy ul. Kwiatowej w 2010r. kosztowało 609 tys. zł., czyli o 100 tys. zł. mniej. Jest to związane z tym, że na stadionie piłkarskim przy ul. Olimpijskiej korzysta w chwili obecnej ok. 300 osób z jego zasobów, z szatni, natrysków, z płyt boisk, bo jest tam kilka klubów m.in. Młodzieżowy Klub Piłkarski, który objął schedę po GKP, KS Stilon, który pragnie grać w IV lidze, TKKF dziewczęta, które grają w I lidze przez dziesiątki lat w Gorzowie Wlkp., KS Warta. Odnośnie kwoty, za którą OSiR wynajmuje stadion żużlowy przy ul. Kwiatowej na mecze, ta kwota została zaproponowana Prezesowi w ostatnim momencie ponieważ środowisko piłkarskie stawiało zarzuty, iż KS Stal nie płaci w określonym wymiarze tam, czegokolwiek. Ta sama sytuacja dotyczy również klubów piłkarskich, które na podobnych zasadach, przed paru laty przez Radę ustalonych, korzysta z boisk i stadionu żużlowego. Kwota 2 tys. zł. to jest kwota netto, ok. 2,5 tys. zł. to brutto. Moc całkowita zasilania stadionu to 450 kW, razy średnio 0,7 daje kwotę 1540 zł. i do tego 1 tys. zł. koszty wody wylewanej na tor, ewentualnie pracowników OSiR-u. Mam prośbę do Rady o ustalenie na Komisjach zasad korzystania przez kluby z obiektów sportowych. Są 2 sytuacje: albo miasto płaci klubowi, czy przekazuje w dotacji całość kosztów, które są potrzebne do utrzymania stadionów, albo utrzymuje je. Pierwsza próba opodatkowania KS Stal jest w tej wysokości ponieważ w innych miastach są te koszty jeszcze mniejsze. Byłem w Toruniu, gdzie Klub przekazuje 550 tys. zł. z dotacji, którą otrzymuje z miasta na koszty utrzymania stadionu, a do tego dochodzi 5 tys. zł. za każdy mecz ligowy. W gestii Rady jest w jaki sposób kluby miałyby to opłacać. Do tej pory wszystkie kluby, które były na terenie miasta na danych obiektach korzystały ze stawek preferencyjnych i luźnych, na ten moment kiedy obciążylem KS Stal, kluby piłkarskie stwierdziły, że nie stać ich 200, czy 300 zł., bo zakładam, że są to proporcje, zapłacić za wynajęcie boiska za mecz. Uważam, że OSiR jest dla mieszkańców, klubów i ma utrzymywać te obiekty w jakiejś kondycji, aby sportowcy mogli swoje dyscypliny rozgrywać. Do tej pory nie było tej kwoty.

Sebastian Pieńkowski – chodziło o to, że jeśli w kamienicy, która ma np. 30 lokali, sprzedamy wszystkie, to ZGM w tym momencie jest administratorem, czyli jako właściciel nie ma wpływu na nowych właścicieli, bo tylko administruje, a oni zarządzają tym majątkiem. Czy dążymy do tego czy nie? Usłyszałem, że część

kwartałów będzie przekazana pod zarząd gminy, dostaniemy taką strategię. Nie chodzi o to, że sugeruję, że nie ma wpływu ZGM na majątek, tylko z mocy prawa ZGM traci wpływ pozbywając się własności.

Ewa Piekarz – w momencie kiedy zdecydowaliśmy się na rozpoczęcie sprzedaży lokali mieszkalnych będących w zasobie gminy, robiliśmy to świadomie. Nie można ograniczać prawa własności, a więc jeśli zbywamy coś, to nabywca ma nowe prawa i obowiązki związane z własnością. Jeśli sprzedamy teoretycznie wszystkie lokale w danym budynku to oczywiście, że nie mamy tam już żadnego prawa głosu, bo nie mamy tam żadnego udziału. To, że zarządza tym ZGM w niektórych przypadkach tak, ale wcale nie musi tak być ponieważ właściciele mają prawo wybrać sobie zarządcę. Wielu właścicieli docenia pracę ZGM-u, ale są też takie wspólnoty, które korzystają z zarządcy na prywatnym rynku nieruchomości. Jeśli chodzi o prace, którą w tej chwili wykonujemy nad ustanowieniem docelowego zasobu gminy, który w ogóle nie będzie podlegał sprzedaży to praca, którą wykonujemy od 3 miesięcy i po wakacjach wyniki tej pracy Radzie przedstawimy. Wynika to z przemyśleń, doświadczeń oraz potrzeb gminy, gdzie gmina ma obowiązek m.in. wskazywać lokale socjalne do zasiedlenia z tytułu wyroków Sądowych to musi tymi lokalami dysponować. Jeśli sprzedamy wszystko to nie będziemy mieli co wskazać. A więc będziemy zmuszeni na to żeby płacić odszkodowania. Stąd pracujemy nad tym, żeby zaproponować rozwiązania, które zmierzają do tego żeby te budynki, które są w tej chwili własnością gminy pozostały już w 100% własnością gminy. Do tego docelowego zasobu weszłyby również lokale mieszkalne w tych wspólnotach, w których 50% lub więcej udziałów. Powinniśmy ewidentnie dążyć do tego aby w tych małych wspólnotach, czyli w tych w których jest nie więcej niż 7 lokali, a w których sprzedaże już nastąpiły i z mocy prawa została wywołana wspólnota tam powinniśmy dążyć do zbycia swojej własności, ponieważ jest to zasób bardzo trudny w zarządzaniu. W związku z tym łatwiej dogadują się właściciel prywatni niż właściciele prywatni i gmina.

Grażyna Wojciechowska – w związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji, uznaje, że Rada Miasta przedstawiła sprawozdanie z działalności zakładów budżetowych za 2010r, przyjęła do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.7 Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Gorzowa Wlkp. za 2010r., sprawozdania finansowego miasta Gorzowa Wlkp. za 2010r., opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Gorzowa Wlkp. za 2010 rok oraz informacji o stanie mienia komunalnego miasta Gorzowa Wlkp. na dzień 31.12.2010r.

Małgorzata Zienkiewicz – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Gorzowa Wlkp. za 2010r., sprawozdanie finansowe miasta Gorzowa Wlkp. za 2010r. oraz informację o stanie mienia komunalnego miasta Gorzowa Wlkp. na dzień 31.12.2010r. – załącznik nr 8. Odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania

budżetu miasta Gorzowa Wlkp. za 2010 rok – uchwała nr 261/2011 – załącznik nr 9 do protokołu.

Marek Surmacz – odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Gorzowa Wlkp. z tytułu wykonania budżetu miasta za 2010 rok oraz uchwałę nr 388/2011 RIO w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gorzowa Wlkp. dotyczącym udzielenia absolutorium Prezydentowi – załącznik nr 10 do protokołu.

Jan Kaczanowski – odczytał opinie pozostałych komisji Rady o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2010r., które stanowią załącznik nr 11 do protokołu.

Stefan Sejwa – budżet po stronie dochodów został niewykonany na kwotę 4,071mln.zł. tj.99,03% ale w stosunku do budżetu po zmianach, inaczej niewykonanie wyniosłoby ponad 9,3mln.zł. jest to sytuacja dużo lepsza niż w 2009r., gdzie niewykonanie wynosiło aż 22mln.zł. Słabe niewykonanie dochodów wystąpiło w transporcie i łączności – 82,9%, ale to spowodowane ul.Sybiraków; w turystyce dz.630 - 0,2% z dotacją tylko 84tys.zł. w stosunku do niezrealizowanego przedsięwzięcia „Łączą nas rzeki”; w działalności usługowej niewykonanie 86,83% z mniejszymi wpływami z tytułu funkcjonowania cmentarza; w oświacie i wychowaniu wykonanie 35,77% ale z powodu mniejszych wpływów z tzw. dotacji celowych środków na dofinansowanie własnych zadań w szkołach zawodowych, zamiast 2.560tys.zł. wpływ miał miejsce tylko 915tys.zł. W gospodarce komunalnej i ochronie środowiska – 50% tylko wykonania z powodu braku dotacji środków unijnych na realizację bulwaru w wysokości ponad 4mln.zł. W kulturze i ochronie dziedzictwa 50,78% wykonania z powodu mniejszej refundacji środków europejskich na budowę CEA, zamiast 15,2mln.zł. realizacja wyniosła tylko 7,7mln.zł. Utrzymuje się też sytuacja niepełnego wykonania dochodów z pomocy zagranicznej i budżetu państwa, gdzie otrzymano do budżetu na uchwalone 33mln.zł. tylko 19mln.zł. tj.57%, w tym też otrzymano inwestycyjne środki na 29mln.zł. - 16,890tys.zł. tj.55,46%. W odróżnieniu od 2009r. dobrze wykonano dochody, które były podstawą złej oceny realizacji budżetu 2009r. i nieudzielenia Prezydentowi absolutorium, np. w dz.700 – gospodarce mieszkaniowej, w tym wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, budżet po zmianach 15mln.zł. – wykonano 17mln.zł. Chociaż niepokoi sytuacja, że dochody z tego źródła są jakby globalnie zbyt niskie z 30mln.zł. w 2009r. zeszliśmy do 15mln.zł. w 2010r. W dz.756 – podatek od czynności cywilno-prawnych zaplanowano dochody 4mln.zł., wykonano 4,7tys.zł. – 109% W rozdz.75 621 w tym podatek od osób fizycznych zaplanowano dochody 65mln.zł. zrealizowano 67mln.zł., zaplanowano także dochody w rozdz.75 622 – 18mln.zł., wykonano 18,550tys.zł. Oceniając realizację budżetu 2010r., po stronie dochodów można uznać, że po części miały na niego wpływ utrzymujący się kryzys na rynku nieruchomości, co było niekorzystne i brak pełnej refundacji wydatków na zadania współfinansowane środkami zagranicznymi. Natomiast pytanie, na które trudno jest jednoznacznie odpowiedzieć jest następujące przy stronie dochodowej: czy lepsza realizacja dochodów budżetu to większa dyscyplina i skuteczność w realizacji, czy przyjęcie niższych szacunków gwarantujących przez to ich zrealizowanie? Gdyby była ta druga opcja ważniejsza to czy jest to opłacalne z punktu widzenia interesu i rozwoju miasta. Na jednej z Komisji, gdzie analizowaliśmy, wykonanie budżetu 2010r. Skarbnik próbowała odpowiedzieć na tak zadane przeze mnie pytanie twierdząc, że wpływ na realizację dochodów miała

jedna i druga przyczyna, bo rok 2009 i 2010 należą do lat tzw. trudnych budżetów. Gorzej niż z dochodami w realizacji budżetu 2010r. wygląda sytuacja po stronie wydatków, gdzie niewykonanie w kwocie 20mln.zł. tj.96,23% jest korzystniejsze niż za 2009r. gdzie było to w skali 66mln.zł., ale jest to niewykonanie i tak duże. W wielu działach notujemy stan poniżej 95% wykonania. I tak w dz. transport i łączność niewykonanie 3,3mln.zł.; w gospodarce mieszkaniowej 1.260tys.zł. niewykonanie, w dz. usługowym 1,3mln.zł. niewykonanie, w różnych rozliczeniach i rezerwach – 1.080tys.zł., w gospodarce komunalnej i ochronie środowiska – niewykonanie 2.850tys.zł., czy wreszcie w kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego – niewykonanie 5.120tys.zł. Wymienione niewykonanie to głównie perturbacje w niektórych zadaniach inwestycyjnych, gdzie na 2010r. przyjęto na zadania inwestycyjne 145,3mln.zł., a wykonanie to 132,8mln.zł. przy zaangażowaniu środków własnych 101mln.zł., unijnych 25mln.zł., budżetu państwa 6,5mln.zł. i Marszałka Województwa 340tys.zł. Konkretyzując niewykonanie chciałbym zwrócić uwagę, że przykładowo dotyczyło ono takich kwestii: przebudowa ul.Sybiraków na 4,3mln.zł. wykonanie 2,15mln.zł. modernizacja sieci kanalizacyjnej ul.Warszawskiej na 1mln.zł. wykonanie 23tys.zł. Elementy kanalizacji sanitarnej Zawarcia na 1,3mln.zł. wykonanie 900tys.zł., remonty chodników na 24tys.zł. zaplanowane w budżecie wykonanie 0. Budowa CEA na 57mln.zł. wykonanie 53mln.zł., boisko Orlik przy SP-4 – 1.740tys.zł. wykonanie 1.520tys.zł., kuchnia transgraniczna, rzecz dotyczy tzw.Zespołu Szkół Gastronomicznych – na 2,8mln.zł. wykonanie 1,6mln.zł., przebudowa amfiteatru – 5,1mln.zł. wykonanie 4,7mln.zł. To przykłady niewykonania, które ilustrują zaistniały stan rzeczy. Mieliśmy ponadto dużo problemów w realizacji innych zadań, z terminami, z finansowaniem i część z tych zadań jest nadal tylko hasłem wywoławczym np.dyskutowana dzisiaj ul.Bracka-Sielska-Morelowa-Klonowa, termomodernizacja obiektów oświatowych, tylko z problemami realizowana jest SP-17 i brak kolejnych prac. Skomplikowany, przedłużający się, dofinansowywany remont LO-2, czy nawet z perturbacjami przesuwające się oddawane boiska przy SP-13, 14 i 4. Nie mówiąc o problemach remontów ulic, chodników, substancji mieszkaniowej, nakładów na oświatę, sport oraz rezygnacji z wielu ważnych i potrzebnych dla miasta inwestycji. A symbolem nie do końca zrozumiałych działań roku 2010, niech będzie remont fontanny Pauscha, na którą przeznaczono w 2010r. 743.400zł. a wykonano 370.940zł., tj.49%, albo symbolem niech będzie rewitalizacja bulwaru wschodniego, który do teraz niezakończony został praktycznie rozliczony w 2010r. tj. na plan 8.853tys.zł. wydatkowano 8.616tys.zł. Tłumaczenie niepełnej realizacji budżetu 2010r., po stronie wydatków warunkami atmosferycznymi, wysoką wodą czy winą wykonawców, jest zasadne ale nie w pełni. Jest usprawiedliwieniem wykazanych braków, wykazanych opóźnień czy problemów. Reasumując jaki był budżet 2010r.? Był lepszy dochodowo, gorszy wydatkowo, inwestycyjnie. Ma swoje wykazane plusy i minusy i tak sugeruję go ocenić w stosownych głosowaniach.

Jan Kaczanowski – w związku z brakiem kolejnych zgłoszeń spośród radnych do dyskusji, zamykam dyskusję w tym punkcie porządku obrad. W tym punkcie chciał jeszcze zabrać głos były radny Ar.Radziński.

Artur Radziński – mieszkaniec Gorzowa Wlkp. – moja wizyta tutaj nie jest dziełem żadnego przypadku. Mimo, że już radnym Rady Miasta nie jestem z uwagą śledzę to

co się w mieście dzieje. Chciałbym się odnieść do sytuacji z jaką mamy do czynienia w odniesieniu do budżetu miasta w kontekście tych decyzji, które były podejmowane w minionym roku i tych działań, które były wypadkową również wcześniejszych decyzji. Chciałbym podkreślić, że dzisiejsza trudna sytuacja finansowa miasta będzie się pogarszać. Chciałbym przedstawić kilka faktów odnoszących się do tego, że na skutek niekonsekwencji w podejmowaniu błędnych decyzji mamy taką, a nie inną sytuację, która wiąże się z tym, że miasto nie wykorzystuje swojego potencjału rozwojowego. Zadałem sobie trochę trudu i przeanalizowałem sprawozdania z wykonania budżetów miasta na przełomie lat 2006-2010. Ze sprawozdań z wykonania budżetu wynikało, że z nie najlepszej sytuacji, która miała miejsce w 2006r. kiedy deficyt wynosi 29mln.zł., a potem w 2007r., kiedy miasto miało dodatni wynik finansowy na poziomie ok.44mln.zł. ten wynik dodatni zmniejszył się w 2008r., w 2009r. było już widać ślady tego, że miasto zaczyna mieć kłopoty finansowe, gdyż deficyt w 2009r. był na poziomie 58mln.zł. a w sprawozdaniu za rok miniony na poziomie 88mln.zł. W tym czasie miasto zwiększało zapotrzebowanie na kredyt i ten poziom zapotrzebowania na przestrzeni kilku lat wzrósł z 40mln.zł. do 85mln.zł. a teraz Rada ma głosować jak jeszcze ma wzrosnąć obciążenie wynikające z zaciągniętych kredytów i zdecydować czy właściwie zostały tym względzie cele obrane. W tych latach mieliśmy także do czynienia z wyraźnie zarysowującą się tendencją jeżeli chodzi o sprzedaż z majątku miasta. Praktycznie od 3 lat założenia budżetowe nigdy nie były wykonywane, sprzedaż majątku miasta poniżej 18mln.zł. co jest wykazane w sprawozdaniu za ubr. była do przewidzenia na skutek tego, że w 2008r. już sprzedaż majątku miasta zmalała o połowę z poziomu roku poprzedniego 51mln.zł. do niecałe 25mln.zł. W 2009r. mieliśmy 20mln.zł. ze sprzedaży majątku miasta. W międzyczasie i również w roku minionym Prezydent podejmował inicjatywy, które skutkowały zwiększeniem wydatków miasta, a to nie miało żadnego pokrycia w dochodach, wręcz było to do przewidzenia i było udokumentowane, że miasto będzie miało mniej środków ze sprzedaży majątku, z dochodów, również z podatków. Jeżeli Rada będzie głosowała to trzeba w zdecydowany sposób odnieść się do tego czy podjęte zobowiązania finansowe przez Prezydenta Miasta, chociażby jak podpisywanie umowy z firmą BCA, która skutkuje i będzie skutkować przez najbliższe 5 lat wydatkiem 3,5mln.zł. rocznie. Czy to była dobra decyzja, czy łączne nakłady na rozbudowę stadionu na poziomie ok.60mln.zł., a w ostatnim roku na poziomie ponad 20mln.zł. to była właściwa decyzja, w kontekście spadających dochodów miasta? Czy to była właściwa decyzja w kontekście możliwości pozyskiwania środków unijnych, gdzie za każdym razem musimy mieć udział własny? A tracimy zdolność kredytową. Nie wszystkie miasta są tak źle zarządzane. Zajrzałem do budżetów miast sąsiednich: Szczecina i Wrocławia. Oba miasta kolejny rok z rzędu mają nadwyżkę operacyjną. Oznacza to, że te miasta mają na bieżąco nadwyżkę dochodów nad wydatkami. Te miasta ruszają z impetem jeśli chodzi o inwestycje i nie muszą zaciągać ogromnych kredytów lub zaciągają je na bardzo dogodnych warunkach, bo one nie są w sytuacji Gorzowa Wlkp. Nie są w sytuacji miasta, które zbudowało Filharmonię za blisko 140mln.zł. Szczecin buduje 2 razy większą za 115mln.zł. Koszalin wybudował salę koncertową, która najbardziej byłaby nam potrzebna, za 30mln.zł. Zwracam uwagę również na to, że gdybyśmy poczekali z rozbudową stadionu i założyli, że jako miasto możemy pozyskać środki unijne w

wysokości 70% chociażby na modernizację zrujnowanych dróg, ulic gorzowskich to kwota 60mln.zł. daje nam ok.200mln.zł. środków zewnętrznych. Jest to hipotetyczne, ale tak to wygląda. Nie rozumiem dlaczego w roku kryzysu, który był już widoczny w 2009r., w 2010r. tym bardziej, dlaczego miasto podejmuje wysiłek rozbudowy amfiteatru? Zabiega o środki unijne, wniosek został odrzucony i cisza. Nikt o tym nic nie mówi, dlaczego nie walczy się o to żeby te środki pozyskać. Były pieniądze w LRPO, a tymczasem rozbudowujemy czy budujemy prawie od nowa amfiteatr za 20mln.zł. Podobna sytuacja na mniejszą skalę dotyczy LO-2 przy ul.Przemysłowej, również projekty mogły być dofinansowane z pieniędzy unijnych. Jako radni dzisiaj mogliście odbyć fantastyczną wycieczkę tramwajem holenderskim. Tramwaje to swoiste kuriozum

Jan Kaczanowski – może zbliżalibyśmy się ku końcowi?

Artur Radziński – już się zbliżam. W Elblągu gdzie jest 5 linii tramwajowych, od niedawna są dwie, ale to są prawdziwe linie tramwajowe, a nie 4 i 5 w Gorzowie Wlkp., które mają charakter sztuczny, wszyscy wiecie o co chodzi. Podam przykład najnowszy. Miasto Olsztyn niewiele większe od Gorzowa Wlkp. buduje od podstaw trację tramwajową z zajezdnią, z przebudową głównego traktu komunikacyjnego. Miasto buduje nowa trację tramwajowa za 105mln.euro i uzyskuje dofinansowania na poziomie 90mln.euro, czyli 360mln.zł. Fakty te podaję za „Rzeczpospolitą”. Jest to ze środków na inwestycje proekologiczne. Nie jest tak, że tylko metropolie otrzymują dofinansowania do tramwajów, miasta wielkości Gorzowa Wlkp. czy Olsztyna również. Na tym polega efektywne wykorzystywanie pieniędzy. Tak się dzisiaj wykorzystuje pieniądze, robi się to wszystko co daje pieniądze unijne, wykorzystujemy potencjał rozwojowy tego miasta. Dlatego nie można się zgodzić z zaopiniowaniem takiego budżetu, bo udzielenie absolutorium jest wyrażeniem opinii odnośnie tego jak ten budżet był wykorzystywany, realizowany. Realizowano inwestycje, które moim zdaniem miały charakter polityczny, miały przysporzyć elektoratu przed wyborami. To nie były inwestycje, które na tę chwilę były naszemu miastu potrzebne. Nie jest tak, że nie można rozmawiać z Urzędem Marszałkowskim o terenach poszpitalnych. Kilku radnych miało świetny pomysł uzupełniając jakby to o czym 2-3 lata wcześniej, ten teren da się i powinien być przez miasto wykorzystany. Jeżeli ten teren będzie miał plan zagospodarowania przestrzennego, który Rada zatwierdzi i będzie on przewidywał funkcje np.zdrowotną, czy będą mogły być tam uczelnie to nikt od Urzędu Marszałkowskiego tego gruntu nie kupi i będzie to doskonały argument aby dyskutować o tym żeby ten teren był przejęty przez miasto za przysłowiową złotówkę.

Jan Kaczanowski – niektórzy mają wątpliwości czy akurat w tym punkcie porządku obrad ktoś spoza Rady może mieć udzielony głos, to informuję, że zgodnie z § 45 pkt.7 Statutu Miasta: „Przewodniczący Rady może udzielić głosu osobie niebędącej radnym.” Zawsze starałem się postępować zgodnie z obowiązującym prawem i w tym przypadku również. Wsłuchując się w opinie i głos p.Radzińskiego, nie chce usprawiedliwiać Prezydenta, Prezydent obroni się sam, ale wymienione te inwestycje Prezydent nie podejmował sam. Decyzje te podejmował Prezydent razem z Radą Miasta tamtej kadencji. W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji zamykam dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Ad.8 Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok.

Jan Kaczanowski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Sądę, że nie ma potrzeby przedstawienia tego projektu uchwały, przystępujemy do głosowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok, głosowało 10 radnych, przy 6 głosach przeciwnych i 6 wstrzymujących się – załącznik nr 12 do protokołu.

Ad.9 Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta Gorzowa Wlkp. za 2010 rok.

Jan Kaczanowski - projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie – załącznik nr 13 do protokołu. Czy istnieje potrzeba przedstawienia projektu? Nie widzę przystępujemy do głosowania. Pytałem czy istnieje potrzeba przedstawienia, jesteśmy w trakcie głosowania.

Marek Surmacz – to jest skandaliczne i niedopuszczalne, nawet Pan głowy nie uniósł, rozpoczął Pan procedurę przyjęcia najważniejszej uchwały w roku nie widząc reakcji radnych na tej sali. Dlatego domagam się zarządzenia dyskusji, Pan zapytał tylko czy jest potrzeba przedstawienia projektu uchwały i przystąpił natychmiast do głosowania. Bez zarządzenia dyskusji.

Jan Kaczanowski – myślę, że nikt nie jest zaskoczony, że mamy do czynienia z najlepszym śledczym w mieście Gorzowie Wlkp. z tego co się zorientowałam nawet ja nie podnoszę głowy. Z tego co wiem zawsze chodzę z podniesioną głową, ponieważ nie ma powodów do tego, żeby z podniesioną głową nie chodzić. Ponadto zinterpretowałem to w sposób następujący, że jeśli zapytałem czy istnieje potrzeba przedstawienia tego projektu uchwały i nikt w tej sprawie nie sprzeciwił się i nie zanegował, że istnieje potrzeba przedstawienia tego projektu. Skoro nie istnieje taka potrzeba to uznałem, że również nie ma potrzeby dyskusji w tym punkcie porządku obrad, czy popełniłem w tym względzie jakiś błąd?

Marcin Kurczyna – uważam, że kwestia podjęcia uchwały w sprawie absolutorium jest konsekwencją rozpatrzenia sprawozdania finansowego. Przy sprawozdaniu finansowym mieliśmy możliwość omówienia wszystkich spraw, które później przekładają się na kwestię ewentualnego udzielenia absolutorium lub nie udzielenia. Stąd nie do końca rozumiem dyskusję, która miałyby się odbyć w tej chwili w tym punkcie odnośnie samego absolutorium. Przypomnę radnemu M.Surmaczowi, że zgodnie z orzecznictwem, kwestia absolutorium wiąże się tylko i wyłącznie z wykonaniem budżetu, natomiast tematy pozabudżetowe nie są związane z absolutorium.

Marek Surmacz – gdyby tak było jak p.Kurczyna mam przedstawił to mielibyśmy połączone wszystkie projekty uchwał w jednym punkcie porządku obrad i byłoby: przedstawienie budżetu, sprawozdania finansowego i ewentualnie podjęcie uchwały o udzieleniu bądź nie udzieleniu absolutorium prezydentowi z powodu wykonania budżetu miasta. Rozdzielnie zarządzono, 3 punkty porządku obrad i każdy z tych punktów wymaga odrębnego, regulaminowego postępowania.

Jan Kaczanowski – uważam, że w ten sposób właśnie czyniłem i tu się absolutnie zgadzamy. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym momencie? Nie widzę. Czy istnieje potrzeba odbycia dyskusji w tym punkcie porządku obrad?

Marek Surmacz – wymaga odniesienia się do tego wszystkiego co działo się w ostatnim roku budżetowym, ale nie można tej sytuacji, która ma miejsce w naszym mieście odrywać od kontekstu w jakim dziś realnie żyjemy. Brak obecności Prezydenta Miasta, tu na sali dzisiaj jest ewidentny trzeba publicznie i otwarcie powiedzieć kolejny raz, że ma to związek, że w tym czasie wykonuje swój obowiązek procesowy obecności na rozprawie karnej, gdzie staje pod poważnym zarzutami za wykonywanie swojej funkcji w naszym mieście. Sprawozdanie finansowe i dyskusja o budżecie ma to do siebie, że stanowi bardzo sformalizowany tryb postępowania, dzisiaj i coraz szerzej określony przez ustawodawcę sposób, który niechybnie, taka jest tendencja, pozbawi w najbliższym czasie prawdopodobnie w ogóle organy stanowiące prawa do wyrażania opinii w tej kwestii, ponieważ ustawodawca uznaje, że wchodzimy w zakresy coraz bardziej skomplikowane, sformalizowane. W związku z tym, prawie jak Przewodniczący, nie widzi potrzeby dyskusji w tej sprawie. Nie można nie zauważyć tego, że to w jaki sposób przyjmowane jest sprawozdanie finansowe, jak korygowane są kolejnymi uchwałami budżetowymi decyzje finansowe w naszym mieście. Na końcu każdego roku budżetowego nie można z punktu widzenia formalnego mieć zastrzeżeń, gdyby takie zastrzeżenia można było wyciągać czy mieć to byłyby to zastrzeżenia skutkujące brakiem możliwości wykonywania budżetu miasta. Negatywnie oceniamy wykonywanie budżetu miasta przez Prezydenta Miasta, bo wykonywanie budżetu miasta to nie jest wyłącznie najpierw uchwalenie budżetu, a później przeprowadzenie procedur wykonania czy wydatkowania określonych kwot pieniędzy za zadania, które na rzecz miasta są wykonywane. Wykonywanie budżetu miasta to także troska o pieniądze publiczne na każdym etapie postępowania. Wystarczyło posłuchać dyskusji wcześniejszej, o inwestycjach w naszym mieście. Właściwie można by postawić pytanie czy istnieje w ogóle jakaś inwestycja w mieście, mówię o poważniejszych, nie jakiś drobnych, która byłaby bezboleśnie, bez uwag, bez zastrzeżeń i praktycznie bez strat dla miasta przeprowadzona. Czy istnieje taka inwestycja? Nie odczuwam dyskomfortu z tego powodu, że mam wiedzę trochę szerszą z prac Komisji Rewizyjnej, jak zwrócił uwagę radny Sf. Sejwa przy innym punkcie dotyczącym zdjęcia dyskusji przy informacji o CEA. Jawi się obraz przerażający, żeby nie powiedzieć dramatyczny. Jeżeli urzędnikami w naszym mieście, odpowiedzialnymi za przygotowanie inwestycji, za wykonywanie nadzoru nad tymi inwestycjami, za decyzje o wydatkowaniu dziesiątek, a nawet setek milionów złotych, są ludzie, którzy nie zauważają, że z dnia na dzień zwiększa się koszt inwestycji o 20mln.zł. Nie zauważają tego faktu, to trzeba bić na trwogę. Jeżeli w takiej sytuacji dzieją się takie rzeczy, to jak można z zaufaniem odnosić się kierownika tego miasta, którym jest Tadeusz Jędrzejczak. Jak wystąpiła Skarbnik dzisiaj i powiedziała na wstępie: w imieniu Prezydenta Miasta, spojrzałem, że Prezydenta ciągle nie ma, zresztą przestał być od razu mimo deklaracji na początku kadencji, to przypominała się sytuacja z czasu kiedy został tymczasowo aresztowany, parę ładnych lat temu i powstały perturbacje natury formalnej w związku z brakiem możliwości uczestniczenia Prezydenta przy bilansowaniu roku budżetowego i podejmowaniu ważnych decyzji. Wtedy powiedziałem, że organ został w mieście, a

Prezydent siedzi za karatami. Dzisiaj tak samo, mamy organ jest w mieście, reprezentuje go Skarbnik, a Prezydent siedzi na ławie oskarżonych. Klub Radnych PiS nie może akceptować tego stanu rzeczy, nie można przechodzić łatwo nad sytuacją, w której sprawozdania, cyferki, bilanse – wszystko gra, bo tam są różne instytucje nadzorujące, prawidłowość sporządzania, instytucje prawne, osobowe nadzorujące wykonanie tych sprawozdań, czy reżimy prawne, którym podlegają służby finansowe, abstrahując od tego, że w papierach wszystko może grać, a jesteśmy prawie zrujnowani, bo decyzje podejmujemy i wykonujemy w taki sposób, że tu tracimy 2mln.zł., tam tracimy 20mln.zł. tu nie egzekwujemy 5 czy 7mln.zł. i raptem wychodzi, że w ciągu 5-7 lat ktoś doliczył się prawie 100mln.zł. strat na skutek nietrafnych, błędnych albo braku nadzoru wykonywanych decyzji przez ekipę Prezydenta Miasta, bo takie decyzje podejmuje Prezydent, któremu urzędnicy rekomendują te decyzje. On się odnosi do nich z zaufaniem i nie wyciąga konsekwencji. Nie chce aby pozytywnie był oceniany Prezydent Miasta, który w listopadzie 2010r., czyli w roku który dzisiaj omawiamy mówi, że absurdalne byłoby podejmowanie określonych decyzji. W styczniu, czyli kilka miesięcy później podtrzymuje to stanowisko, że byłoby to absurdalne, podzielał odnośnie pewnego elementu budowy Filharmonii, podzielał, że rozsądnie przypatrując się na chłodno takiemu rozumowaniu, byłoby absurdalne budować w ogóle garaż podziemny za takie pieniądze, ale mija kilka miesięcy, nawet kilka dni, bo toczyło się to bardzo dynamicznie i Prezydent podejmuje decyzję eliminującą z grona swoich urzędników, na pokaz wyłącznie, m.in. dyrektora Wydz.Inwestycji, który z wszystkimi nadużyciami w tej sprawie nie miał absolutnie nic wspólnego. I to wiemy z pracy Komisji Rewizyjnej. Tak się postępuje w tym mieście, tak się szanuje ludzi. Mam swoją tezę na ten temat, dlatego, że nie miał nic wspólnego z tą inwestycją dlatego musiał pożegnać się ze stanowiskiem, bo inni w różnych układach mają cokolwiek wspólnego. Z tym, że nie ma 5mln.zł., nie ma 7mln.zł. przeszacowuje się na 20mln.zł. właśnie, że mają coś wspólnego pracują w tych urzędach na odpowiedzialnych stanowiskach. Podsumowanie tego roku musi być bijące na alarm, dlatego, że akceptowanie tego stanu rzeczy jest tolerowanie z pełną świadomością konsekwencji. Klub Radnych PiS do tolerowania tego stanu rzeczy ręki nie przyłoży.

Robert Surowiec – jesteśmy w punkcie udzielenie absolutorium, które jest związane z wykonaniem budżetu miasta. Możemy dzisiaj krytykować Tadeusza Jędrzejczaka, możemy mówić co na się w tym budżecie nie podobało, natomiast przepis mówi jasno, że dzisiaj oceniamy wykonanie budżetu miasta, czyli te tabelki, liczby, cyfry. Dziś nie oceniamy czy Tadeusz Jędrzejczak kłamie czy nie kłamie, bo wszyscy wiemy, że kłamał w sprawie garażu z białym cementem i to mamy udowodnione. Nie na ten temat dzisiaj dyskutujemy. Miałem nadzieję, że po raz pierwszy od długiego czasu, od długich lat, spotkamy się tutaj twarzą w twarz z Tadeuszem Jędrzejczakiem i porozmawiamy o wykonaniu budżetu miasta. Po raz kolejny tak się nie dzieje. Mam wrażenie, że z Tadeuszem Jędrzejczakiem to trochę tak, jak z betonem architektonicznym barwionym w masie. Wszyscy zapisali, że powinien być, wszyscy mówią, że powinien być, a wtedy, kiedy powinien być na sesji absolutoryjnej to go nie ma.

Jan Kaczanowski – wyjaśniając p.M.Surmaczowi: zdecydowanie się tutaj nie różnimy, tylko przypomnę, że pkt.7 rozpatrywaliśmy i w tym punkcie odbyła się dyskusja. W

tym punkcie mógł być zawarty ten element głosu dyskusji, który radny M.Surmacz przedstawił, a pkt.8 i 9, sprawdziłem to od strony formalno prawnej czy dobrze postępowalem, jest absolutnie pochodną pkt.7. Upewniłem się u ludzi w branży, którzy się na tym znają, bo zwykłem tak postępować, że jeśli do końca nie jestem do czegoś przekonany to się pytam, więc spytałem i przyznali, że postępowalem absolutnie słusznie. Jeśli ktoś chciał zabrać głos mógł to uczynić w pkt.7, co nie oznacza, że nie można było zabrać głosu w pkt.8 czy 9. Czy ktoś chce zabrać jeszcze głos w pkt.9. W związku z brakiem chętnych, zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok, głosowało 10 radnych, przy 6 głosach przeciwnych i 6 wstrzymujących się.

Jan Kaczanowski – w związku uwagami radnych do wyników głosowania, zarządza reasumpcję głosowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok, głosowało 10 radnych, przy 6 głosach przeciwnych i 7 wstrzymujących się – **Rada Miasta nie podjęła uchwały, brak bezwzględnej większości.**

Tadeusz Tomasiak – nie jestem politykiem, jestem bankowcem, od parunastu lat ten zawód wykonywałem. Z niepokojem postrzegam wywody niektórych radnych, które podważają umiejętności, pracę urzędników, którzy w większości wykonują we właściwy sposób swoją pracę. Dzisiaj Rada nie udzieliła absolutorium dla Prezydenta Miasta, natomiast chce powiedzieć, że 21 listopada ubr. absolutorium Prezydentowi Miasta udzieliłi mieszkańcy Gorzowa Wlkp. Tego dnia ponad 57% mieszkańców miasta wybrało Prezydenta w pierwszym głosowaniu, znając uwarunkowania, o których przed chwileczką mówił radny. Mówimy o faktach, a jeśli o faktach to trzeba fakty podawać, a nie wskazywać danych jeszcze niepotwierdzonych. Ani Komisja Rewizyjna pracy jeszcze nie skończyła, ani Sąd nie rozstrzygnął, nie ma wyroku w sprawie. Istnieje w Polsce prawo domniemania niewinności. Posługiwanie się takim słowami jest rażące. Chciałbym wskazać Radzie fakty, w absolutorium jest mowa o faktach. Największy w historii miasta budżet inwestycyjny – ponad 132mln.zł. Utała się tradycja, że po udzieleniu absolutorium, po tym punkcie zabiera głos najczęściej Prezydent Miasta, chciałbym podziękować radnym, tym którzy głosowali za, tym którzy się wstrzymali. Rozumiem, że można mieć ogląd tej sprawy indywidualny, natomiast są fakty niezbite, jest uchwała RIO w tej materii, która w sposób jednoznaczny wskazała działalność. Jest to ocena części radnych, którzy pracowali w poprzedniej kadencji. Stefan Kisielewski – dziennikarz, filozof, powiedział: „solidny krawiec nie kraje, jeśli mu materii nie staje, tak robi tylko partacz”. Chciałbym podziękować Skarbnik Miasta za dbałość o społeczną miejską kasę, nasze wskaźniki mieszczą się jeśli chodzi o średnią miast tej wielkości. Przez ostatnie 1,5 byłem dyrektorem Oddziału BGK w Szczecinie gdzie miałem wgląd i mam wiedzę na temat jak się szacują wskaźniki innych miast w regionie. Mogę z całą stanowczością

potwierdzić, że dane finansowe, to potwierdziła też RIO, lokują nasze miasto w średniej statystycznej, nie odbiegamy. Chciałbym podziękować Skarbnikowi Miasta, jej zespołowi, p.T.Krzywulskiej za pracę włożoną w przygotowanie dokumentów, za wysoką oceną i stanowisko, które określiła również RIO.

Ad.10 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp.

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Jan Kaczanowski – pierwotnie inwestycja była planowana na ponad 16mln.zł., w tej chwili jeśli Rada przyjmie uchwałę to jaką wielkością ta inwestycja się zamknie?

Małgorzata Zienkiewicz – 16.592 602,00.zł.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju, natomiast Komisja Budżetu i Finansów po dyskusji nie wyraziła opinii.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 5 wstrzymujących się – załącznik nr 15 do protokołu.

Ad.11 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp.

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Oświaty i Wychowania i Komisji Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 17 do protokołu.

Ad.12 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp.

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 19 do protokołu.

Ad.13 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp.

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 9 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 7 wstrzymujących się – załącznik nr 21 do protokołu.

Ad.14 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp.

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisję Kultury, Sportu i Promocji.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 23 do protokołu.

Ad.15 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp.

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 25 do protokołu.

Ad.16 Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu.

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały - załącznik nr 26 do protokołu.

Jan Kaczanowski – poinformował, że Komisji Budżetu i Finansów nie wyraziła opinii do projektu uchwały.

Sebastian Pieńkowski – za przykładem Prezydenta też chciałbym zacytować Thomasa Jeffersona: „nie jesteśmy uprawnieni do tego by nasz dobrobyt budować na długach przyszłych pokoleń. Wręcz przeciwnie, jesteśmy moralnie zobligowani do spłacania własnych zobowiązań. Gdyby każde pokolenie płaciło swoje długi uniknęlibyśmy połowy wojen w dziejach świata.” Patrząc na wydatki, które jedni radni uznają za zasadne, inni nie, przychyliam się do tych, którzy uznają za niezasadne np. samochód za 80tys.zł., otwarcie stadionu za 50tys.zł., podziękowania dla Premiera D.Tuska za 20tys.zł., zwolnienie urzędników przed chwilą zatrudnionych casus p.U.Stolarskiej 49tys.zł., fontanna na Warcie za 150tys.zł. działająca lub nie działająca, opłacanie kilku pełnomocników przy CEA, może potrzebnych, a może raczej niepotrzebnych, utracone korzyści przy ul.Sybiraków – 2.159tys.zł., droższe inwestycje: amfiteatr, teraz domagamy się zwrotu pieniędzy przy CEA – 5,6mln.zł., a z mediów wynika, że możemy jeszcze do tego dopłacić i nie dostać tych pieniędzy. Jak byśmy podliczyli tylko to co wymieniłem, będąc 7-8 miesięcy radnym, mamy ponad 10mln.zł. Oczywiście jeśli to się spełni, a utracona korzyść ul.Sybiraków już się spełniła. Uważam, że biorąc taki kredyt powinniśmy zwołać sesję oddzielnie i dyskutować. Takie lakoniczne uzasadnienie przy tak dużych pieniądzach nie jest dobrym uzasadnieniem. Wnoszę żeby dzisiaj nie przegłosowywać tego kredytu.

Robert Surowiec – w odróżnieniu od przedmówcy nie jestem takim przeciwnikiem kredytów, każda duża firma bierze kredyty. Uważam, że kredyty to nic złego, jeśli firma czy miasto chce się rozwijać to kredyty są nieuniknione, zresztą większość z nas ma kredyty na mieszkania, samochody czy na edukację i nic złego się nie dzieje, jeśli oczywiście są brane rozsądnie. W projekcie jest zapis, że będziemy płacić odsetki ustalone w umowie – chciałbym poznać kwotę odsetek, ile będziemy musieli dopłacić do tego kredytu. Jeśli mielibyśmy uczciwie głosować za podjęciem tej uchwały, to chciałbym żeby ta uchwała była bardziej dokładna. Chciałbym wiedzieć na co te pieniądze będą przeznaczone. To powinno być zawarte w samej uchwale, bądź w zmianie uchwały budżetowej, ponieważ tak lakoniczna informacja może powodować to, że Tadeusz Jędrzejczak, przyjdzie mu do głowy i wykorzysta np. na wybudowanie Urzędu Miasta, który jest w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Mirosław Rawa – kiedy ostatnio braliśmy kredyt na różne inwestycje pewnie potrzebne, bo inwestycje rozwijają miasto, to mówiłem o tym, że musimy mieć pewność, że nie wydajemy tych pieniędzy lekkomyślnie. Najpierw powinniśmy przejrzeć dokładnie budżet, szukać oszczędności. Kredyt powinien być ostatnią rzeczą. Jeżeli będziemy z roku na rok tak postępować miasto straci szansę do kontynuowania rozwoju. Radny S.Pieńkowski przedstawiał tutaj różne wydatki, nie może być tak, że wszyscy odchodzący na emeryturę urzędnicy później są zatrudniani w jakiś taki czy inny sposób w Urzędzie. W tej sytuacji finansowej jeśli dalej chcemy zachować, co prawda Prezydent T.Tomasik, mówił tutaj, że nie jesteśmy miastem najbardziej zadłużonym w Polsce i to prawda, ale jeśli w przyszłości chcemy kontynuować duże inwestycje, zachować szansę do rozwoju, powinniśmy bardzo dokładnie pieniądze liczyć. To nie powinna być jedna z uchwał, która przechodzi ot tak sobie, radziłbym abyśmy się dobrze zastanowili, przeanalizowali, jeśli można brać mniej kredytu, próbować brać go mniej. Na pewno dobrze by to finansom miasta zrobiło. Z roku na

rok od 40mln.zł. nadwyżki, p.Radziński mówił, że mamy 80mln.zł. długu, tyle deficytu mamy, długu znacznie więcej i on bardzo szybko rośnie. Nie możemy się zachowywać tak, że po nas choćby potop. Ta szansa rozwoju miasta, tym bardziej, że w latach następnych będziemy mogli liczyć na środki unijne, powinna być zachowana. Głos radnego R.Surowca też jest w podobnym tonie Powinniśmy wiedzieć, że te środki na pewno idą na rozwój i na takie inwestycje, które przysparzają dochodu miastu lub bardzo są potrzebne, poprawiają jakość życia w Gorzowie Wlkp. Jeśli jeszcze coś jest lekkomyślnego w Gorzowie Wlkp. to powinniśmy ciąć ten front inwestycyjny. Też uważam, że ten tryb dla tej uchwały gdybyśmy podjęli ją dzisiaj jest zbyt lekkomyślny. Sytuacja miasta jest taka, że wymaga to poważnej rozważki.

Marek Surmacz – wniosek o odesłanie tego projektu uchwały do komisji właściwej, a do Prezydenta Miasta o przygotowanie autopoprawki żeby integralną częścią tego projektu uchwały był wykaz zadań inwestycyjnych do sfinansowania ewentualnie z tego kredytu.

Jan Kaczanowski – właściwa komisja to Komisja Budżetu i Finansów.

Małgorzata Zienkiewicz – w uchwale budżetowej na 2011r. już Rada uchwaliła pokrycie wydatków nieznajdujących pokrycia w dochodach kredytem w wysokości 68.840tys.zł. Została też podjęta uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu, czyli wyrażenia Prezydentowi zgody, a ponieważ staramy się o kredyt tańszy, lepszy, lepsze warunki. Chodzi tu o kredyt z EBI, czyli jak doświadczenie mówi, kalkulacje i rozmowy z innymi samorządami, są to w tej chwili najlepsze warunki kredytowe. Chcemy zaciągnąć kredyt w Europejskim Banku Inwestycyjnym, tylko i wyłącznie na inwestycje, które znajdują się w WPI, Rada już tam imiennie zapisała inwestycje. Nic nowego nie wejdzie, jeżeli do WPI jakakolwiek inwestycja miałaby wejść, to Rada o tym zadecyduje, bo jest to wyłączna kompetencja Rady. W WPI na te przedsięwzięcia zapisane, Rada zapisała również zaciągnięcie kredytu w wysokości 30mln.zł. w 2012r. i 27mln.zł. w 2013r. Ta uchwała nie przekracza tego co Rada już uchwaliła. Dlaczego 125mln.zł.? Dlatego, że EBI poniżej 100mln.zł. nie udzieli kredytu, jesteśmy po wstępnych rozmowach. W związku z tym chcemy od razu zaciągnąć kredyt na 3 lata aby skorzystać z tego korzystniejszego kredytu. Inaczej będziemy musieli zaciągnąć kredyt komercyjny, czyli droższy. Trudno w tej chwili powiedzieć ile zapłacimy, ale z tego co orientujemy się po innych samorządach to udzielnie kredytu oparte jest o wibor, spread i marżę. I Zielona Góra, i Szczecin uzyskały bardzo korzystne poniżej wiboru kredyt. Jeśli nie skorzystamy z tej szansy w EBI będziemy mieli z pewnością powyżej wiboru, bo w komercyjnych bankach nikt nie rozmawiaj poniżej wiboru. Spread możemy zablokować, bo to są też pertraktacje, na 5 lub 10 lat. Przy 5 latach jest szansa uzyskania poniżej wiboru, 10 lat będzie już plusowy. To są decyzje, jeżeli mają one być pertraktowane chcemy aby kredyt był na 3 lata, czyli od razu mamy na 3 lata to co jest zapisane w budżecie. Jeśli Rada cokolwiek zmieni w budżetach uchwalając je na rok 2012 i 2013, sprawa się zmieni, ale kredyt już będziemy mieli, ten kredyt korzystniejszy z naszego punktu widzenia. To jest w naszym interesie.

Jan Kaczanowski – czyli będą realizowane inwestycje, jak jest to zapisane w uzasadnieniu, z przeznaczeniem na realizowanie planowanych inwestycji objętych WPF?

Małgorzata Zienkiewicz – potwierdza.

Sebastian Pieńkowski – ad vocem do głosu p.Zienkiewicz, że Rada uchwaliła budżet, przypomnę, że PiS głosował przeciwko, czyli nie wszyscy tutaj byli za budżetem.

Małgorzata Zienkiewicz – jeśli nie będziemy mieć możliwości to oczywiście w 2012r. czy 2013r., to możemy nie pociągnąć. Chcemy tak umowę zawrzeć, że na pewno zaciągniemy 68.840tys.zł., bo to jest nam potrzebne w tej chwili do wykonania budżetu. Natomiast pozostałe lata to Rada będzie decydować przy budżetach. Chcemy też uzyskać karencję, więc co do tego obciążania przy korzystnym kredycie jest to odsunięcie spłaty na ok.6 lat. Wstępnie mamy ustalone, że do rozliczenia transzy na 68mln.zł. chcemy przedstawić następujące inwestycje, one mogą się zmienić ponieważ do załącznika umowy nie chcemy ich wpisywać, ale będą i są zapisane w naszych dokumentach: termomodernizacja, budowa kanalizacji deszczowej Zawarcia, wykonanie elementów kanalizacji sanitarnej Zawarcia, budowa mieszkań komunalnych, ul.Dobra, ul.Kobylogórska i to przedsięwzięcie takie największe, które jest w WPF – odprowadzanie wód opadowych z rejonu zachodniej części miasta. Chcemy aby zmieściła się tutaj jeszcze ul.Podmiejska. Są to oczywiście pertraktacje z EBI i jedno zadanie może wejść albo wypaść w roku następnym, a wejdzie inne zadanie, ale to i tak będzie decyzja Rady. Nic co nie jest zapisane w budżecie lub WPF, jeśli chodzi o przedsięwzięcia inwestycyjne nie odbywa się bez Rady. Jest to wyłączna kompetencja Rady Miasta

Robert Surowiec – niepokoi mnie element, że te pieniądze przeznaczymy albo na to co jest w budżecie, albo na to co jest w WPF, a w WPF jak wiemy tam jest wszystko, tam jest taka trochę studnia bez dna. Uważamy, że uchwała o kredycie mogłaby być podjęta ale chcemy żeby tam było bardzo wyraźnie zdefiniowane na co te pieniądze pójdą. Rozumiem, że pójdą na te rzeczy, które radni uchwaliли w WPF, tylko tam jest m.in. Urząd Miasta, a mam wrażenie, że nie ma takiej akceptacji żeby nowy Urząd powstawał. Jest bardzo wiele inwestycji. Chciałbym żebyśmy wspólnie z Prezydentem, żeby Rada Miasta postanowiła, które inwestycje są prorozwojowe, które są najbardziej potrzebne, i które trzeba realizować. To chyba nie jest wygórowana prośba.

Małgorzata Zienkiewicz – nie ma nowego Urzędu w WPF. W WPF ujęte są następujące zadania: rewitalizacja bulwaru nadwarciańskiego wschodniego i być może dociągnięcia w 2011r. to zadanie wejdzie, bo jednym z warunków EBI jest, że przedsięwzięcie, czyli wbicie łopaty w 2010r, też może być rozliczone. CEA – z tego co się już orientujemy CEA nie może wejść do rozliczenia, czyli nie będzie na pewno rozliczane w tym kredycie. Następnie kuchnia transgraniczna, termomodernizacja obiektów oświatowych, Gorzowska Edukacja Zawodowa na rynku – to małe przedsięwzięcie 82tys.zł.; „sprawni- zaradni” – zadanie też oświatowe na 19tys.zł. ono jest w br. i nie wejdzie do tego przedsięwzięcia. Majątkowe zapisane w WPF to cmentarz –nie wejdzie do tego przedsięwzięcia; budowa elementów kanalizacji deszczowej Zawarcia – tu zamierzamy właśnie z tego kredytu skorzystać; budowa systemu odprowadzania wód opadowych w rejonie zachodniej części miasta – to zamierzamy zgłosić; modernizacja sieci kanalizacji deszczowej ul.Warszawska – być może EBI weźmie do rozliczeń, ale nie wiemy; budowa dachu hali nr 1 przy ul.Przemysłowej – nie wejdzie, bo przedsięwzięcie jest wcześniej rozpoczęte; szalety miejskie – nie wejdą; wykonanie elementów kanalizacji sanitarnej dzielnicy Zawarcie – to zamierzamy zgłosić do rozliczenia; budowa mieszkań socjalno-komunalnych o

charakterze rotacyjnym i zamiennym – to zamierzamy sfinansować z tego kredytu; modernizacja pomieszczeń dydaktycznych budynku przy ul.Okólnej – to zadanie nie wejdzie i nie wejdzie także poprawa infrastruktury budynku zabytkowego LO-2, ni wejdzie modernizacja chodnika przy ul.Piłsudskiego, ale budowa ul.Dobrej - przy tym zamierzamy z tego kredytu skorzystać; przebudowa ul.Dąbroszyńskiej – też możemy skorzystać, ale najpierw trzeba wykonać dokumentację, więc na pewno nie nastąpi to w 2011r.; przebudowa ul.Kobylogórskiej I etap, przebudowa ul.Kostrzyńskiej – ponieważ nabycie nieruchomości nie może być sfinansowane z kredytu EBI to musimy najpierw wykonać dokumentację i wykupy nieruchomości z własnych środków aby można skorzystać z kredytu EBI, dlatego ul.Kostrzyńska nie wchodzi w finansowanie z tego kredytu. Następnie przebudowa ul.Piłkarskiej – to nowe zadanie, może wejdzie, przebudowa ul.Podmiejskiej – też ma szansę; przebudowa ul.Sybiraków – nie wejdzie ponieważ rozpoczęta jest przed 2010r. Możemy w przyszłości skorzystać jeszcze z przedsięwzięcia „Łączą nas rzeki”, bo to odpowiada warunkom. To są wszystkie przedsięwzięcia zapisane w WPF, to co kiedyś było zapisane w WPI to już nie istnieje, tylko to co w Strategii istnieje to są pobożne życzenia, które Rada w jakimś tam okresie czasu przewidziała do realizacji, ale to co zamierzamy zrealizować i finansować to WPF i budżet.

Jan Kaczanowski – nawet jeśli podejmiemy uchwałę o zaciągnięciu tego kredytu to i tak każdorazowo Rada będzie musiała w drodze uchwały podejmować jaka inwestycja będzie z tych środków realizowana.

Małgorzata Zienkiewicz – nie to już jest postanowione w WPF i ten kredyt ma służyć tylko na te inwestycje, natomiast na wprowadzenie nowej inwestycji do WPF będzie konieczna.

Jakub Derech-Krzycki – wobec informacji, że projekt tej uchwały był już w Komisji Budżetu i Finansów chciałbym apelować o wycofanie wniosku żeby projekt jeszcze raz to tej Komisji kierować, skoro Komisja nie wydała opinii o tym projekcie.

Marek Surmacz – to jednak jest 125mln.zł., tytułu czy zadania inwestycyjne, o których Skarbnik mówił to tak pobieżnie licząc dopiero połowa tej kwoty. Jakie inne ewentualnie inwestycje weszłyby do tego planu, chyba, że te które są zapisane wypełniają tą Prognozę Finansową, czyli wypełniają całą kwotę kredytu. Wydaje się, że jednak nie wypełniają, nie wiem czy Skarbnik podsumowała wydatki na te inwestycje, bo gdyby się to zamykało to byłoby to jasne, ale na ten moment uważam, że brakuje dużo do wypełnienia tej kwoty 125mln.zł. Wniosek pozostaje.

Mirosław Rawa – warto się zastanowić nad taką decyzją, nie wszystkie decyzje o braniu kredytu się dobrze kończą. Wiem, że wszyscy prawie biorą, ale nie wszystkie dobrze się kończą. To nie są inwestycje strategiczne dla miasta. To jest łatanie dotychczasowej polityki. To polityka przeciwko, której się tutaj wielokrotnie przeciwstawialiśmy, mówiliśmy o inwestycjach drogowych, że są potrzebne, itd., ona jest z uporem kontynuowana i bierzemy bardzo duży kredyt na kilka lat, obciążający miasto wcale nie na inwestycje strategiczne. Nie te najważniejsze. Z tego co Skarbnik mówi ważne są tutaj tylko te inwestycje dotyczące bezpieczeństwa na Zawarcu i na te sądzę, że w Radzie jest zgoda, takie drobne różne inwestycje drogowe. Rozumiem, że są takie na które mamy szansę pozyskać dofinansowanie. Gdyby dzisiaj przedstawiono taki pakiet inwestycji dla miasta, gdzie środki z EBI byłyby naszym udziałem, a moglibyśmy uzyskać na nie dofinansowanie dodatkowo 50% np. z budżetu państwa,

czy europejskich, to głosowałby bez namysłu, ale mnie ten front inwestycyjny nie przekonuje i inwestycja „Łączą nas rzeki” odrzucana wielokrotnie, bez sukcesu i jeśli mamy dzisiaj zaciągać tak duży kredyt ryzykując szanse rozwoju i udziału w następnych etapach podziału środków, bo musimy finanse miasta doprowadzać do takiego stanu abyśmy mieli na udział własny i kontynuowali szybki rozwój miasta. Tutaj nie można być przeciwko, ale uważam, że nasz namysł, nad tym które inwestycje wejdą, czy to są rzeczywiście te inwestycje, na które możemy uzyskać środki zewnętrzne i to się bardzo opłaci, czy to są inwestycje najważniejsze dla naszego miasta i mieszkańców? Jeśli nie to uważam, że nie warto zaciągać aż tak dużego kredytu. Za tym budżetem nie głosowaliśmy, ale warto zajrzeć co w tym budżecie naprawdę jest, czy wszystkie wydatki są uzasadnione, ważne, celowe? Nie zaciągamy kredytów jeśli nie trzeba, nawet jeśli 10mln.zł. mniej zaciągniemy. Wcześniej już o tym mówiłem, potem mieliście refleksje, że Rada źle zrobiła zgadzając się na takie zadłużenie miasta, bo inwestowaliśmy głównie w rzeczy, które tworzą nam koszty, a nie przysparzają dochodu do budżetu miasta. Jesteśmy w coraz trudniejszej sytuacji, chyba od dwóch kadencji.

Sebastian Pieńkowski – mam prośbę żeby Skarbnik traktowała mnie poważnie. Jeśli mamy podjąć decyzje o zaciągnięciu tak dużego kredytu, to powinniśmy mieć wyszczególnione na co, za ile, bo uzasadnienie, że coś może być, nie może nie jest profesjonalne i prosiłbym żeby poddać pod głosowanie skierowanie do Komisji żeby to uszczegółowić, podać na co, za ile, ile środków własnych, ile dopłat z Unii, itd., szczegółowe informacje. Jak radni mają podjąć decyzję o zaciągnięciu kredytu na taką poważną kwotę mnie mając takich informacji.

Stefan Sejwa – powtarza się już wiele wątków, reasumując wszyscy zgadzamy się, zrozumiałem z dyskusji, z zaciągnięciem kredytu. Kredyt według informacji Skarbnika jest zaciągany w dobrym miejscu, niekomercyjnym banku, opłacalnym dla miasta – ta sfera nie podlega dyskusji. Zaciągamy kredyt ponieważ mamy problemy finansowe w mieście, rok: 2009, 2010, 2011 i prawdopodobnie 2012 jest okresem trudnych budżetów i kłopotów finansowych. Zahamowaliśmy proces inwestycyjny, co m.in. wynikało z analizy realizacji budżetu za 2010r., realizujemy coraz mniej inwestycji i ze słabszym tempem – to jest drugi argument, który mówi o tym, że ten kredyt należy zaciągnąć. Pojawia się wątek najtrudniejszy a mianowicie na co te pieniądze mają być wydane. Tu dylemat polega na tym, że jak Skarbnik powiedziała my ustalamy, my dyskutujemy, czyli my – kto? Skarbnik, Prezydent Miasta, Wydz.Inwestycji, bez udziału Rady Miasta, bo jeżeli Prezydent uzgodni z EBI takie, a nie inne wprowadzenie tematów inwestycyjnych do możliwości kredytowania, to nie będziemy mieli tutaj wtórnie możliwości wpływu na podjęte decyzje, bo nasze propozycje mogą być nieprzyjęte i będą wtórnie negocjowane albo nie będziemy mogli zmienić tego co zostało wstępnie ustalone. Tu jest ten dylemat, że radni czują się zagrożeni współdecydowaniem o tematach inwestycyjnych n które ten kredyt będzie potrzebny. W związku z tym jestem również za tym aby przenieść propozycje dyskusji na ten temat na Komisję i akceptując zaciągnięcie kredytu w danym miejscu, ustalić przy udziale Rady Miasta tematy inwestycyjne, które tym kredytem mogą być dalej negocjowane i ustalone z EBI.

Tadeusz Tomasiak – deficyt budżetowy w br. wynosi 68mln.zł. Ten deficyt musi być pokryty. Jeśli nie będzie wzięty kredyt w EBI, na najbliższym posiedzeniu Rady

Skarbnik wystąpi z wnioskiem, bo bilans musi się zamknąć, więc te kwoty musimy pozyskać, więc wystąpi z wnioskiem na zaciągnięcie kredytu w wysokości 68,5mln.zł. Wtedy oczywiście weźmiemy kredyt w banku komercyjnym. W chwili obecnej mówimy o kwocie 125tys.zł., mówiąc o pokryciu deficytu w br. i mówimy o dwóch klatach przyszłych, o tej pełnej kwocie. Nie możemy wskazać w chwili obecnej jakie przedsięwzięcia będą dofinansowane. Zamysł jest taki: dlatego próbujemy wziąć kredyt właśnie w banku niekomercyjnym, bo możliwości cenowe i inne warunki, patrz: możliwość karencji w spłacie kredytu 6-letnia, pozwala miastu na wygenerowanie przychodów do wykorzystania środków finansowych unijnych. 2014r., 2020r. – nowe rozdanie środków finansowych. Jeśli weźmiemy kredyt 10-letni i będziemy spłacać raty kapitałowe to nasze obciążenie finansowe plus spłaty rat kapitałowych będą powodowały sytuację, że nie wygenerujemy środków własnych, które mogłyby być ewentualnie wkładem do środków unijnych. Każdy kto ma kilka kredytów próbuje dokonać rozterminowania, chodzi o to żeby można było wygenerować takie możliwości aby środki własne, które pojawiają się z przychodów pozwalały na bieżącą normalną działalność i wkład własny do przyszłych projektów inwestycyjnych. Jest zrobionych kilka projektów i czekamy, bo nie wiemy jakie będą priorytety na środki w 2014-2020. Zamysł, o którym mówiła Skarbnik wydaje się dla miasta bezpiecznym, bo pozwala aby przez 6 lat nie spłacać raty kapitałowej, obsługiwać tylko koszty kredytu. Rada ma pełny wpływ na co te środki będą wydane. To o czym mówiła Skarbnik, że musimy wyszukać faktur na kwotę 68mln.zł., a de facto więcej, bo EBI pokrywa 50% środków finansowych. EBI nie wszystkie przedsięwzięcia chce finansować, obiektów sportowych, kulturalnych raczej przewiduje się w tym finansowaniu. Dlatego musimy znaleźć środki finansowe w br. Chciałbym zapytać za 2-3 miesiące, jeśli zaciągniemy kredyt komercyjny i będzie cena kredytu na poziomie wiboru plus 50 punktów procentowych albo 100 – kto potem powie, że o tym fakcie nie wiedział i warunki, które daje EBI były dogodniejsze? Czy ktoś będzie gotów ponieść konsekwencje nie podjęcia decyzji w dniu dzisiejszym? Jest to prosta sytuacja i pokazujemy: 26 lat, 6 lat karencji. Nie znam jako bankowiec możliwości podjęcia, takiego rozdawnictwa pieniędzy, wibor to cena po której banki pożyczają sobie pieniądze; to cena rynku międzybankowego. Natomiast czym dłuższy okres kredytowania ten spread jest większy, cena wibor + coś tam jest większy. Gro banków komercyjnych jest skłonne udzielać kredytów na przestrzeni 7-10 lat, rzadko w warunkach polskich o taki bank komercyjny, który chciałby wyjść poza czasowy horyzont 10 lat. Tutaj mówimy o 26 latach, mówimy o 6 latach możliwość karencji w spłacie kredytu. Mówimy o cenie pieniądza, który wynosi na poziomie wiboru. Część miast Szczecin i inne, miała ceny kredytu na poziomie poniżej wiboru. Jeśli nie podejmiemy tej decyzji dzisiaj to od tego i tak nie odejdziemy, ponad 68mln.zł. i tak musimy znaleźć w br. w budżecie i musimy sfinansować niedobór budżetowy. Uchwała w tej materii została podjęta wcześniej.

Mirosław Rawa – Prezydent T.Tomasik mówi jak rasowy bankowiec: bieżący kredyt już teraz, natychmiast, jak nie weźmiesz dzisiaj to koniec świata. A jak zastanowimy się i podejmiemy decyzje za 2-tygodnie? Może chcielibyśmy się upewnić, że za 4 czy 5 lat miasto zachowa szansę do rozwoju. Miałem nadzieję, że środki z EBI posłużą do finansowania inwestycji strategicznych. Jeżeli mamy wziąć ten kredyt na projekt „Łączą nas rzeki” - uważam, że to jest bardzo nierozsądne. Rozumiem, że trochę na

się będziemy szukali tych inwestycji, które musimy do tego dużego projektu wrzucić. To też nie jest rozsądne, zastanówmy się jeszcze. Dzisiaj musimy podjąć decyzję, a jutro będzie koniec świata jeśli nie podejmiemy, to siedźmy tak długo aż podejmiemy decyzję, ale jeżeli mamy czas i proszę odpowiedzieć czy rzeczywiście jest tak jak mówi Prezydent Tomasik, że to musi być dzisiaj decyzja podjęta. Wiedziałem już bardzo wielu radnych i naszych polityków, którzy wbiegali tutaj, że nagle powstanie wielki gorzowski rynek hurtowy i trzeba natychmiast podjąć decyzję, przeznaczyć na to środki, a później była kłapa. Takie projekty też się zdarzają, nie śpieszymy się, to jest dość poważna decyzja. Rozumiem, że musimy zaciągnąć jakiś kredyt na finansowanie deficytu, ale zastanowienie się na pewno nie zaszkodzi.

Marek Surmacz – przestałem cokolwiek rozumieć, ponieważ p.Tomasik posłużył się teraz argumentem, że jak nie zaciągniemy tego zobowiązania 125mln.zł. to 68mln.zł. musimy zaciągnąć. Przy uchwalaniu budżetu wyraziliśmy zgodę na zaciągnięcie kredytu komercyjnego i 13 lat, nie 9 czy 7 lat, 2025r. chyba ostaną ratą i też z prolongatą, też warunki wstępnie były określone, że raty kapitałowe dopiero 2006r., 2007r. od momentu podjęcia tego zobowiązania, więc Prezydent swoim głosem zaciemnił ten obraz i tym bardziej proszę o przegłosowanie wniosku.

Robert Surowiec – w imieniu Klubu Radnych PO mówię, że przekonuje nas to co mówił Prezydent T.Tomasik, jeśli można coś wziąć taniej, to weźmy taniej nie drożej. Każdy z nas we własnym domu robiłby tak samo, tylko we własnym domu jeśli nie do końca miałbym wpływ na żonę, to zastanawiałbym się czy wziąć ten kredyt i dać go żonie. Wolałbym się zabezpieczyć. I tu dokładnie o to chodzi. Dziś dyskusja nie toczy się o to czy wziąć droższy czy tańszy kredyt, bo wszyscy chcemy tańszy, tylko dziś chodzi o to mając na uwadze doświadczenia, które mamy w gorzowskim samorządzie, Rada Miasta chce mieć wpływ na co te pieniądze będą wydawane. Zbyt ogólnie jest powiedziane, że to mogą być inwestycje, które są w WPF. Gdybyśmy się traktowali poważnie, a niestety od długiego czasu tak nie jest to byłoby spotkanie z Konwentem albo Przewodniczącymi Klubów, wspólnie przedyskutowalibyśmy jak ma to wyglądać, szybko podjęli uchwałę, a od godziny rozmawiamy o czymś co dla wielu osób na tej sali jest niezrozumiałe. Tak nie powinno to wyglądać. Chciałbym abyśmy wpisali w tą uchwałę inwestycje, które mogą być z tego kredytu mogą być realizowane. Zróbmy tam zakładkę, bo rozumiem, że będzie to polem negocjacji jeszcze z bankiem, abyśmy wiedzieli, które mogą być, a na które nie ma zgody Rady Miasta. Jeśli można to zrobić dziś to zrobmy dziś i przegłosujmy, jeśli nie to odeślijmy do Komisji i przygotujmy się do tego.

Jan Kaczanowski – w związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji w tym punkcie porządku obrad - zamykam dyskusję.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego M.Surmacza o odesłanie projektu uchwały do właściwej komisji, czyli Komisji Budżetu i Finansów, celem wypracowania autopoprawki zmierzającej do uzupełnienia projektu o wykaz zadań do sfinansowania tym kredytem, głosowało 11 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 5 wstrzymujących się.

Ad.17 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2011-2086.

Jan Kaczanowski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 27 do protokołu. Ponadto poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Oświaty i Wychowania, Komisji Gospodarki i Rozwoju, Komisji Spraw Społecznych oraz Komisji Kultury, Sportu i Promocji. Proponuję przyjęcie uchwały bez dyskusji.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2011-2086, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 28 do protokołu.

Ad.18 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładu na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Gorzów Wlkp. i podległym Miastu Gorzów Wlkp. jednostkom organizacyjnym, udzielania innych ulg w spłacie tych należności, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczną oraz ustalenia organów uprawnionych,

Jan Kaczanowski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 29 do protokołu. Ponadto poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładu na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Gorzów Wlkp. i podległym Miastu Gorzów Wlkp. jednostkom organizacyjnym, udzielania innych ulg w spłacie tych należności, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczną oraz ustalenia organów uprawnionych, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 30 do protokołu.

Jakub Derech-Krzycki – w trakcie dyskusji zadano pytanie do Prezydenta T.Tomasika jakie będą skutki jak decyzji o kredycie dzisiaj nie podejmujemy? I tak potoczyła się dyskusja, że nie została udzielona na to pytanie odpowiedź i dopiero w kularowych rozmowach można było usłyszeć po części odpowiedź na to pytanie. Prosiłbym aby Prezydent udzielił odpowiedzi na to pytanie, bo mam wrażenie, że z treści tej odpowiedzi będzie wynikał jakiś tok postępowania, które musimy w najbliższym

czasie przyjąć, bo okazuje się, że planowane terminy rozmów z EBI są krótkie. Nie powinno też być tak, że odbywają się prace komisji, na tych komisjach nie padają żadne istotne wnioski i postulaty jak zostają zgłoszone na sesji, uchwała przychodzi niezadowolona i merytoryczna praca zaczyna się dopiero na sesji. Sami sobie utrudniamy w ten sposób prace.

Tadeusz Tomasik – dzisiaj obraduje zarząd EBI, niepodjęcie uchwały takiej czy innej spowoduje fakt, że nasz wniosek nie może być rozpatrzony. Zamysłem było to aby przy pozytywnej opinii rady dotyczącej tego przedsięwzięcia 6 lipca br. podpisać umowę z EBI. Nie możemy być jeszcze pewni, że ta decyzja EBI będzie pozytywna, aczkolwiek po spotkaniach, które odbyły się kilka tygodni temu, wyjechali ludzie, którzy byli obecni i ocenili poziom przygotowania naszego do tego spotkania bardzo wysoko i wskazywali, że są daleko idące szanse tego przedsięwzięcia. Kolejny argument jest też taki, że są kwestie płynnościowe i poroszę zauważyć, że w budżecie brakuje środków finansowych na pilne sprawy, czyli zapis, który powodował, że musimy mieć do sfinansowania budżetu kwotę 68mln.zł. a nie czyniliśmy żadnych działań do chwili obecnej z bankami komercyjnymi, a w chwili obecnej czego nie urywamy pojawiły się pilne płatności, a chcemy być postrzegani, że miasto jest poważnym partnerem. Stąd też jeśli Rada uważa, że problem tkwi w ryzyku związanym z faktem, że przedsięwzięcia mogą być realizowane przez miasto nie te, na które jest zgoda Rady to sądzę, że można jakiś konsensus znaleźć. Sugerowałbym, jeśli jest taka możliwość, aby odbyć spotkanie w tej materii, skoro nie było rozstrzygnięcia i Rada przekazała do rozpatrzenia i zaopiniowania na Komisji, chciałbym prosić czy takie działanie na forum plenarnym, czy w układzie węższym, byłoby możliwe do odbycia aby można było skonsumować tę sytuację. Przypominam, jest dzisiaj posiedzenie zarządu, naszym zamiarem było w przypadku pozytywnej decyzji podpisanie umowy do 6 lipca br. Z całą mocą chciałbym podkreślić, że nikt nie zmusza nas do tego abyśmy brali kwotę wyższą w latach przyszłych jak 68mln.zł. Nikt nas nie zmusza również do tego abyśmy nie mogli spłacić tego kredytu w czasie wcześniejszym. Możliwość wzięcia kredytu na 26 lat to prawo, nie ma obligacji, w warunkach nie powinna znaleźć się umowa o dodatkowej opłacie z tytułu wcześniejszej spłaty. Jeśli taki byłby produkt, o jakim mówimy to ryzyko miasta w tym przypadku jest minimalne. Kredyt 68mln.zł. musimy zaciągnąć, Rada ma wpływ na to czy wykorzystamy ten kredyt w latach przyszłych, czy będziemy w latach przyszłych współfinansowali projekty z kredytów komercyjnych, bo na pewno miasto nie będzie miało szansy wygenerowania takich przychodów. Ta sytuacja 6-letniej karencji powoduje taką sytuację, że mamy pewne środki, których nie musimy wydatkować na lata przyszłe, możemy te środki generować na wkład własny do przyszłych projektów. Moja prośba jest aby nad decyzją, która została odłożona, jeszcze raz się nad nią dzisiaj pochylić. Pozwoliłoby na przekazanie sygnały do Brukseli o tym, że opinia Rady jest pozytywna. Jeśli nie to przyjmuję ją z pokora i w takim przypadku zamknie nam to drogę i będziemy musieli w inny sposób poszukiwać rozwiązań aby znaleźć środki finansowe na pokrycie deficytu na warunkach komercyjnych, które z całą pewnością będą gorsze od tych Skarbnik wcześniej przedstawiła.

Jan Kaczanowski – szkoda, że określonych spotkań nie odbyto wcześniej, proponuję odbyć spotkanie z Konwentem Rady przed sesją. Proponuję aby takie spotkania

odbywały się w sprawach istotnych i ważnych dla rozwiania wątpliwości. Rozmów nigdy nie jest za wiele, a temat nie jest zamknięty.

Ad.19 Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Stałego Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Gorzowie Wlkp.

Jan Kaczanowski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 31 do protokołu. Ponadto informuję, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Kultury, Sportu i Promocji oraz pozytywną opinię Komisji Oświaty i Wychowania.

Paweł Leszczyński – zakładając, że za chwilę będzie podjęta uchwała w sprawie likwidacji tego schroniska, chciałbym zaproponować kwestię, która wiąże się z możliwością jego zagospodarowania, w nawiązaniu do dzisiaj odbytej dyskusji dotyczącej m.in. ul.Śląskiej 11a i 12a. Takich delikwentów jak mamy tam to w mieście mamy wielu. Proponowałbym abyśmy spróbowali w naszych pracach na forum Komisji Spraw Społecznych, Komisji Gospodarki i Rozwoju rozważyć opcje przeznaczenia tego obiektu przy ul.Wyszyńskiego na potrzeby tzw.lokali tymczasowych dla osób, które warto wytransferować w zupełnie inne miejsce miasta. Osób, które mają już wyroki eksmisyjne. Osób, które mają prawo do lokalu w sposób bezumowny, jak jest to w przypadkach, o których była mowa, a których w mieście jest bardzo wiele. Ustawa o własności lokali przewiduje taką formę lokalu tymczasowego, w drodze do kompleksowego i całościowego rozwiązania tego tematu. Jest taka potrzeba w naszym mieście aby osoby, które nie płacą, mają wyroki eksmisyjne, nie znajdowały się w zasobach razem z osobami, które płacą, utrzymują i jeszcze z tego tytułu mają problemy.

Jan Kaczanowski – myślę, że Komisja Spraw Społecznych może nad tym tematem pracować.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji Stałego Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Gorzowie Wlkp., głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 4 wstrzymujących się – załącznik nr 32 do protokołu.

Ad.20 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu finansowego środków Państwowego Funduszu Rehabilitacyjnego Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2011r.

Jan Kaczanowski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 33 do protokołu. Ponadto informuję, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu finansowego środków Państwowego Funduszu Rehabilitacyjnego Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i

społecznej w 2011r., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 34 do protokołu.

Ad.21 Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

Jan Kaczanowski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 35 do protokołu. Ponadto informuję, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Kultury, Sportu i Promocji oraz Komisji Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 36 do protokołu.

Ad.22 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego.

Jan Kaczanowski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 37 do protokołu. Ponadto informuję, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 38 do protokołu.

Ad.23 Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia pojazdu na własność miasta Gorzowa Wlkp.

Jan Kaczanowski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 39 do protokołu. Ponadto informuję, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przejęcia pojazdu na własność miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 40 do protokołu.

Ad.24 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawki dotacji przedmiotowej do wozokilometra w trakcji autobusowej i tramwajowej dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Gorzowie Wlkp.

Jan Kaczanowski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 41 do protokołu. Ponadto informuję, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawki dotacji przedmiotowej do wozokilometra w trakcji autobusowej i tramwajowej dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 42 do protokołu.

Ad.25 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Zakładowi Komunikacji w Gorzowie Wlkp.

Jan Kaczanowski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 43 do protokołu. Ponadto informuję, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Zakładowi Komunikacji w Gorzowie Wlkp., głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 44 do protokołu.

Ad.26 Podjęcie uchwały w sprawie przepisów porządkowych obowiązujących w miejskiej komunikacji zbiorowej w Gorzowie Wlkp.

Jan Kaczanowski – projekt uchwały wraz z autopoprawką o dopisanie w § 23 ust.2. dopisać w nawiasie „siedmiodniowy” - wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 45 do protokołu. Ponadto informuję, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przepisów porządkowych obowiązujących w miejskiej komunikacji zbiorowej w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 46 do protokołu.

Ad.27 Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi.

Roman Sondej – w imieniu Komisji Gospodarki i Rozwoju zreferował temat i przedstawił projekt uchwały.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi p.Janiny Witek-Ossolińskiej, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 47.

Ad.28 a)apel dot. podziału środków na sport,

Marcin Kurczyna – w imieniu zespołu przedstawił projekt apelu Rady Miasta w sprawie podziału środków na sport.

Jan Kaczanowski – w związku w brakiem uwag, uznaję, że Rada Miasta przyjęła apel nr XII/3a/2011 – załącznik nr 48 do protokołu.

Apel przyjęto przez aklamację.

b)stanowisko dot. poparcia dla PWSZ,

Marcin Kurczyna – w imieniu zespołu przedstawił projekt stanowiska Rady Miasta w sprawie starań PWSZ o otwarcie studiów drugiego stopnia na kierunku <zarządzanie>.

Jan Kaczanowski – w związku w brakiem uwag, uznaję, że Rada Miasta przyjęła stanowisko nr XII/4s/2011 – załącznik nr 49 do protokołu.

Stanowisko przyjęto przez aklamację.

c)stanowisko dot.niezagospodarowanych majątków przy ul.Warszawskiej.

Sebastian Pieńkowski – w imieniu zespołu przedstawił projekt stanowiska Rady Miasta w sprawie zagospodarowania budynków poszpitalnych przy ul.Warszawskiej.

Jan Kaczanowski – w związku w brakiem uwag, uznaję, że Rada Miasta przyjęła stanowisko nr XII/5s/2011 – załącznik nr 50 do protokołu.

Stanowisko przyjęto przez aklamację.

Ad.29 Informacja z bieżącej działalności Prezydenta Miasta.

Jan Kaczanowski – informację z bieżącej działalności Prezydenta Miasta wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 51 do protokołu. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, uznaję że Rada Miasta przyjęła informację do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.30 Odpowiedzi na interpelacje z XI sesji Rady Miasta z dnia 25 maja 2011r.

Roman Sondej – nie mogę tolerować czegoś co jest nieprawdą. Kto przygotowuje odpowiedzi na interpelacje dla Prezydenta do podpisu? Kto ponosi odpowiedzialność

za zdania, które są kłamstwem? Mam świadomość, że Prezydent tego nie pisze, że podpisuje to w dobrej wierze, że jest procedura przygotowywania dokumentów w Urzędzie. Jeśli zwracam się z prośbą o to aby wyznaczyć oznaczenie jezdni w ciągu ul.Górczyńskiej zgodnie z rozsądkiem i racjonalnym rozwiązaniem, to proszę nie pisać, że w chwili obecnej w ciągu ul.Górczyńskiej od ronda Górczyńskiego do skrzyżowania z ul.Wróblewskiego są 2 pasy ruchu zezwalające na jazdę prosto. Mam uprawnienia inspektora ruchu drogowego, jeżdżę tą trasą dość często, prawy pas jest w kierunku Castoramy, lewy w kierunku ul.Wróblewskiego, prosto jest tylko jeden pas. Proszę takich rzeczy nie pisać, jeśli macie złe informacje to pogonić urzędników, bo ktoś kto odpowiada za rzetelne sprawdzenie powinien tam pojechać i zobaczyć. Czy mam do interpelacji zdjęcia dołączać?

Tadeusz Tomasiak – procesowanie przebiega w sposób następujący: BRM przekazuje do odpowiednich pionów, odpowiedzialni za przygotowanie odpowiedzi są dyrektorzy poszczególnych Wydziałów, po czym idzie to do Prezydenta resortowego, w tym przypadku chyba do mnie, patrzymy na treść w sensie merytorycznym, jeśli mam wątpliwości to przywołuję osobę odpowiedzialną i zapytuje czy te sprawy polegają na prawdzie. W każdej instytucji jest procent spraw, gdzie pojawią się błędy i może się to wydarzyć. Jeśli to działanie było w jakiś sposób niewłaściwe to ponoszę odpowiedzialność m.in. ja, za odpowiedź jaką Pan uzyskał i poroszę nadzorującego dyrektora. Proszę wierzyć, że nie jestem w stanie zapanować jak każdy kierownik jednostek nad wszystkimi kwestiami technicznymi. Sprawa interpelacji – ilość interpelacji, które jest w chwili obecnej, nie jest to zarzut, mówię tylko o kwestiach obciążeniowych, podpisuję w ciągu tygodnia paręnaście, parędziesiąt, odsyłam do komórek podporządkowanych masę interpelacje. Te interpelacje, ich charakter lub oczekiwania osób interpelujących są tak dalekoidące, podawane są rubryki, lata, 2006-2010, ilość inwestycji, rozstrzygniętych pozytywnie, negatywnie, jest tyle, że musiałby być w każdym wydziale zatrudnionym pracownik, który byłby w stanie nadażyć. Nie raz też prosimy aby dać ten czas dłuższy, musimy spełnić obowiązek, łaski nie robimy, że odpowiemy i nie czynię tutaj uwag krytycznych. Pokazuję, że ilość i poziom oczekiwań, czasami powtarzalnych, jest tak dalekoidący, że generuje to potężne nakłady czasu związanego z ich odpowiedzią. W tej konkretnej sytuacji sprawie się przyjrzę i udzielone zostanie wyjaśnienie do środy. Jeśli jest to uchybienie, przepraszam za to działanie, ponoszę też w sensie nadzoru odpowiedzialność za tę czynność.

Roman Sondej – dziękuje za wyjaśnienie, cieszę się, że jest szansa na powrót do wyjaśnienie tego w sposób rzetelny. Proszę tylko o to, że jeśli radni zadają sobie trud i rysują schematy skrzyżowań to aby osoba wyjaśniająca wzięła ten schemat i poszła sprawdzić jak jest w rzeczywistości, bo tu jest błąd. Tych oznaczeń nie wymyśliłem, zwracałem się tylko o to aby w czasie kiedy odnawiamy ulice postawić strzałkę z trochę innym oznaczeniem. Nie wiązało się to z żadnymi kosztami, a odpowiedź mam taką, że zmoże w przyszłym roku jak znaki zrobimy albo przeanalizujemy jak będzie się działało. Wiem, że w tym momencie interpelacja załatwiona, odhaczona, wszyscy zadowoleni, ale nie o to chodzi.

Ad.31 Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp.

Jan Kaczanowski - pyta czy radni mają jakieś uwagi lub zastrzeżenia do protokołu z XI sesji Rady Miasta? W związku z brakiem uwag wnosi o przyjęcie protokołu.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z XI sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Robert Surowiec – wniosek o ogłoszenie 15min. przerwy i zwołanie Konwentu Rady.

Jan Kaczanowski – ogłasza przerwę i zwołuje Konwent Rady.

Po przerwie:

Jakub Derech-Krzycki – proponuję aby Rada wycofała konieczność kierowania tego projektu do właściwych komisji celem zrobienia wykazu zadań jako załącznika do uchwały, które mogą być sfinansowane w ramach kredytu, o którym mowa. Kolejny wniosek aby w przypadku przyjęcia tego pierwszego, czyli zmiany dalszego postępowania, żeby Przewodniczący poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad dzisiejszej sesji, o wtórne wprowadzenie punktu do porządku obrad brzmiącego, jak pkt.16, czyli podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu. I aby w ramach tego punktu rozstrzygnąć projekt na druku nr 129. Dodatkowe informacje o potrzebie pilnego rozpatrzenia tej sprawy dla zachowania płynności miasta i dalszych owocnych rozmów z EBI w sprawie zaciągnięcia kredytu są wystarczającym uzasadnieniem i większość radnych po wysłuchaniu argument na Konwencie, sądzą, że na takie rozwiązanie się zgodzi.

Jan Kaczanowski – w pierwszej kolejności głosujemy wniosek przedstawiony przez radnego J.Derech-Krzyckiego o ponowne rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu. Pytam Panią Prawnik, czy w tej formie możemy głosować?

Jolanta Ruszczak - (z sali) potwierdziła.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku o ponowne rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu, głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych wstrzymujących się

Jan Kaczanowski – proponuję aby tak propozycja przyjęta przed chwilą została rozpatrzona w pkt.32 porządku obrad, tj.podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu. Proponuję przegłosować zmianę porządku obrad.

W głosowaniu jawnym za uzupełnieniem porządku obrad o pkt.32 w brzmieniu: podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu, głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych wstrzymujących się.

Ad.32 Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu.

Jan Kaczanowski – projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 52 do protokołu. Ponadto projekt był

dyskutowany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, Komisja nie zajęła stanowiska, gdyż w głosowaniu 2 radnych było za projektem i 2 było przeciwnych,

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 53 do protokołu.

Ad.33 Sprawy różne, wolne wnioski.

Robert Surowiec – zwracam się z wnioskiem o sprawdzenie listy obecności radnych na dzisiejszej sesji Rady Miasta. Osoby, które nie usprawiedliwiły u Przewodniczącego nieobecności nie powinny mieć wypłaconej diety za dzisiejszy dzień. Rolą radnego Rady Miasta jest uczestniczenie w sesjach Rady Miasta, jeśli są ważne powody zawsze można usprawiedliwić się, zgodnie ze Statutem, u Przewodniczącego. Jeśli ktoś ma inne zdanie na temat uchwalanych uchwał, to od tego jest mównica, a nie wychodzenie, które ma za zadanie zbojkotować prace Rady Miasta.

Jan Kaczanowski – zgodnie z wnioskiem zarządza sprawdzenie listy obecności. Sprawdzenia dokona Wiceprzewodnicząca G.Wojciechowska.

Grażyna Wojciechowska – apeluje do Prezydenta aby już nigdy taka sytuacja się nie powtórzyła, abyśmy zawsze wspólnie pracowali i działali, żeby wszystkie informacje, z uczniami zawsze miałam tak: powiedz mi prawdę, chociaż byłaby najtrudniejsza. Przez mniejszą wiedzę mogło dzisiaj dojść do poważnej, trudnej sprawy. W tym momencie chciałam podziękować radnemu R.Surowcowi i radnym z PO i SLD, że dzisiaj byliśmy prawdziwymi radnymi Rady Miasta Gorzowa Wlkp., na których głosowali mieszkańcy miasta. Nie polityka, nie ustawienie, nie dowalenie, tylko dobro, chcemy razem działać i ponosić odpowiedzialność.

Odczytywała nazwiska radnych, w celu sprawdzenia obecności na sesji. Po sprawdzeniu i podliczeniu poinformowała, że na sesji obecnych jest 15 radnych, 5 radnych zwolniło się i 5 jest nieobecnych – stosowna od notacja na liście obecności.

Ad.34 Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Miasta – Jan Kaczanowski zamyka obrady XII sesji Rady Miasta, dziękując zebranych radnym i gościom zaproszonym za udział.

Sesję zakończono o godz.18³⁰.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta
(-)
Jan Kaczanowski

Przewodnicząca Rady Miasta
(-)
Krystyna Sibińska

Protokołowała
M.Matuszek