

P R O T O K Ó Ł Nr 28/2012

z XXVIII sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp. odbytej w dniu 28 marca 2012r. o godz.14.00 w sali narad Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. przy ul.Sikorskiego 3-4.

Sesję zwołano zarządzeniem Przewodniczącego Rady Miasta Gorzowa Wlkp.

O terminie, miejscu i tematyce sesji powiadomiono radnych Rady Miasta poprzez doręczenie im zawiadomień.

Na ogólną liczbę 25 radnych na sesji obecnych było 22 - zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

Radni nieobecni:

- 1.Marcinkiewicz Maciej,
- 2.Sondej Roman,
- 3.Wojciechowska Grażyna.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

Z-cy Prezydenta Miasta, pracownicy Urzędu Miasta i goście zaproszeni, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Interpelacje i wnioski radnych oraz udzielenie odpowiedzi; oświadczenia klubowe.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na obszarze miasta Gorzowa Wielkopolskiego „ – druk nr 307.
5. Przedstawienie autorskiej koncepcji zagospodarowania terenu po byłej Centrali Rybnej.
6. Bieżąca informacja ze stopnia zaawansowania wybranych zadań ujętych w budżecie miasta.
7. Sprawozdania z realizacji:
 - Programu Współpracy Miasta Gorzowa Wlkp. z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w 2011 roku,
 - Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011,
 - Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii Miasta Gorzowa Wlkp. na rok 2011,
 - Miejskiego Programu Promocji, Edukacji Zdrowotnej i Profilaktyki Zdrowia Mieszkańców Gorzowa Wlkp. na lata 2010-2013.

8. Sprawozdanie z realizacji Strategii Polityki Społecznej Miasta Gorzowa Wlkp. 2007+ za rok 2011.
9. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Gorzów Wlkp. na lata 2012 – 2016 - druk nr 320.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji instytucji kultury pn. Klub Nauczyciela – druk nr 329.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji instytucji kultury pn. Dom Kultury „Małyszyn” – druk nr 330.
12. Podjęcie uchwały w sprawie współdziałania pomiędzy Miastem Gorzów Wlkp. a Województwem Lubuskim – druk nr 328.
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp. – druk nr 302.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia obwodów publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp. – druk nr 303.
15. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 19 w Gorzowie Wlkp. – druk nr 305.
16. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji V Liceum Ogólnokształcącego w Gorzowie Wlkp. – druk nr 301.
17. Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu nr 11 w Gorzowie Wlkp. – druk nr 304.
18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przekształcenia Domu Małego Dziecka w Gorzowie Wlkp. i Domu Dziecka w Gorzowie Wlkp. w Ośrodek Wsparcia Rodziny w Gorzowie Wlkp. – druk nr 308.
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Ośrodkowi Wsparcia Rodziny w Gorzowie Wlkp. – druk nr 309.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu finansowego środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2012 roku – druk nr 318.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2012 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 324.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2012 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 325.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2012 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 326.
24. Podjęcie uchwały w sprawie opłat, zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe komunikacją miejską oraz sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt w Gorzowie Wlkp. – druk nr 327.
25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 95.
26. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu Porządkowego Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Gorzowie Wlkp. przy ul. Fabrycznej 97 – druk nr 321.
27. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Gorzowa Wlkp. w 2012 roku – druk nr 322.

28. Podjęcie uchwały w sprawie darowizny nieruchomości – druk nr 306.
29. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę nieruchomości – druk nr 317.
30. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – druk nr 310.
31. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – druk nr 311.
32. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – druk nr 312.
33. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – druk nr 313.
34. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – druk nr 314.
35. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – druk nr 315.
36. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – druk nr 316.
37. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na okresowe obniżenie czynszu z tytułu najmu lokali użytkowych – druk nr 323.
38. Podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 319.
39. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta – druk nr 220.
40. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienie odznaki honorowej „Odznaka Honorowa Miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 279.
41. Stanowisko Komisji Rewizyjnej.
42. Informacja z bieżącej działalności Prezydenta Miasta.
43. Odpowiedzi na interpelacje z XXVI sesji Rady Miasta z dnia 29 lutego 2012r.
44. Przyjęcie protokołu z XXVI sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp.
45. Sprawy różne, wolne wnioski.
46. Zakończenie obrad.

Ad.1 Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Sesję otworzył i jej obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta – Jerzy Sobolewski, który po powitaniu stwierdził wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad.2 Zatwierdzenie porządku obrad.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynął wniosek Prezydenta o poszerzenie porządku obrad o pkt.4b - Przedstawienie i przyjęcie stanowiska w sprawie uchwalonego planu zagospodarowania przestrzennego woj.lubuskiego (wniosek stanowi załącznik nr 3 do protokołu) oraz o projekt uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. do ustalenia wysokości opłat, zwolnień i ulg, za korzystanie z urządzeń i obiektów sportowo-rekreacyjnych, będących w zarządzie Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gorzowie Wlkp. – druk nr 331 –

byłby to pkt.40a porządku obrad. W dniu dzisiejszym Konwent postanowił o poszerzeniu porządku obrad o pkt. 4a. - Przyjęcie stanowiska w sprawie TVP w Gorzowie Wlkp. Czy ktoś chce zabrać głos w sprawie porządku obrad?

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o przyjęcie stanowiska w sprawie uchwalonego planu zagospodarowania przestrzennego woj.lubuskiego - pkt.4b, głosowało 14 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o przyjęcie stanowiska w sprawie TVP w Gorzowie Wlkp. - pkt.4a, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i braku wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. do ustalenia wysokości opłat, zwolnień i ulg, za korzystanie z urządzeń i obiektów sportowo-rekreacyjnych, będących w zarządzie Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gorzowie Wlkp. - pkt.40a, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za zatwierdzeniem porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Ad.3 Interpelacje i wnioski radnych oraz udzielenie odpowiedzi; oświadczenia klubowe.

Jakub Derech-Krzycki – w imieniu Klubu Radnych Nadzieja dla Gorzowa chciałbym poinformować, że w kontekście medialnych doniesień o niewłaściwym zachowaniu p.G.Wojciechowskiej, jako Klub tą sprawę zaczęliśmy rozpatrywać, nie zakończyliśmy tej kwestii, Radna przebywa na zwolnieniu lekarskim chciałbym osoby, które ewentualnie zostały dotknięte sytuacją przeprosić i zapowiedzieć, że w czasie niezwłocznym, jak tylko będzie to możliwe, jako klub do tego się ustosunkujemy. Obecnie nie jest to możliwe ze względu na stan zdrowia radnej.

Przed dzisiejszą sesją interpelacje zgłosili i odczytali radni: S.Pieńkowski, J.Kaczanowski, M.Gucia, J.Synowiec, M.Surmacz, R.Jałowcy, P.Leszczyński, R.Surowiec, R.Wróblewski, I.Szafańska-Słupecka, M.Kosecki i J.Antczak. Interpelacje stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

Ad.4 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na obszarze miasta Gorzowa Wielkopolskiego„.

Adam Jankowski - Energoekspert Sp.z o.o. z Katowic, autor opracowania – przedstawił aktualizację założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię i paliwa

gazowe na obszarze miasta Gorzowa Wlkp. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na obszarze miasta Gorzowa Wielkopolskiego,, „głosowało 14 radnych, przy Bralu głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 6 do protokołu.

Ad.4a Przyjęcie stanowiska w sprawie TVP w Gorzowie Wlkp.

Jerzy Sobolewski – przedstawił projekt stanowiska w związku z brakiem uwag, wnosi o jego przyjęcie.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem stanowiska Rady Miasta w sprawie TVP w Gorzowie Wlkp., głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 7 do protokołu.

Ad.4b Przedstawienie i przyjęcie stanowiska w sprawie uchwalonego planu zagospodarowania przestrzennego woj.lubuskiego.

Ewa Piekarz – Z-ca Prezydenta Miasta – chciałabym podzielić się z Radą uwagami dotyczącymi przyjętej przez Sejmik Woj.Lubuskiego zmiany planu zagospodarowania przestrzennego woj.lubuskiego. Ustawa o finansach publicznych we art.44 ust.3 określa, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów znanych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów i w sposób umożliwiający terminową realizację zadań. Niestety działanie, które zostało podjęte przez Sejmik Woj.Lubuskiego, a dotyczyło zmiany planu zagospodarowania przestrzennego woj.lubuskiego takim działaniem nazwać nie można. Chociażby dlatego, że tworzenie zmiany planu woj.lubuskiego trwało dłużej niż wykonanie Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju do 2030. I tak: 29 sierpnia 2008r. podpisano umowę o sporządzenie zmiany z wykonawcą, z którym umowę rozwiązano 14 stycznia 2009r. Potem podpisano umowę z kolejnym wykonawcą w 2010r. z terminem wykonania planu 31 grudnia 2010r. Aneksowana ta umowa była kilkakrotnie, raz przesunięto termin zakończenia prac nad zmianą planu zagospodarowania przestrzennego woj.lubuskiego na 30 września 2011r., potem na 15 grudnia 2011r., a potem na 30 marca 2012r. Zwykle prace nad planami zagospodarowania przestrzennego przeprowadza się w ten sposób, że w sytuacji kiedy wpływają wnioski i uwagi do planu, rozpatruje się je i ponownie wyklada do publicznej wiadomości w celu zaopiniowania. Zarząd Woj.Lubuskiego 2-krotnie opiniował pozytywnie ten dokument, a właściwie 2 zupełnie różne dokumenty. W stosunku do pierwszego składaliśmy mnóstwo uwag i w stosunku do drugiego również, ale o tym powiem za chwilę. Prezydent Miasta jest posądzany o różne działania m.in. o brak komunikacji pomiędzy służbami Prezydenta a radnymi

województwami. Jeśli chodzi o wszystkie prace planistyczne, strategiczne dla województwa, miasto Gorzów i aglomeracja gorzowska były wyjątkowo aktywne. Składaliśmy mnóstwo uwag do planu zagospodarowania przestrzennego m.in. składaliśmy 350 uwag skierowanych do Pani Marszałek 10 maja 2011r. w imieniu miasta Gorzowa oraz jednostek samorządu terytorialnego tworzących aglomerację gorzowską. Pod tymi uwagami podpisali się również zaproszeni na dyskusję radni wojewódzcy. P.Barbara Kucharska, p.Elżbieta Płonka, p.Paweł Tymszan, p.Mirosława Winnicka, a także przedstawiciel Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu „Pro Europa Viadrina” - p.Krzysztof Szydłak. Mówię o tym dlatego, że informacje z Urzędu Miasta zostały wysłane, przygotowaliśmy wszystkie uwagi, udostępniliśmy wszystkim zainteresowanym stronom. Niestety, nie wiemy kiedy poszczególne tematy będą omawiane na Sejmiku Woj.Lubuskiego. Stąd przyjmując założenie, że poinformowaliśmy radnych wojewódzkich o podjętych działaniach, oczekiwaliśmy, że w momencie kiedy ten temat będzie rozpatrywany przez Sejmik skontaktują się z nami, zainteresują się tematem. Zainteresował się tym tematem tylko jeden radny – p.B.Andrzejczak. Niezależnie od tego jesteśmy przygotowani do rozmów i chętnie podzielimy się wszystkimi efektami swojej pracy, z każdym kto będzie tego potrzebował. Dzień przed uchwaleniem planu zagospodarowania przestrzennego woj.lubuskiego odbyła się publiczna dyskusja w Telewizji Polskiej, miałam przyjemność rozmawiać z p.M.Marcinkiewiczem i zadaniem, które postawił przede mną redaktor było przekonanie Radnego Wojewódzkiego do potrzeby rezygnacji z prac nad planem przed przyjęciem Strategii Rozwoju Woj.Lubuskiego. W dniu, w którym dyskutowaliśmy Radny wyraźnie sygnalizował, że jest potrzeba uchwalenia planu, że on tą potrzebę widzi i akceptuje, ale podczas obrad Sejmiku wstrzymał się od głosu. Mówię o tym dlatego, że być może gdybyśmy mieli możliwość szerszego prezentowania swojego stanowiska, publicznego wysłuchania jak nasze uwagi i wnioski zostały potraktowane, które zostały przyjęte, które nie, być może przekonalibyśmy większe grono radnych wojewódzkich. Trzeba sobie zadać pytanie: kto ma wpływ na kształtowanie celów i zadań inwestycyjnych w planie zagospodarowania przestrzennego oraz określania obszarów wsparcia w przyszłym okresie finansowania. Jak sprawdzimy katalog inwestycji w planie zagospodarowania przestrzennego, który został przyjęty przez Sejmik, to na północy jest wiele zadań wpisanych już zrealizowanych, a wpisanych jako do realizacji? Natomiast na południu jest wiele zadań inwestycyjnych do realizacji i to nawet takich, które nie były w planie zagospodarowania przestrzennego z 2001r., ale są w projekcie Strategii Rozwoju Woj.Lubuskiego, której to zapisów rzekomo, nie uwzględnialiśmy w przyjętym planie zagospodarowania przestrzennego. Otwartym tekstem o tym dlaczego podnosi się rękę za przyjęciem planu zagospodarowania przestrzennego powiedział radny wojewódzki p.Zbigniew Kosik sygnalizując, że jego zdaniem dokument jest kiepskiej jakości, ale z uwagi na to, że jest korzystny dla południa województwa, on jest za. W związku z tym chciałabym podkreślić, że cele do realizacji zapisane w planie zagospodarowania przestrzennego woj.lubuskiego na str.321 i 322 są zupełnie inne, odmienne, od celów głównych strategicznych zapisanych do realizacji w projekcie Strategii Rozwoju Woj.Lubuskiego na str.70-79. Oba te dokumenty są z sobą zupełnie nie spójne, nie kompatybilne, a powiedziałabym, że są wręcz rozbieżne. W rekomendacjach

wskazujących wnioski do planu zagospodarowania przestrzennego woj.lubuskiego, dla Gorzowa Wlkp. nie uwzględniono żadnego z wniosków zawartych w piśmie z 10 maja 2011r. Nie naniesiono również żadnej zmiany w rekomendacjach dla Gorzowa Wlkp. po konsultacjach społecznych pomimo naniesienia uwag w innych częściach planu zagospodarowania przestrzennego woj.lubuskiego. Plan zagospodarowania województwa opiera się (ten który został przyjęty przez Sejmik), na idei rozwoju w pasmach i jednocześnie opartej na tezie zwrotnikowego położenia Polski w Europie. Z kolei koncepcja przestrzennego zagospodarowania kraju opiera się na typologii obszarów funkcjonalnych, tożsamyh z obszarami problemowymi, w tym z wyznaczeniem obszarów funkcjonalnych miast, szczególnie miast o znaczeniu krajowym. Dlatego też budzi nasz wielki niepokój fakt, że pasmami rozwoju w planie zagospodarowania przestrzennego woj.lubuskiego na południu określone jest pasmo Zielona Góra – Żary – Żagań, a gdyby były te obszary rozwoju określone zgodnie z koncepcją przestrzennego zagospodarowania kraju i powstały obszary wsparcia, miałyby szanse znaleźć się w tym np.Krosno Odrzańskie i Wschowa, które w planie zagospodarowania przestrzennego woj.lubuskiego w tej chwili nie istnieją. Z kolei na północy pasmo rozwoju określone jest na kierunku Gorzów Wlkp. – Skwierzyna, a wszyscy wiemy w jakim kierunku rozwija się aktywność przemysłowa. Na pewno z całym szacunkiem dla Skwierzyny, z którą współpracujemy, nie w paśmie Gorzów Wlkp. – Skwierzyna. Tam mamy wysoki poziom wód gruntowych, wielkie zalesienie – na pewno nie jest to obszar predysponowany do obszaru rozwoju aktywności przemysłowej. Art.39 ust.3 pkt 4 – ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wyraźnie określa wymóg, określenia obszarów funkcjonalnych w planach zagospodarowania przestrzennego województw. Niestety, w naszym planie taki zapis się nie znalazł. Jest to z wielką szkodą dla obu inicjatyw, na południu - aglomeracji zielonogórskiej, na północy – aglomeracji gorzowskiej. Dyrektor Departamentu – p.Roman Bąk wypowiada się publicznie, taka informacja jest również na stronach internetowych Marszałka Woj.Lubuskiego, że do planu nie wpłynęły wnioski, nikt nie zwrócił uwagi na błędy. Jest to absolutnie nieprawda. W maju 2011r. w ramach konsultacji aglomeracja gorzowska składała uwagi akcentując 250 błędów. Z kolei do dokumentu, który został przedłożony w 2012r. składaliśmy uwagi wskazując na 100 błędów nadal funkcjonujących w tym dokumencie. Mało tego, te dokumenty są od siebie tak bardzo różne, ten z 2011r. i z 2012r., opierające się na zupełnie innych danych statystycznych, zawierające zupełnie inne załączniki, w tym również załączniki dotyczące obszarów inwestowania i zadań inwestycyjnych, ponadto zawierają mapy, które są zupełnie inne niż w dokumencie z 2011r. Stąd też uważamy, że takie potraktowanie wniosków jest nieporozumieniem, tym bardziej, że o udostępnienie dokumentu jakim jest zmiana planu zagospodarowania przestrzennego woj.lubuskiego, prosiliśmy kilkakrotnie służby Marszałka Woj.Lubuskiego. Na prośby p.Krzysztof Karwatowicz – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta i Aglomeracji uzyskał odpowiedź, że nie udostępni się nam tego dokumentu. W dniu 24 lutego br. w imieniu Prezydenta Miasta podpisałam wniosek o udostępnienie dokumentu, który w końcu jest dokumentem publicznym dotyczącym rozwoju całego województwa lubuskiego i otrzymaliśmy ten dokument 8 marca br. w godzinach popołudniowych, przy czym Sejmik miał obradować 12 marca br. To jest bardzo dziwne traktowanie partnera, który chce współpracować, który wskazuje błędy dla celu uzyskania dobrej jakości

dokumentu, jednego z ważniejszych dokumentów w województwie lubuskim. W związku z tymi sytuacjami powstaje pytanie co się będzie działo z ośrodkami poza pasmami rozwoju wskazanymi w planie zagospodarowania przestrzennego w zakresie absorpcji środków zewnętrznych na rozwój, ponieważ Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego wprowadza pojęcie kontraktu terytorialnego dla środków do pozyskania w latach 2014-2020, a kontrakt odnosi się do wyznaczonego obszaru, zgodnie z Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030. Dlaczego w terminie 9 miesięcy od uchwalenia Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego, Samorząd Województwa, zgodnie z delegacją art.11 ust.1e ustawy o samorządzie województwa, nie dostosował do niej Strategii Rozwoju Województwa? Dlaczego, mimo, że Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego uchwalona 10 lipca 2011r., a Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego będzie procedowana dopiero w czerwcu 2012r.? Czemu tak się dzieje? Może dlatego aby w międzyczasie przyjąć plan zagospodarowania przestrzennego woj.lubuskiego, który po uchwaleniu Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego, czyli za 3 miesiące, będzie miał wartość makulatury – co wtedy zrobimy? Czy zgodnie z delegacją art.11 ust.1e – ustawy o samorządzie województwa dostosujemy Strategię do beznadziejnego planu, który jest niezgodny z najnowszymi dokumentami rangi krajowej i kto za to zapłaci? Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego woj.lubuskiego, taką informację uzyskali radni wojewódzcy i pracownicy Urzędu Miasta, którzy uczestniczyli w pracach Komisji Gospodarki Woj.Lubuskiego, kosztował ok.2mln.zł. Za chwilę wydamy następne wielkie pieniądze z naszych podatków po to aby uzyskać spójność dokumentów strategicznych województwa lubuskiego. Na str.197 dokumentu jakim jest plan zagospodarowania przestrzennego woj.lubuskiego umieszczono sformułowanie cyt.:„Region lubuski nie wytworzył jak dotąd jednego ośrodka centralnego.” Można więc odnieść wrażenie, że w tej sprawie ma się coś zmienić i autorzy dokumentu wytyczają kierunek postulowanej zmiany. Nie taka była umowa w momencie powstawania województwa lubuskiego, gdzie miała obowiązywać zasada równorzędności i harmonijnego rozwoju północy i południa woj.lubuskiego. Takie sformułowania w planie przestrzennego zagospodarowania woj.lubuskiego z pewnością nie są wyrazem troski o jedność województwa. Trudno się więc dziwić Prezydentowi Miasta Gorzowa Wlkp., który w dobrze pojętym interesie aglomeracji gorzowskiej, północy województwa, w tym miasta Gorzowa Wlkp. wyraża i akcentuje swoje wątpliwości, tym bardziej, że troszczy się o jedność województwa, uczestnicząc na każdym etapie aktywnie w procesach powstawania dokumentów strategicznych województwa. Gdyby dyskusje publiczne były traktowane poważnie i wnioski partnera, jakim jest miasto Gorzów Wlkp., były uwzględniane, albo przynajmniej gdybyśmy uzyskiwali informacje, które z naszych wniosków zostały uwzględnione, a które nie i dlaczego, miałyby to zupełnie inny wyraz. W związku z powyższym chciałbym poinformować, że Prezydent Miasta rozważa podjęcie próby doprowadzenia do unieważnienia uchwały o przyjęciu planu. Przekazane radnym materiały informacyjne stanowią załącznik nr 8 do protokołu.

Jan Kaczanowski – Konwent Rady proponuje aby Rada Miasta przyjęła stosowne stanowisko w sprawie uchwalonego planu zagospodarowania przestrzennego woj.lubuskiego. Dla przygotowania projektu stanowiska proponujemy by z poszczególnych Klubów Radnych wytypować następujących przedstawicieli:

p.J.Antczak, p.R.Jałowcy, p.R.Wróblewski i p.J.Derech-Krzycki. W dalszej części dzisiejszej sesji wypracowane stanowisko Rada zaaprobuje.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Zmiana kolejności pkt.5 i6.

Ad.6 Bieżąca informacja ze stopnia zaawansowania wybranych zadań ujętych w budżecie miasta.

Ewa Piekarz – przez Wydz. Inwestycji prowadzona jest inwestycja pn.budowa miasteczka ruchu drogowego, którego budżet wynosi 275tys.zł. W styczniu br. przekazano Wydz.Integracji Europejskiej wnioski wynikające z ustosunkowania się Wydz.Inwestycji do wzorów umów na dofinansowanie i porozumienia otrzymanego od Wojewody Lubuskiego. Otrzymano poprawione wersje, bez uwag. Przeprowadzono badanie rynku o koszt wykonania dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego oraz o czas potrzebny na opracowanie dokumentacji wraz z niezbędnymi opiniami, uzgodnieniami i decyzjami, w tym pozwoleniami na budowę lub zgłoszenia wykonania robót. Z ofert, które wpłynęły w Polowie lutego wynika, że koszt zadania kształtuje się od 21tys.zł. do 61,5tys.zł., przy czym nie wyłoniono jeszcze wykonawcy. Czas realizacji 5-7 miesięcy. Spotkanie negocjacyjne z wykonawcami odbywało się wczoraj i odbywa się dziś. Termin realizacji robót i czynności proceduralnych, w tym przetargowe wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę jest dość długi, ale trwają prace, które umożliwią realizację w tym roku. Budowa ul.Podmiejskiej od ronda do granic miasta, z budżetem zapisanym na poziomie 11.969 283zł. Trwa procedura rozpatrzenia przez Wojewodę Lubuskiego wniosku o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w świetle ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Na podstawie, której mają być realizowane roboty budowlane po zmianach dokumentacji projektowej, złożono wnioski o wydanie decyzji w dniu 30 grudnia 2011r. 2 lutego wszczęto postępowanie w sprawie wydania decyzji, przewidywany termin uzyskania decyzji wg. informacji projektanta i pracownika LUW prowadzącego sprawę, to koniec marca 2012r. Ponadto dla celów realizacji tego zadania 30 stycznia 2012r. uzyskano decyzję na wycinkę drzew, zawarto umowę i wykonano wycinkę zlokalizowanych drzew w pasie drogowym stanowiącym własność miasta. Pozostały do usunięcia 4 drzewa na działce będącej w użytkowaniu wieczystym Stilonu, których wycinka będzie możliwa po uzyskaniu decyzji pozwolenia na realizację inwestycji drogowej. Opracowano projekt specyfikacji istotnych warunków zamówienia i umowy na wybór nadzoru inwestorskiego. W dniu 16 marca br. otwarto oferty, trwa w tej chwili procedura sprawdzania ofert, najniższa oferta opiera na 83tys.zł. Jesteśmy w toku opracowania specyfikacji i umowy na wybór wykonawcy. Złożono już do referatu zamówień publicznych wnioski o przeprowadzenie przetargu, czekamy na wybór wykonawcy. Przebudowa ul.Dobrej – II etap z budżetem 350tys.zł. na odcinku od ul.Altylewistów do ul.Myśliborskiej, na długości 2100m. Planowane etapowanie i realizacja zadania w latach 2013-2014. Obecnie otwarto oferty na projektowanie tego przedsięwzięcia. Trwa sprawdzanie ofert pod względem zgodności i kompletności. Najniższa oferta opiera na 117tys.zł.

Planowany termin wykonania dokumentacji 20 września 2012r., składanie wniosków o dofinansowanie tego zadania do 30 września br. Wysokość planowanych dotacji w ramach schetynówek – 30%, nie więcej niż 3mln.zł., a wartość tego zadania przewidzianego do realizacji to 9mln.zł. w dwóch etapach, każdy po 4,5mln.zł. Przebudowa ul.Kostrzyńskiej z budżetem 700tys.zł. w 2012r. – planowane jest rozpoczęcie prac związanych z opracowaniem wzoru umowy na wykonanie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji w maju br. Termin wykonania dokumentacji przewidujemy na IV kwartał 2013r., przy czym rekomendowane rozwiązanie to wykonanie nowej nitki ul.Kostrzyńskiej o długości 1921m. wraz z przebudowa torowiska. Planowana wartość zadania 68mln.zł. wraz z wykupem gruntów, przy czym wykup gruntów planowany jest na przełomie lat 2013/14 i będziemy na to potrzebowali ok.16mln.zł. Przebudowa ul.Piłkarskiej z budżetem 550tys.zł. podpisano umowę z inwestorem zastępczym, zrealizowano wycinkę drzew i wywieziono drewno z terenu budowy. Ogłoszono przetarg, otwarcie ofert planowane jest na 3 kwietnia br. Przebudowa ul.Warszawskiej w Gorzowie Wlkp. z budżetem 2.940tys.zł. Obecnie opracowano specyfikację istotnych warunków zamówienia i umowę na prace projektowe, ogłoszono przetarg na wykonanie projektu. Otwarcie ofert nastąpi 29 marca br. Do budżetu to zadanie weszło jako jednoroczne, przewidziane termin zakończenia zadanie to przełom II/III kwartału. Budowa systemu odprowadzania wód opadowych z rejonu zachodniej części miasta z budżetem na 2012r. na poziomie 557tys.zł. W styczniu miasto dokonało zakupu i zapłaty za nabycie niezabudowanej działki gruntu przy ul.Rolnej przeznaczonej pod budowę zbiornika retencyjnego stanowiącego element projektowanego systemu odprowadzania wód. Obecnie opracowywany jest projekt umowy na wykonanie dokumentacji zamiennej w związku ze zmianą miejsca odprowadzenia wód opadowych. Zakończono również uzgodnienia z GDDKiA, która będzie realizowała części rurociągu tłocznego, analizowana jest również możliwość wykonania kanału deszczowego przez KSSSE. Budowa elementów kanalizacji deszczowej rejonu Zawarcie 1.474 700zł., wykonawca przepompowni wód deszczowych został wyłoniony, zasygnalizował konieczność wykonania robót dodatkowych, w tej chwili rozważana jest zasadność tych robót, część kosztów przyłączenia ponosi Enea, ponadto mamy jeszcze spór o rozliczenie na wykonanie projektu budowlanego. Przebudowa skrzyżowania ul.Owocowej i ul.Wilewiczówny z budżetem 50tys.zł. Podpisano umowę na wykonanie dokumentacji na makroniwelację ul.Wilewiczówny. Termin wykonania dokumentacji i złożenie wniosku ze zgłoszeniem robót to 5 miesięcy, a wykonanie samej makroniwelacji 2 miesiące licząc od podpisania umowy. W związku z powyższym przewidujemy w tej realizacji tylko i wyłącznie wykonanie makroniwelacji i przełożenie kabla. Opracowanie dokumentacji zadań: przebudowa zatok parkingowych przy ul.Niemcewicza I etap, ul.Marcinkowskiego – od ul.Myśliborskiej do ul.Matejki, przebudowa ul.Wyczółkowskiego I etap, ul.Gwiaździstej I etap, ul.Pułaskiego I etap oraz naprawa chodnika na Placu Nieznanego Żołnierza, rozpocznie się w kwietniu 2012r. Przebudowa ulic: Władysława IV, Ssakiej i Batorego, z budżetem 500tys.zł., podpisano umowę na aktualizację dokumentacji projektowej, w lipcu powinniśmy mieć już dokumentację, potem zostanie wyłoniony wykonawca robót, które zostaną rozpoczęte w sierpniu lub wrześniu Br. Termomodernizacja obiektów oświatowych, instalacja solarna dla SP-10 i SP-4 z budżetem 252 137zł. zadanie będzie realizowane

przy dofinansowaniu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, została wykonana aktualizacja dokumentacji na solary, w kwietniu zostanie ogłoszony przetarg na wybór wykonawcy. W CEA wstrzymano wykonawcy wypłatę części wynagrodzenia do czasu uzyskania decyzji rozjemcy. Trwa, po przeglądzie usuwanie usterek. Wykonawca został zobligowany do usunięcia przecieków nad wjazdem do końca kwietnia i w tej chwili trwają prace nad rozwiązaniem spraw związanych z rozdziałem energii elektrycznej na szkołę i CEA z montażem dodatkowych kamer. Wydział Infrastruktury Miejskiej realizuje zagospodarowanie działki przyległej do Parku Słowiańskiego przeznaczonej na rozbudowę cmentarza komunalnego przy ul.Żwirowej w zakresie budowy alejek z kostki betonowej. Umowa na realizację zadania została zawarta z podziałem na etapy już w 2010r. Dotychczas wykonano alejki na kwotę 323 655zł, do wykonania pozostają alejki na kwotę 198 645zł. Rozpoczęcie prac następuje w tej chwili z uwagi na sprzyjającą aurę. Remont schodów terenowych w przejściu podziemnym przy ul.Jagiełły-Walczaka – dokumentację opracowano w 2011r., zakończono postępowanie przetargowe, została podpisana umowa na realizację zadania. Zadanie będzie kosztowało 131 192zł. brutto. Termin zakończenia remontu – 60 dni od podpisania umowy. Zawarta jest także umowa na pełnienie nadzoru inwestorskiego. Budowa oświetlenia drogowego na ul.Domańskiego zabudowany zostanie odcinek ok.200m od Czarneckiego w kierunku działki nr ew.569 z obrębu IV – inwestycja jest w fazie projektowania, umowa z projektantem została zawarta 16 stycznia z okresem realizacji 5 miesięcy. W ramach zadania przewiduje się posadowienie 8-10 słupów oświetleniowych. Termin realizacji upływa z końcem tego roku.

Ad.6 Przedstawienie autorskiej koncepcji zagospodarowania terenu po byłej Centrali Rybnej.

Jerzy Kaszyca – autor koncepcji zagospodarowania – dziękuję za umożliwienie przedstawienia innej niż dotychczasowy plan przewiduje wersji zabudowy obszaru położonego w centrum miasta. Historię można obejrzeć na wywieszonych planszach, które obrazuje nie tylko brzydotę tego miejsca, ale również pewne rozwiązania przestrzenne. Jako urbanista, architekt, a równocześnie od niedawna członek powstałego Stowarzyszenia „Dziedzictwo Kulturowe”, zależy mi by wreszcie ten problem rozwiązać. Rozwiązanie problemu jest m.in. w rękach Rady, ponieważ przez kilka lat próby zatwierdzenia tego planu nie przechodziły przez tzw. fazę wstępną (dyskusje i wyłożenia) zawsze były jakieś uwagi. Nie wiem dokładnie i nie chce wracać do historii kto był, czy jest pomysłodawcą akurat takiego sposobu zagospodarowania tego trójkąta. Nie mówię o całym planie, który obejmuje obszar rejonu ul.Wybickiego i ul.Strzeleckiej, ale mówię tylko o tzw trójkącie bermudzkim. Uważam, że propozycja zabudowy całego tego trójkąta jest dla samych autorów niewygodna niezrozumiała. Moja autorska propozycja zakłada 3 tezy: 1)historyczne dokumenty, które wyraźnie określają jaki ten teren ma cel i jaki ma charakter. Historycznie był to teren Browaru braci Gross, a później leżakowni piwa. A z lat przypominających nam niedawne czasy to Centrala Rybna, a obok był dworzec PKS. Mając tak piękny obiekt, część radnych oglądało również srodek jednej z odkrytych komór, ma niepowtarzalną wartość historyczną. Ratując pewne relikty dziedzictwa

narodowego chcielibyśmy również by o tym obiekcie nie zapomniano, a nie zapomnienie obiektu to pozostawienie w tej naturalnej historycznej strukturze tej przestrzeni. Konserwator Wojewódzki jednoznacznie określił sposób i możliwości zagospodarowania tego terenu. Również tę tezę głoszę, teren powinien być pozostawiony głównie na cele tego założenia, czyli układ przestrzenny obejmujący wozownię i teren zielony, który jest naturalnym przedłużeniem Parku Róż na cały ten ciąg naszych miejskich platanów, które się ciągną, aż do Łażni. 2) jak najszybciej poddać operacji fragment ul. Strzeleckiej na przedłożeniu browaru, który może być w sposób racjonalny zagospodarowany na funkcje, które w moim opracowaniu się znalazły. Obiekt podstawowy, kubaturowy, browar w swojej funkcji powinien mieć i chciałbym doczekać tej chwili, w tych historycznych, 5 czy 6 komorach, w parterze wysokiej klasy gastronomię np. winiarnię, może kawałek piwiarni ale restauracja z pełnym zapleczem, gdzie można podziwiać uroki miejsca i zjeść smaczny posiłek. Pierwsza kondygnacja i druga jest proponowana na funkcję centrum zdrowia. Jestem upoważniony przez właścicieli tego gruntu, po rozmowach z ludźmi związanymi ze służbą zdrowia i są w stanie zagospodarować mini.500m² powierzchni na cele centrum zdrowia, czyli kolonoskopia, gastroscopia, te wszystkie trudne elementy, które niestety ludzie starsi muszą o nie zabiegać i np. na kruszenie kamieni jeździć do Drezdenka. A dlaczego nie ma to być w tak pięknym obiekcie położonym w samym centrum. Pozostałą powierzchnię, jeśli takowa zostanie, należałoby przeznaczyć na funkcje usług, może np. wysokiej klasy bank, może inne usługi, wszystko do przemyslenia. Obiekt wozowni leżący bezpośrednio nad Kłodawką marzy się jako historyczne odtworzenie Wenecji. Wenecja bis, Wiele osób może jeszcze pamiętać te piękne konstrukcje nad Kłodawką, te piękne zadaszenia i możliwość wypicia dobrej kawy. I tu proponuje w swoim rozwiązaniu, piękny taras nadwieszony nad Kłodawę i Wenecja bis. Piętro również nie może być martwą powierzchnią – towarzyszące usługi. Powracając do przebudowy ul. Strzeleckiej proponuję w swoim rozwiązaniu hotel wysokiej klasy, apartamenty 2-osobowe z pełnym zapleczem. I nagle w miejscu, które jest niekochane, nielubiane lub niemające farta może powstać kompleks, którego będzie zazdrościł nam nie jeden z przybyszów. Nie wspominając już o innych ośrodkach leżących w pobliżu. Będziemy mieli hotel, gastronomię i zdrowie. Proszę o szczegółowe przeanalizować materiał, który już wielokrotnie przekazywałem. Jako były członek Miejskiej Komisji Urbanistycznej, zostałem za swoje poglądy wyłączony, ale cieszę się, że jestem w innych takich gremiach w Szczecinie, Wrocławiu i tam mogę wyrażać swoje poglądy głośno i bez żenady. Apeluje by skończyć z rozważaniami i podjąć konkretne działania, bo mieszkańcy Gorzowa Wlkp. tego oczekują i liczą na zrozumienie.

Marek Surmacz – to kolejny przypadek, w którym inwestora traktuje się w tym mieście jak zło konieczne i to inwestora lokalnego. Niedawno mieliśmy przypadek sklepu Intermarche na os. Piaski. Tam żeby zablokować inicjatywę inwestorowi wybudowania małej, lokalnej benzyniarenki wszczęto procedurę uchwalania planu zagospodarowania. W tym przypadku właściciel nieruchomości inwestor zwrócił się do miasta o wydanie decyzji o warunkach zabudowy tej nieruchomości. Na wydanie tej decyzji czekał 4-5 lat, a może trochę więcej, w końcu po wielkich bólach, bojach taka decyzja została wydana. Gdyby się uprawomocniła to stwarzałyby warunki do podjęcia realizacji inwestycji, oczywiście wg. tej decyzji, które władze miasta wydają,

ale nie, nazajutrz po wydaniu decyzji o warunkach zabudowy wszczęto procedurę uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego. W ten sposób zablokowano możliwość, na kolejne lata, do momentu, w którym Rada Miasta podejmie uchwałę o planie przestrzennego zagospodarowania dla tego obszaru, ale ten obszar rozszerzono o pewien fragment nieruchomości aby w świetle od ul. Sikorskiego patrząc na budynek starej Poczty albo przestrzeń między Domen Usług a Parkiem 111. Dokładnie pamiętam jaka idee legła na tej Sali wybudowania Parku 111, wybudowania go w taki sposób aby światło do Parku było otwarte, aby miasto było otwarte na przestrzeń zieleni Parku Róż. Już wtedy pojawiały się głosy aby w ogóle nie zabudowywać przestrzeni, aby obszar odsłoniętej zieleni na Park Róż – na perełkę w centrum miasta był odsłonięty. Minęło parę lat i ktoś wpadł na pomysł z uzasadnieniem powiększenia miejsc parkingowych, bo z tym mamy problem w mieście, wybudowania wielopoziomowego parkingu w tym miejscu, czyli takiego betonowego klocka, który miałby zapewnić kilkadziesiąt miejsc parkingowych, ale przez to stracimy kompletnie widok na Park Róż. To jest ta uruchomiona zaawansowania już procedura przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego, ale wszczynając procedurę przed ponad rokiem, czy 1,5 roku temu, zablokowano możliwość realizacji inwestycji właścicielowi tej nieruchomości po starym browarze. Zapoznawałem się dość wnikliwie z realizacją tej koncepcji okazuje się, że nieruchomość ta przy Parku Róż jest własnością miasta. Dla tej nieruchomości przypisywano rodzaj usług, których nie przypisywano dla prywatnego inwestora, czyli w tym przypadku mamy do czynienia z rzeczywistą dyskryminacją ze względu na posiadanie. Jak kto komu, w zależności od ile i kto co posiada? Zacząłem od porównania tych dwóch sytuacji, inwestora na Piaskach i tu inwestora w centrum miasta, widać gołym okiem, że ktokolwiek, cokolwiek chciałby w tym mieście zrobić wbrew Prezydentowi Miasta, bądź różniłby się w koncepcji zagospodarowania własnego majątku, bez ulegania naciskom Prezydentowi Miasta nie ma szans na realizację własnego przedsięwzięcia. Pamiętamy o okoliczności zbycia terenu pod dzisiejszą galerią Nova Park, pamiętamy tamte okoliczności, pamiętamy warunki narzucone w tamtym czasie, pamiętamy dyskusję, sprzeczki, załatwianie różnego rodzaju ważnych rzeczy z punktu widzenia interesów miasta na twarz, na gębę. Wiemy też o tym, że na terenie dawnego browaru pierwotnie była koncepcja wybudowania również CEA, było to jedno z miejsc rozważanych do zabudowania. Po tym jak powstała nowa koncepcja i wybudowano, w moim przekonaniu w złym miejscu, mało ekspozycyjnym dla miasta, Filharmonię w jej dzisiejszym miejscu położenia, miasto miało inne pomysły na zagospodarowanie tego obszaru w centrum miasta. Wystąpiono do właścicieli o przyjęcie tego pomysłu. Wobec sprzeciwu właścicieli na taki sposób postępowania, mają za swoje, nie dostaną tej koncepcji. Nie pozwolimy im wybudować. Pozwolę sobie wyrazić nadzieję, że te przeszkody za kilka miesięcy zostaną usunięte. Główna przeszkoda, którą jest obecność na urzędzie – Tadeusz Jędrzejczak, też niedługo prawo spowoduje, że zostanie usunięta i inwestorom zapali się zielone światło w naszym mieście. Prawdziwym, uczciwym gorzowianom, lokalnym, takim, którzy nie będą musieli czołgać się pod dywanem do najwyższego urzędu w tym mieście.

Robert Surowiec – z uwagą przysłuchuję się temu i z uwagą staram się obserwować co się w tym jednym z ostatnich tak eksponowanych zakątków miasta dzieje. A dzieje się coraz gorzej, bo to jest miejsce, które mogłoby być wizytówka Gorzowa Wlkp. To jest

miejsce, z którego moglibyśmy być dumni, a od wielu lat jest to miejsce, które popada w ruinę. Jest to miejsce, od którego się odwracamy i robimy wszystko żeby wszyscy, którzy przyjeżdżają do naszego tam nie zaglądali. Najwyższy czas aby władze miasta z osobami, które są właścicielami tego terenu usiadły do poważnej rozmowy i porozumiały się co w tym miejscu powinno powstać. Czas najwyższy skończyć przepychanki i robienia sobie na złość, tylko trzeba usiąść. Dwóch poważnych partnerów powinno usiąść i porozumieć się dla dobra miasta i dobra wizerunku Gorzowa Wlkp. To co się dzieje to chocholi taniec, który trwa od wielu lat i każdy chce udowodnić, kto tu jest ważniejszy, ale nie o to chodzi. Patrząc na plany zagospodarowania, które powstają to zastanawiam się czy jako miasto płacimy za poprawki do tego planu. Poprzedni plan, który widzieliśmy był taki, że w tym miejscu ma powstać m.in. parking wielopoziomowy, ale został on tak zbudowany, że można na niego wjechać tylko rowerem, bo żaden normalny samochód tam nie wjedzie. Czy za poprawki, które zostały dokonane do tego planu miasto płaci?

Ewa Piekarz – z uwagi na to, że Rada Miasta podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Strzeleckiej, Prezydent wyłonił w drodze przetargu wykonawcę, prace planistyczne trwają. Chciałabym, jeśli dyskutujemy o tym w nieco dziwny sposób, poza procedura uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego, aby umożliwić prezentację krótkiej informacji przedstawiciela Wydz. Gospodarki Nieruchomościami, który przedstawi interes miasta jako właściciela nieruchomości i przedstawiciela Wydz. Urbanistyki Miasta, który prowadzi jako organ postępowanie w sprawie sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego miasta, który ma godzić m.in. interesy wszystkich właścicieli.

Marek Surmacz – zwracam uwagę, że jest to punkt poświęcony przedstawieniu autorskiej koncepcji zagospodarowania terenu po byłej centrali rybnej. Na temat planu zagospodarowania przestrzennego będziemy dyskutowali w odrębnych punktach obrad i to będzie specjalna sesja jeszcze w tej sprawie.

Jerzy Sobolewski – przypomnę, że Pan sam zaczął dyskusję w tym punkcie.

Małgorzata Stróżewska – dyrektor Wydz. Urbanistyki Miasta – jesteśmy w trakcie prac nad planem i jak radny M. Surmacz powiedział, dyskusja publiczna przed nami. Taka dyskusja się odbędzie, jej organizatorem będzie Prezydent Miasta. Będzie to w trybie procedury, którą musimy realizować, a ona wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jesteśmy do tego zobligowani. Prezentowana koncepcja jest niejako głosem w dyskusji na temat zagospodarowania tego terenu to może jest to dobra okazja do tego aby chociaż o kilku przesłankach powiedzieć, które w jakiś sposób ze strony miasta uwarunkowały decyzje, że tak a nie inaczej widzimy zagospodarowanie tego terenu. Pierwsze uwarunkowanie, które uważamy, że jest istotne to kwartał o którym mówimy bezpośrednio sąsiaduje z obszarem nowego miasta. Obszar Nowego Miasta jest wpisany do rejestru zabytków przez Wojewódzkiego Konserwatora jako obszar chroniony. Teren, na który sporządzamy plan też do tego obszaru należy. Obszar ten jest zabudowany w dość charakterystyczny sposób i uważamy, że jest to jedna z przesłanek, która też warunkuje sposób jego zabudowy. Wszystkie kwartały na Nowym Mieście z obrzeżną, pierzejową zabudową, gdzie w wyrazisty sposób są ukształtowane place, ulice, przestrzenie publiczne. W tym kwartale powinniśmy zrobić to samo, czyli wytworzyć

zabudowę wzdłuż ul.Wybickiego i ul.Strzeleckiej. Zabudowa ta powinna swoją wysokością i skalą nawiązywać do zabudowy na Nowym Mieście, ponieważ funkcjonalnie jest to taki sam obszar i taka sama przestrzeń. Po drugiej stronie ul.Wybickiego stało się coś złego, mianowicie został wybudowany budynek parterowy, mam na myśli McDonald's, i jakby zaprzepaszczono możliwość domknięcia tego kwartału, który jest rozsypany. Obydwa kwartały po drugiej stronie ul.Wybickiego są jakby nie do końca domknięte. Jeśli jakieś interwencje na Nowym Mieście są potrzebne to właśnie te 2 narożniki ul.Chrobrego to takie miejsca, które mogą tą zabudowę w kwartale dookreślić, domknąć i stworzyć pewnego rodzaju bramę w obszar Nowego Miasta. Obszar, na którym opracowujemy plan również ma bardzo duże znaczenie w tym względzie ponieważ jest to narożnik ul.Wybickiego i ul.Strzeleckiej, którego również brakuje i to się rozsypało. Kiedyś stała tam kamienica. Uważamy, że naszą podstawową wytyczną jest stworzenie zabudowy w taki sposób. Tutaj też powołam się na stanowisko Woj.Konserwatora Zabytków, który z takim myśleniem się zgadza i jakby tego typu założenia nigdy nie kwestionował. Sam narożnik jest zamknięciem widoku z ul.Wybickiego, czyli jest to zamknięcie widokowe ul.Wybickiego w mieście. Punkt bardzo ważny w mieście, bo tak naprawdę architektura, która tam będzie, będzie widoczna na zamknięciu ulicy. W związku z tym tam powinna być architektura z najwyższej półki. Jeśli możemy gdzieś coś dobrego w tym mieście zrobić to właśnie w tym miejscu, bo powinna to być perełka. Nazwaliśmy to miejsce Dominantą, nie żeby jakoś szczególnie wysoko budować, ale szczególnie pięknie, ciekawie. Jest tu pokazane jakby nowoczesne formy mogły wyglądać na zamknięciu tych wszystkich trzech miejsc, o których mówiłam. Kolejną przesłanką było stworzenie ciągu pieszego wzdłuż Kłodawki. Tam jest problem, nie wszystkie nieruchomości należą do miasta, żeby takie przedsięwzięcie się powiodło będzie konieczna zgoda prywatnych właścicieli. Jednak uważamy, że taki ciąg pieszy nad Kłodawą byłby bardzo potrzebny, bo byłby alternatywą dla ciągu który jest po drugiej stronie w Parku. W Parku jest to aleja parkowa, a po tej stronie mogłyby być wzdłuż usług, gdzie mogłyby się otwierać na niego ogródki kawiarniane, miałyby inny charakter. W wielu miejscach tak właśnie wykorzystywane są właśnie rzeczki, że dostęp jest obustronny. Inna jest oferta z jednej strony, inna z drugiej. Przy jednej alejce można pojeździć na wrotkach, a przy drugiej można usiąść i odpocząć, wypić lampkę wina czy kawę. Jest to teren w ścisłym centrum i uważamy, że szkoda go wykorzystywać w tak mało intensywny sposób żeby wszystko służyło temu jednemu obiektowi, który jest chroniony przez Konserwatora, zwłaszcza w zakresie wnętrza. Konserwator jako przedmiot ochrony budynku przy ul.Strzeleckiej określił wnętrza. Wnętrza są rzeczywiście niespotykane, są atrakcyjne i należy je zachować. Bardzo się cieszymy, że planowane są w nich takie funkcje, które w jakiś sposób może wyciągną ludzi z domów, będą jakąś ofertą w centrum. Uważamy, że realizując przesłanki, o których mówiłam powinniśmy wziąć pod uwagę to, że jest to ścisłe centrum, że szkoda tam miejsca na parking, a wobec braku miejsc w centrum alternatywą jest wykorzystanie terenu obecnie obowiązującego pod parking wielopoziomowy. Pracując nad planem rozważaliśmy zlokalizowanie parkingów w tych obiektach, które są planowane w obszarze ul.Strzeleckiej. Wycofaliśmy się z tego, bo stwierdziliśmy, że jeśli wszystko się tam nie mieści, a mamy jakieś priorytety określać, to z pewnością większą wagę ma zabudowa tego terenu w taki sposób aby powstał kawałek miasta,

śródmieście, żeby te przestrzenie zaplombować, które są do zaplombowania, nawet gdyby miało się to odbywać kosztem rezygnacji z parkingu. Stąd decyzja, że miejsce to raczej powinno być wykorzystane na usługi, a nie np. zabudowę mieszkaniową, która też jest bardzo korzystna w centrum, bo ożywia. Jak jest taka mieszana oferta, to wieczorami miejsce nie wymiera, są tam ludzie, ktoś mieszka, ktoś spaceruje. Wprowadzając tam mieszkaniowe musielibyśmy te potrzeby parkingowe zapewnić dla mieszkańców. Jest to trudne, dlatego dokonując niełatwych wyborów stwierdziliśmy, że najkorzystniejszym rozwiązaniem będzie przeznaczenie tego terenu na usługi centrotwórcze z ofertą na spędzanie wolnego czasu i wykształcenie kwartału zabudowy. W skrajnym przypadku, kiedy wszyscy właściciele się porozumieją może to być nawet jeden kompleks. Jeśli nie, będzie to raczej zabudowa obrzeżna, ale te założenia powinny być realizowane. W toku prac nad planem i różnych zmian jakie wprowadzaliśmy w wyniku zmieniających się uwarunkowań te założenia od początku były takie same i się nie zmieniły, staraliśmy się zawsze w oparciu o te założenia realizować ustalenia planu, do tych uwarunkowań, które wynikały ze zmieniającego się stanu własności, czy podejścia do stanu własności jaki jest w tej chwili.

Barbara Napiórkowska – dyrektor Wydz.Gospodarki Nieruchomościami – nawiązując do autorskiej koncepcji, należy powiedzieć jak przedstawia się struktura własnościowa gruntów na tym terenie. Otóż w obszarze ulic Wybickiego – Strzelecka struktura własnościowa przedstawia się w następujący sposób: własnością osób fizycznych jest grunt o powierzchni prawie 20ar., własnością miasta jest grunt o powierzchni 36ar. Jeśli wyłączymy grunt, którym była mowa do zabudowania go hotelem, to pozostaje grunt miejski od strony ul.Wybickiego o powierzchni ok.20ar. Należy więc przyjąć zasadę równorzędnego traktowania właścicieli, co oznacza, że nie należy ustalać planu w taki sposób, że funkcjonalność zagospodarowania gruntów jednego z właścicieli w formie dojść, dojazdów, parkingów odbywać się będzie kosztem terenu należącego do innego właściciela, chociażby tym innym właścicielem była gmina. Położenie terenu w centrum miasta przesądza o wysokiej wartości terenu. Nie powinno być tak, że na jednym obszarze realizowane będzie przez jego właściciela komercyjne przedsięwzięcie, a na sąsiednim terenie, miejskim będą parkingi obsługujące ten obszar komercyjny. Przy takim ustaleniu funkcji nie będzie mowy o równości podmiotów sąsiadujących ze sobą.

Jerzy Kaszyca – dlaczego autorzy planu nie uwzględnili tych uwarunkowań, które uwzględniłem przy tej propozycji. Pozwoliłem sobie dotrzeć do archiwów państwowych i jednoznacznie stwierdzam, a jutro sądzę, że będę miał decyzję Ministra, że teren urbanistycznie jest zapisany w strukturze tzw. do zachowania, czyli układ urbanistyczny starego browaru, leżakowni i wozowni jest obiektem chronionym. W związku z tym nietaktem jest mówienie o tym, że takie propozycje, które tutaj autorzy zasugerowali dla zabudowy całego kwartału, jest uzasadnione. Jest to nieuzasadnione, a ponadto teren zielony zawsze był terenem zielonym i dziwne się, że do tego rodzaju dyskusji doprowadzamy. Trzeba najpierw znać historię, a później mówić co zrobimy.

Ad.7 Sprawozdania z realizacji:

- **Programu Współpracy Miasta Gorzowa Wlkp. z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w 2011 roku,**

- Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011,
- Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii Miasta Gorzowa Wlkp. na rok 2011,
- Miejskiego Programu Promocji, Edukacji Zdrowotnej i Profilaktyki Zdrowia Mieszkańców Gorzowa Wlkp. na lata 2010-2013.

Dorota Modrzejewska-Karwowska – dyrektor Wydz. Spraw Społecznych – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła realizację poszczególnych programów za 2011r. Sprawozdania stanowią załącznik nr 9 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że z przedłożonymi sprawozdaniami zapoznała się i przyjęła do wiadomości Komisja Spraw Społecznych. W związku z braku uwag, uznaje, że Rada Miasta przedstawione sprawozdania za 2011r. przyjęła do wiadomości.

Propozycje przyjęto przez aklamację.

Ad.8 Sprawozdanie z realizacji Strategii Polityki Społecznej Miasta Gorzowa Wlkp. 2007+ za rok 2011.

Barbara Steblin-Kamińska – dyrektor GCPRiPS – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła sprawozdanie z realizacji Strategii Polityki Społecznej Miasta Gorzowa Wlkp. 2007+ za rok 2011. Przedstawione sprawozdanie stanowią załącznik nr 10 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że z przedłożonym sprawozdaniem zapoznała się i przyjęła do wiadomości Komisja Spraw Społecznych. W związku z braku uwag, uznaje, że Rada Miasta przedstawione sprawozdanie z realizacji Strategii Polityki Społecznej Miasta Gorzowa Wlkp. 2007+ za rok 2011 przyjęła do wiadomości.

Propozycje przyjęto przez aklamację.

Ad.9 Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Gorzów Wlkp. na lata 2012 – 2016.

Dorota Modrzejewska-Karwowska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Marcin Gucia – cieszę się, że został przygotowany taki program, zawiera on wiele cennych informacji, najbardziej zainteresowała mnie tabele: potrzeby remontowe budynków i lokali w Gorzowie Wlkp., które wynoszą aż 260mln.zł. Składałem ostatnio interpelacje w sprawie umożliwienia odpracowywania chociaż części długów, przez najemców lokali. Z mediów dowiedziałem się, że kwota z jaką zalegają mieszkańcy Gorzowa Wlkp. wynosi ok.34mln.zł., jest to 13% tej kwoty w uproszczeniu, bo trudno się spodziewać, żeby ktoś remontował elewacje lub wykonywał bardziej poważne prace konserwatorskie, ale kwestia malowania klatek

schodowych – 13mln.zł. Czy Urząd rozważał możliwość odpracowywania tego? Chciałbym przekazać na ręce Prezydenta T.Tomasika zarządzenie Gdańskiego Dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych wprowadzające możliwość odpracowywania długów. Mam nadzieję, że takie rozwiązanie dość szybko będzie w Gorzowie Wlkp. działało.

Sebastian Pieńkowski – w opracowaniu nie widzę wniosków z realizacji programu w latach 2007-2011. Chciałbym dowiedzieć się jak został wykonany ten program, w jakim stopniu? Co się nie udało? Przedstawiając radzie taki program wnioski takie wnioski powinien on zawierać oraz korektę w ramach nowego programu. Ambicje budowy nowych lokali, czyli 36 przez 5 lat, a według raportu potrzeby mamy na 912 mieszkań, czy rodzin – to bardzo mizerna ambicja. Jak porównamy 260mln.zł. potrzeby remontowe i inwestycje, a w załączniku nr 2 mamy informacje, że na remonty i inwestycje rocznie chcemy przeznaczać ok.5mln.zł., czyli w 5-letniej kadencji daje nam to 25mln.zł., to nawet nie 10% potrzeb. Czy ten program jest identyczny jak 2007-2011 i zmieniono tylko daty? Zakładając, że potrzeby mamy na 260mln.zł., a przeznaczymy na to ok.10%, właściwie zgodzimy się na to, że ta substancja mieszkaniowa będzie ulegała degradacji, czyli nie będziemy mieli jak tutaj napisano w ciągu 5 lat 30 budynków do rozbiórki tylko 60-70. Dzisiaj godzimy się na to żeby dalej postępowała degradacja substancji mieszkaniowej, bo założenie jest proste: niecałe 10% na inwestycje przy dużych potrzebach. Nie ma wskazanych źródeł finansowania poza budżetowymi, a stan budżetu wiemy jaki jest. Jak uzupełnić te 260mln.zł. Czy wzorujemy się na innych miastach? Jak to rozwiązał Szczecin, Poznań, Wrocław? Jak to rozwiązały miasta podobnej wielkości do naszego? W takim opracowaniu powinniśmy mieć porównanie, powinniśmy mieć jakie metody pozyskiwania pieniędzy, pozyskiwania, gospodarowania stosując inne miasta? Powinniśmy mieć jasną propozycję jaką metodę zastosować, czy nie jesteśmy? Mam wrażenie, że dzisiaj to uchwalimy i za 5 lat będziemy debatowali nad tym jak ta ruina dalej postępuje.

Dorota Modrzejewska-Karwowska – sprawozdania z tego programu przedkładane są radzie co roku i za poprzednie lata, o których tutaj wspomniano przyjmowała Rada co roku. Jeśli jest taka potrzeba wróć do tego i Radnemu zostaną one przedłożone. Jeśli chodzi o nasze ambicje co do budowy lokali, rozumiem, że za mało – tak zrozumiałam. Jeśli chodzi o 36 lokali planowanych w przyszłym roku to za mało. Przypominam, że w ubr. został oddany nowy budynek na 76 lokali, pojęcie „mało” jest pojęciem nie do końca przyjmowanym faktycznie przez pracowników Wydziału, ponieważ ostatni lokal w tym nowym budynku, z którego wszyscy powinniśmy się cieszyć, został zasiedlony tydzień temu. Nowe budownictwo i generalnie zapotrzebowanie na lokale na czas nieoznaczony, a o takich lokalach mówimy przy planowanym budynku w roku następnym, one maleją. Obecnie największe zapotrzebowanie gmina posiada w obszarze lokali socjalnych, gdyż tych lokali potrzebuje ponad 800, z czego ok.750 lokali z tytułu wyroków eksmisyjnych, gdzie wyrok eksmisji jest uprawnieniem w stosunku do rodziny, co do otrzymania takiego lokalu oraz ok.150 rodzin oczekuje na liście lokali socjalnych. To jest na dzisiaj nasza największa bolączka i potrzeba. Środki na inwestycje oraz informacje skąd pochodzą środki budżetowe, czy sięgamy po informacje od innych miast – tak jest o tym również mowa, już od kilku lat współpracujemy w Gdańskim, który jest miastem

przodującym w aspekcie wprowadzania pewnych pomysłów związanych z prawem lokalowym, ale Gdańsk, Gdynia to miasta, które przodują także w obszarze współpracy z trzecim sektorem. Współpracujemy także ze Szczecinem. Myślę, że dyr.P.Jakubowski mógłby przedstawić więcej szczegółów, bo częściej uczestniczy w spotkaniach. Efektem naszych wyjazdów i współpracy z Gdańskiem jest m.in. Biuro Zamiany Mieszkań. Rada posiada informacje co do celu i co do efektu jakie osiągnęliśmy, jakie planujemy osiągnąć w latach kolejnych poprzez funkcjonowanie Biura Zamiany Mieszkań. Biuro to pozwala na zamiany wzajemne, gdzie przynajmniej jeden z najemców jest najemcą lokalu komunalnego, drugi może pochodzić z innego zasobu. Zamiany te mają na celu pomoc rodzinie, która zaczyna się zadłużać lub posiada już dość duże zadłużenie. Poprzez zamianę zadłużenie może być spłacone i rodzina może jeszcze skorzystać z pomocy społecznej np.poprzez dodatki mieszkaniowe, może poprawić sobie z pewnością jakość życia.

Jerzy Sobolewski - poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Gorzów Wlkp. na lata 2012 – 2016, głosowało 13 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 2 wstrzymujących się – załącznik nr 12 do protokołu.

Ad.10 Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji instytucji kultury pn. Klub Nauczyciela.

Ewa Pawlak – dyrektor Wydz.Kultury – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że o głos poprosiła Prezes Zarządu Oddziału ZNP w Gorzowie Wlkp. – p.B.Zajbert.

Barbara Zajbert – Prezes Oddziału ZNP w Gorzowie Wlkp. – uczestniczylibyśmy w posiedzeniach Komisji gdybyśmy zostali o nich powiadomieni. Na stronach bip-u takich informacji nie ma lub są zamieszczane w ostatniej chwili. Ni uchylam się od uczestnictwa w posiedzeniach komisji czy sesji Rady, kiedy przedmiotem obrad są tematy w zainteresowaniu Związku. Szkoda, że uchwała intencyjna dotycząca likwidacji Klubu nauczyciela nie trafiła do struktur OPZZ i nie została zaopiniowana przez czynnik społeczny. Mam nadzieję, że uchwała zasadnicza będzie opiniowana, jednak dotychczas zawsze opiniowanie na poziomie społecznym było przy uchwałach intencyjnych i szkoda, że tak się i tym razem nie stało. Przykro, że po raz kolejny jako szef ZNP uczestniczę w sesji rady wtedy, kiedy podejmowane są uchwały likwidacyjne. Niedawno likwidowaliśmy szkoły, dzisiaj likwidowana jest placówka kultury jaką jest Klub Nauczyciela. Odnosi się wrażenie, że w naszym mieście jest tendencja: zamknąć, wyciąć, zlikwidować. Likwidujemy Klub nauczyciela, który ma ogromną tradycję. Rachunek ekonomiczny jest tutaj jedynym i głównym argumentem decydującym o tym czy Klub Nauczyciela będzie istniał czy nie. To nie jest Klub branżowy, to nie jest działalność prowadzona li tylko i wyłącznie dla nauczycieli. Klub Nauczyciela mimo, że ma niedogodny dojazd jest Klubem, w którym spotykają

się nauczyciele regularnie w każdą środę, mamy sekcje 100 emerytowanych nauczycieli, którzy przede wszystkim korzystają z Klubu. Są też inni nie branżowi przedstawiciele innych środowisk. Czy 130tys.zł. dotacji miasta jest warte tego aby tych wszystkich nauczycieli i wszystkie inne osoby pozbawić tego. Usłyszałam, że wysokość kosztów jest nie adekwatna do korzyści, zależy czym mierzymy te korzyści i jak te korzyści chcemy dostrzegać. Inaczej korzyści z funkcjonowania Klubu będą postrzegali jego uczestnicy, a zupełnie inaczej Rada, przeliczając wszystko na złotówki. Rozumiemy trudną sytuację ekonomiczną miasta, ale mamy nadzieję, że pieniądze nie zamkną radnych oczu i myśli na faktyczne problemy i potrzeby środowisk. Udział w imprezach organizowanych w Teatrze i Filharmonii jest kosztowny i niejednego nie będzie na to stać. Pozbawimy ich dostępu do kultury i pozostanie w domu. Zamknięcie Klubu Nauczyciela będzie takim wyrazem lekceważenia tej grupy społecznej jednocześnie pokazaniem, że po tylu latach pracy i kształcenia młodego pokolenia nie zasłużyli na nic więcej, zamkniemy im ostatnią placówkę, w której mogli się spotykać, rozwijać, organizować swoje koncerty, spotkania. ZNP wykorzystuje również Klub Nauczyciela do swojej działalności statutowej, będziemy mieli problem, jednak wówczas odwołam się do ustawy i będę się domagała aby umożliwiono prowadzenie działalności statutowej. Zamknięcie Klubu to pozbawienie nas miejsca gdzie odbywamy regularne spotkania. Stanowisko Prezydium Zarządu Oddziału ZNP w Gorzowie Wlkp. – załącznik nr 14.

Paweł Leszczyński – w sytuacji jeśli Klub Nauczyciela będzie zamknięty - pytanie w imieniu Bogdana Zaleskiego, pedagoga, wybitnego działacza kultury muzycznej naszego miasta, zasłużonego dla miasta Gorzowa Wlkp. – która z instytucji przejęłaby prowadzenie, choćby tak ważnej i popularnej, kształcącej nie tylko osoby starsze i osoby będące na emeryturze, audycji „O muzyce przy świecach”? Filharmonia Gorzowska nie wyraziła, przynajmniej na razie, zainteresowania kontynuowaniem tego rodzaju audycji, a to chyba powinno być najbardziej odpowiednie forum, skoro mówimy o Centrum Edukacji Artystycznej. W jaki sposób miasto mogłoby zabezpieczyć realizację tej istotnej potrzeby integracyjnej osób zainteresowanych tego rodzaju formą działalności w ramach Klubu Nauczyciela, w ramach innych instytucji, które funkcjonują w naszym mieście? Wydaje się, że takim forum też nie może być Uniwersytet III Wieku, gdyż jest on instytucją realizującą rozległe programy, na różnych polach i pomoc miasta dla Uniwersytetu III Wieku też największa nie jest. Więc to chyba nie jest odpowiedni adres jeśli chodzi o możliwości przejęcia prowadzenia tego rodzaju inicjatywy. Pytam w imieniu osób, które są na sali i nieobecnego Bogdana Zaleskiego i chciałbym otrzymać odpowiedź co do alternatywnego zorganizowania tego rodzaju przedsięwzięcia, ponieważ wiele osób na bilety do Filharmonii Gorzowskiej w tej grupie wiekowej i płacowej, nie stać. Koszty finansowe przemawiają za likwidacją tej placówki, koszty społeczne – nie.

Ewa Pawlak – działania, które są podejmowane w Klubie Nauczyciela m.in. audycje, które są prowadzone przez p.B.Zaleskiego, są realizowane np. przez Klub Jedyńka i mogą być nadal tam kontynuowane, tam są ku temu warunki, Jest jeszcze Klub Osiedlowy „Zodiak”, Klub Osiedlowy „Pogodna Jesień” i Grodzki Dom Kultury przy ul.Wał Okrężny. Tam jest podobna działalność i tam może się ona odbywać, bo warunki lokalowe ku takiej działalności tam są.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Kultury, Sportu i Promocji.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zamiaru likwidacji instytucji kultury pn. Klub Nauczyciela, głosowało 10 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 6 wstrzymujących się – załącznik nr 15 do protokołu.

Ad.11 Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji instytucji kultury pn. Dom Kultury „Małyszyn”.

Ewa Pawlak – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Marek Surmacz – zbieżność inicjatyw Prezydenta do wszystkich placówek kultury, nie tylko jeśli chodzi o Dom kultury Małyszyn, jest nieprzypadkowa. Łatwo było przewidzieć, że wybudowanie Filharmonii, przeznaczenie odpowiednich środków na tą instytucję kultury, wydrenuje i to z nawiązką, dysponowane przez miasto środki finansowe. Zdziwiająca jest w obu przypadkach uzasadnienie, bo pytanie nasuwa się samo: gdzie były władze miasta kiedy stan techniczny tych obiektów był taki sam od lat. Pamiętam, że Klub nauczyciela czy DK Małyszyn nie uległ degradacji z dnia na dzień. Stan obiektów jest przynajmniej od kilkunastu lat wymagający interwencji remontowej. Miasto wtedy było bierne, uznawało zasadność istnienia tych instytucji. Szczególnie mówię to w kontekście projektu likwidacji DK Małyszyn ponieważ to jest placówka kulturalna na obrzeżach miasta, jest to najdalej wysunięta placówka kulturalna w mieście. Prowadziła działalność, należałoby rozważyć najprawdopodobniej czy właściwie gospodarowano środkami, czy nie było to za drogie. Czy zarządzanie tymi instytucjami, każda oddzielnie z kierownictwem, księgowością, czyli ta rozbudowana administracja nie była tym problemem, który generował najwyższe koszty, ale likwidowanie i pozbawianie tej lokalnej, osiedlowej społeczności możliwości dostępu do Sali, do spotkań, do zajęć które tam były inicjowane, wydaje się ponad miarę i wolalbym aby inicjatywy Prezydenta zmierzały do reorganizacji takich instytucji, a nie ich likwidacji. Czy przeznaczenia bardzo niewielkich środków na remont, utrzymanie techniczne, przeorganizowanie nadzoru, jak w ogóle funkcjonował nadzór nad kulturą w naszym mieście to już dzisiaj wiemy, dyrekcja była zainteresowana wyłącznie sama sobą, jak się urządzać dobrze na tym biznesie miejskim, więc nadzoru prezydenckiego nie było prawie żadnego, aż trwoga napawa myślenie o tym jak funkcjonują pozostałe wydziały w mieście, segmenty działalności miejskie jeśli osoba o najwyższym zaufaniu Prezydenta Miasta, która jeszcze 2 lata temu rozstrzygała o najwyższym zamówieniu publicznym w naszym mieście przy budowie Filharmonii, potem jeszcze została wynagrodzona za to wszystko, teraz jeszcze pracuje w tej instytucji mogła w jakiś sposób pod nosem Prezydenta uprawiać tego typu działalność. Widać po tym jak funkcjonowały instytucje kultury. Nie zajmowała się ta osoba i ten nadzór i nadzór nie sprawowany był w żaden sposób. Pobieżne tylko obejrzenie wyników tego audytu musi skłonić każdego rozsądnie myślącego człowieka do zainteresowania organów ścigania funkcjonowaniem, szczególnie nadzoru nad publicznymi środkami wydawanymi w imieniu miasta. Nasz Klub będzie głosował oczywiście nie aprobująco, bo jesteśmy

generalnie niezadowoleni ze sposobu wykonywania funkcji przez Prezydenta Miasta i prawdopodobnie w dużej mierze gdyby mieszkańcy tego osiedla w okolicach Domu Kultury Małyszyn nie popierali Prezydenta w ostatnich wyborach prezydenckich, to inna osoba na tym Urzędzie z pewnością podejmowałaby inne decyzje.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Kultury, Sportu i Promocji.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zamiaru likwidacji instytucji kultury pn.Dom Kultury „Małyszyn”, głosowało 14 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących się – załącznik nr 17 do protokołu.

Ad.12 Podjęcie uchwały w sprawie współdziałania pomiędzy Miastem Gorzów Wlkp. a Województwem Lubuskim.

Ewa Pawlak – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – przypominam, że radni byli na spotkaniu w Dyrektorem Muzeum, o trzymaliśmy dużo cennych informacji. Sądzę, że pozwoli to Radzie bardziej obiektywnie spojrzeć na propozycje o przekazaniu tej kwoty pieniędzy na powstanie muzeum Gorzowa Wlkp.

Sebastian Pieńkowski – dlaczego procedujemy tę samą uchwałę? Komisje poprzednio odrzuciły wydanie tych 80tys.zł. Rozumiem, że na Komisji tłumaczono, że tam jest błąd prawny, w związku z tym została ona wycofana, ale możliwe, że dzisiaj na siłę chcemy przepchnąć wydanie tych 80tys.zł. Z tego co się dowiedziałem na Komisji jest to ta sama makietą, według tego samego kosztorysu, kosztująca 79 950zł. W uzasadnieniu, przytoczę:„W ramach przekazanej kwoty Muzeum Lubuskie zobowiązuje się również do organizacji konkursów, wydarzeń kulturalnych, akcji promocyjnych i informacyjnych dotyczących historii i aktualnego rozwoju miasta Gorzowa Wlkp.” – pozostaje 50zł., gratuluję jeśli ktoś potrafi to wszystko zrobić za 50zł. Apelują do radnych PO, którzy 2 marca br. na konferencji stwierdzili, że te 80tys.zł., jeśli mamy nadmiar gotówki, powinniśmy przesunąć w sytuacji budżetu miasta jaki mamy na sport. Myślę, że jest to nieuzasadniony wydatek. Dzisiaj miasta Gorzowa Wlkp. nie stać na makietę, a przychyliłbym się do koncepcji z konferencji 2 marca br. radnych z PO, żeby te pieniądze przesunąć na młodzież, sport i utrzymanie obiektów.

Robert Surowiec – zwróciliśmy się do Prezydenta T.Jędrzejczaka aby na przyszłą sesję przygotował dodatkowe pieniądze na sport. Jeśli tych pieniędzy Prezydent nie proponuje w formie uchwały, to będę proponował Radzie Miasta żeby takie pieniądze znaleźć. Jeśli chodzi o muzeum nie ukrywam, że mam pewne wątpliwości. Z tego względu, że kogokolwiek ze znajomych nie pytałem kiedy ostatnio był w muzeum to robili dziwną minę. Żyjemy w takich czasach, że muzea powinny się zmieniać, powinniśmy coś robić aby ludzi zachęcić. Chciałbym proponować, mamy dominantę, z którą nie wiadomo co zrobić, a od wielu lat rozmawiamy o muzeum Gorzowa Wlkp. i może to jest dobre miejsce na to żeby przygotować tam prawdziwe muzeum Gorzowa Wlkp. Takie, które będzie bardziej interaktywne, gdzie będą chodziły nasze dzieci, które odwiedzają galerię Nova Park, będą mogli przyjść, coś

dotknąć, poukładać, itd. W związku z tym, że część radnych w Klubie popiera tą decyzję, wstrzymam się od głosu.

Mirosław Rawa – nie podejmujemy dzisiaj decyzji jak te pieniądze zostaną dokładnie zużyte. Prezydent usilnie przedstawia nam kolejne wyliczenia, może pytania radnego S. Pieńkowskiego są uzasadnione i wątpliwości pozostałych radnych, ale wiem też jako radny, że od bardzo wielu lat zgłaszany jest postulat aby muzeum miasta Gorzowa Wlkp. zaczęło powstawać. Rozmawialiśmy tu dzisiaj o różnych marzeniach gorzowskich i jest to jedno z takich marzeń. Gdybym miał przeznaczyć te 80tys.zł. tylko na wsparcie muzeum gorzowskiego to zrobiłbym to bez wahania. Jeżeli ta inicjatywa powstaje i jest to jakiś początek – dajmy jej szansę. Ten budżet będzie wykonywał Prezydent Miasta, prawdopodobnie z naszą wolą przekaże te pieniądze do Zarządu Województwa. Mam nadzieję, że one zostaną użyte najmądrzej jako potrafimy to zrobić. Mam zaufanie do ludzi, którzy pracują w gorzowskim muzeum. Myślę, że możemy spróbować, zrobimy ten pierwszy krok. Jest bardzo wiele eksponatów poza granicami naszego miasta, które mogłyby, gdybyśmy rozwijali jakąś ekspozycję dotyczącą miasta, wrócić i być jakąś atrakcją turystyczną. Dajmy szansę, nie twórzmy jakiś pozorów, że jest to sprawa polityczna Platformy, PiS-u, czy lewicy. Jestem za tym i proszę Radę aby tą szansę dać muzeum.

Jerzy Synowiec – muzeum miasta Gorzowa Wlkp. wcześniej czy później powstanie, jestem o tym głęboko przekonany, bo jest ono nam, ludziom, którzy kochają Gorzów Wlkp. niezwykle potrzebne. Te 80tys.zł. to nie jest początek muzeum miasta Gorzowa Wlkp. lecz jego koniec. Dlatego, że będzie to realizowane przez obecne muzeum, które z muzeum miasta ma niewiele wspólnego. Sądzę, że jest to początek torpedowania idei powstania muzeum miasta Gorzowa Wlkp. dlatego jestem przeciwko temu. Tu nie chodzi o 80tys.zł., nie głosujcie za tym, to są pieniądze wyrzucone w błoto, w makietę XIX-wieczną, która nie ma nic wspólnego z nowoczesnym i przyszłym muzeum miasta Gorzowa Wlkp. Muzeum intermedialnym, które będą odwiedzać, rzeczywiście z potrzeby serca, ludzie. Do obecnego muzeum nikt nie chodzi.

Paweł Leszczyński – prawie od 60 lat toczy się w Gorzowie Wlkp. dyskusja na temat powstania muzeum miasta Gorzowa Wlkp. i ta koncepcja, nad którą za chwilę będziemy głosowali jest jak najbardziej początkiem rozwoju nowej placówki muzeum w oparciu, nie o wolontariat, nie o luźne koncepcje i wałęsowski pomysł: mam koncepcję warto ją zrealizować - tylko nie wiadomo w oparciu o jakie środki, o jakich ludzi i o jakie budynki? Na ten temat dyskusja miała miejsce również w środowiskach naukowych i kulturalnych w roku 750-lecia. W 2007r. odbyło się spotkanie, w którym uczestniczyli przedstawiciele następujących instytucji: Polskie Tow. Historyczne, Archiwum Państwowe, Wydz.Edukacji – Jolanta Andrysiak Walas, Wydz.Promocji, Wydz.Kultury Fizycznej, a także inni historycy i regionaliści, w tym m.in. p.Zdzisław Linkowski. Osoby, które znają się na zagadnieniu. W momencie kiedy przyszło do finalizacji dyskusji i na pytanie: kto w końcu podejmie się organizacji tego muzeum? Nie było nikogo. Rozchodziło się o formę prawną, czy powinno być odrębne stowarzyszenie, czy odrębna fundacja, inne sprawy natury finansowej, majątkowej, a osoby, które deklarowały chęć założenia takiego muzeum, czy jego powstania, także wówczas na tym spotkaniu nie wykazały stosownej inicjatywy. Nic nie stoi na przeszkodzie temu, aby niezależnie od funkcjonowania tej stałej ekspozycji, która już

jest i będzie się rozwijała. Ta kwota, tak się niestety składa, że muzeum jest placówką marszałkowską, nic na to nie poradzimy i stąd taka ścieżka przekazania tych pieniędzy, tych 80tys.zł., ma miejsce, ale muzeum zadeklarowało współpracę z wieloma innymi instytucjami, celem pozyskiwania funduszy zewnętrznych. Przypomnijmy jedna z niemieckich organizacji na stałe współpracuje z mieszkańcami naszego miasta. W związku z powyższym nie twórzmy tutaj wyobrażenia, że kończy się cała idea. Nie, ona poprzez tą stałą ekspozycję poświęconą historii naszego miasta, nazywamy to roboczo muzeum miasta Gorzowa Wlkp., będzie się rozwijała. Po wielu latach pojawia się konkret, stąd nie warto tego torpedować.

Mirosław Rawa – do wypowiedzi radnego J.Synowca, dajmy szansę, nie ma pewności, jak mówił radny J.Synowiec, że jeśli prześlemy te 80tys.zł. to będzie jakaś katastrofa dla miasta, że stanie się coś złego. To jest nieprawdziwe twierdzenie, nie ma pewności, że jakaś bliżej nieokreślona koncepcja tworzenia muzeum, o której Radny wspomniął, zakończy się nieprawdopodobnym sukcesem. Nie znam takiej koncepcji, chyba, że Radny tą koncepcję przedstawi i wesprzemy tą drugą koncepcję, jeśli jest lepsza bardzo chętnie. Faktem jest, że jeśli dzisiaj nie zgodzimy się na wydanie tej drobnej kwoty, która wesprze działalność muzeum gorzowskiego, bo nie jest to żadne muzeum Marszałka, tylko jest to muzeum gorzowskie, jeśli tej kwoty nie prześlemy to marnujemy szansę zrobienia czegokolwiek w tej sprawie i będziemy czekać na tą wspaniałą koncepcję, która podobno kiedyś się zdarzy i będzie to wspaniałe gorzowskie muzeum.

Jakub Derech-Krzycki – w odniesieniu do tego co powiedział radny J.Synowiec chciałbym dodać, że należałem też do grona radnych, którzy byli sceptyczni, ale byłem też wśród radnych obecnych w muzeum, którzy odpowiedzieli na zaproszenie kierownictwa muzeum, po to aby się dokładnie temu tematowi przyjrzeć. Też myślałem, że mogłyby to być multimedialne rozwiązania, a nie tradycyjna makietę. Okazuje się, że jest pewna teoria pokazywania eksponatów i wizualizacji miasta. To, że dajemy pieniądze na makietę zwykłą nie stoi w żaden sposób na przeszkodzie, z tym, że gorzowscy muzealnicy zmierzają aby w muzeum była nowoczesna również multimedialna prezentacja naszego miasta. Będzie to kompatybilne i nie należy wyciągać innych wniosków, które mogłyby być błędne i wprowadzać innych w błąd.

Jerzy Synowiec – skoro są zwolennicy i przeciwnicy tego pomysłu, to proponuję metodą kompromisu przeznaczyć te pieniądze dla muzeum, ale nie na makietę. Proponuję przeznaczyć te pieniądze – 80tys.zł. na renowację ogrodzenia Muzeum, najpiękniejszego ogrodzenia w Gorzowie Wlkp., które jest jednocześnie najbardziej zaniedbanym ogrodzeniem i zamiast być dumą ul.Warszawskiej jest jej wstydem. Przeznaczmy te pieniądze na to, będzie je bardziej widać.

Radosław Wróblewski – jestem za muzeum gorzowskim w Gorzowie Wlkp. Muzeum gorzowskiego to jest też szansa dla młodych gorzowian, zwłaszcza dla młodych pokoleń na kreowanie tożsamości współczesnego Gorzowa Wlkp. Jestem przekonany, że również ta makietę opatrzoną również multimedialnie, bo to nie będzie tylko makietę, ale do tego będą również pomoce multimedialne, przyczyni się także do zwiększenia atrakcyjności oferty z punktu widzenia dydaktycznego, właśnie dla uczniów szkół gorzowskich i okolic. Jest wiele tego typu argumentów przekonujących, mnie osobiście, że warto zainwestować w coś co będzie wartością dodatnią w naszym mieście.

Stefan Sejwa – na sesji obecny jest Dyrektor Muzeum, nie wszystkie osoby uczestniczyły w spotkaniu odbytem w muzeum, w związku z tym dobrze gdybyśmy wysłuchali uzupełnienia i prezentacji ze strony Dyrektora. Potwierdzam to co mówił radny R. Wróblewski, że ta funkcja edukacyjna, która może być realizowana w ramach urządzenia w muzeum na ul. Fabrycznej, tej części muzeum gorzowskiego jest bardzo istotna i ważna. Nie można jakby nie uwzględniać tej sytuacji i nie możemy iść w ramach tej dyskusji, Dyrektor Muzeum to wyjaśni, w pewne uproszczenia, bo 80tys.zł. nie przeznaczamy na makietę, jest to nieuprawnione stwierdzenie, tylko jest to kwota, która ma być przeznaczona na urządzenie ekspozycji i tworzenia muzeum gorzowskiego, a makietę ma być tylko jednym z elementów tego całego programu i całego przedsięwzięcia. Prośba o umożliwienie prezentacji przybliżającej pewną faktologię ze strony Dyrektora Muzeum.

Sebastian Pieńkowski – mam kosztorys od Prezydent Nowak, który ewidentnie mówi o wycenie kosztorysowej makietę dawnego Gorzowa Wlkp. – 79 950zł. Nie za bardzo wiem o czym mówi Radny, przekazać aby Pan się zapoznał.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju, jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Kultury, Sportu i Promocji. Natomiast Komisja Budżetu i Finansów wyraziła opinie negatywną do projektu uchwały. Każdy z radnych miał możliwość wysłuchać informacji Dyrektora Muzeum, wszyscy mieli możliwość zadawania pytań, Dyrektor wszystko bardzo dokładnie wyjaśnił. Mnie osobiście przekonał do tego, że warto jest przekazać te pieniądze na muzeum.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie współdziałania pomiędzy Miastem Gorzów Wlkp. a Województwem Lubuskim, głosowało 14 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących się – załącznik nr 19 do protokołu.

Ad.13 Podjęcie uchwały w sprawie określenia obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp.

Adam Kozłowski – dyrektor Wydz. Edukacji – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie określenia obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp., głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 21 do protokołu.

Ad.14 Podjęcie uchwały w sprawie określenia obwodów publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp.

Adam Kozłowski – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie określenia obwodów publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp., głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 23 do protokołu.

Ad.15 Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 19 w Gorzowie Wlkp.

Adam Kozłowski – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 19 w Gorzowie Wlkp., głosowało 12 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 3 wstrzymujących się – załącznik nr 25 do protokołu.

Ad.16 Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji V Liceum Ogólnokształcącego w Gorzowie Wlkp.

Adam Kozłowski – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji V Liceum Ogólnokształcącego w Gorzowie Wlkp., głosowało 11 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 4 wstrzymujących się – załącznik nr 27 do protokołu.

Ad.17 Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu nr 11 w Gorzowie Wlkp.

Adam Kozłowski – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu nr 11 w Gorzowie Wlkp., głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 29 do protokołu.

Ad.18 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przekształcenia Domu Małego Dziecka w Gorzowie Wlkp. i Domu Dziecka w Gorzowie Wlkp. w Ośrodek Wsparcia Rodziny w Gorzowie Wlkp.

Barbara Steblin-Kamińska – dyrektor GCPRiPS – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przekształcenia Domu Małego Dziecka w Gorzowie Wlkp. i Domu Dziecka w Gorzowie Wlkp. w Ośrodek Wsparcia Rodziny w Gorzowie Wlkp., głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 31 do protokołu.

Ad.19 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Ośrodkowi Wsparcia Rodziny w Gorzowie Wlkp.

Barbara Steblin-Kamińska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie nadania Statutu Ośrodkowi Wsparcia Rodziny w Gorzowie Wlkp., głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 33 do protokołu.

Ad.20 Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu finansowego środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2012 roku.

Barbara Steblin-Kamińska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Spraw Społecznych oraz pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia planu finansowego środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2012 roku, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 35 do protokołu.

Ad.21 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2012 rok miasta Gorzowa Wlkp.

Małgorzata Zienkiewicz – Skarbnik Miasta - w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów, Komisja Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Kultury, Sportu i Promocji.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2012 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 37 do protokołu.

Ad.22 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2012 rok miasta Gorzowa Wlkp.

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów, Komisja Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2012 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 39 do protokołu.

Ad.23 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2012 rok miasta Gorzowa Wlkp.

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów, Komisja Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2012 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 41 do protokołu.

Ad.24 Podjęcie uchwały w sprawie opłat, zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe komunikacją miejską oraz sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt w Gorzowie Wlkp.

Leszek Gnitecki – dyrektor Wydz. Transportu Publicznego – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekt uchwały, który wraz z opinią Rady OPZZ Powiatu Gorzowskiego i Strzelecko-Drezdeneckiego stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Marek Kosecki – to, że projekt uchwały był opiniowany przez czynniki społeczne funkcjonujące w strukturach MZK, w tym związki zawodowe, to jest taki wymóg i ten argument mnie nie przekonuje. To, że ceny są porównywane do cen w zaprzyjaźnionym mieście na południu województwa też nie przekonuje. Mógłbym powiedzieć, że tam zarobki są wyższe niż w Gorzowie Wlkp. Nie dziwi stanowisko związków zawodowych w tym kontekście, bo w dalszym ciągu pracownicy, emeryci, renciści i członkowie ich rodzin są uprawnieni do bezpłatnych przejazdów. Ile można byłoby pozyskać w skali roku środków z tego tytułu, jeżeli to uprawnienie zostałoby zlikwidowane? Od sesji kiedy po raz pierwszy ten projekt stawał zostały z dniem 1 marca zlikwidowane dość wzięte linie autobusowe 127 i 132. Wiem, że podwyżka cen biletów tych linii już nie przywróci dlatego będę głosował przeciwko podwyżce cen biletów.

Paweł Leszczyński – w projekcie uchwały w § 2.1a - znajdujemy nieuprawnione, moim zdaniem, przywileje, które przysługują członkom rodzin pracowników MZK w Gorzowie Wlkp. Czym innym jest kwestia, że przywileje do bezpłatnych przejazdów obejmują pracowników, natomiast członkowie rodzin to chyba za wiele. W związku z powyższym proszę Dyrektora o przedstawienie jak to wygląda, z jakich unormowań wynika to, jeśli chodzi o MZK? Jaka jest możliwość skreślenia z przedłożonego mam projektu uchwały uprawnienia do bezpłatnych przejazdów na wszystkich liniach dla członków rodzin pracowników MZK? Rozmawialiśmy z Prezydentem T.Tomasikiem w trakcie przerwy w odniesieniu do argumentacji, która wiąże się z proponowaną podwyżką cen biletów. I trudno odmówić racji w tym argumentom, ale to są argumenty natury finansowej. Natomiast jako radni musimy też wziąć pod uwagę te wszystkie opinie, które do nas już docierają a wiążą się, oczywiście nie mamy wpływu na wzrost cen paliw, nie wiemy jaka będzie sytuacja w tym roku, a to wszystko generuje dodatkowe koszty, ale kiedy 2 lata temu wskazywałem na bezsens, totalny bezsens funkcjonowania linii tramwajowej 4 i 5. Wyraźnie wykazując, że obie te linie funkcjonują kosztem linii 1,2 i 3, zostały wygenerowane pewne koszty. Dzisiaj dyrektora MZK, po fakcie, przyznaje rację, pośrednio zawieszając, bo to się tak ładnie nazywa, funkcjonowanie linii tramwajowej 4 i 5, natomiast zniknęły w tzw.międzyczasie pewne połączenia autobusowe w naszym mieście, które pogorszyły stan skomunikowania. Niejednokrotnie na wielu przystankach funkcjonuje sytuacja, że o jednej porze, godzinie odjeżdżają 3 autobusy. W momencie gdy osoba nie zdąży traci automatycznie połączenia w potrzebnych kierunkach w 3 autobusach, musząc czekać dalsze pół godziny. Nie wiem kto odpowiada za ta bzdurne układanie rozkładu jazdy i dobrze byłoby przy okazji tą kwestię wyjaśnić. Wobec przedłożonego projektu uchwała zagłosuję na nie.

Marcin Gucia – mówi się, że coraz mniej osób korzysta z komunikacji miejskiej, że ludzie odwracają się od MZK, jeżeli dany produkt się nie sprzedaje to pytanie czy zostanie kupiony za droższą kwotę? Moim zdaniem nie, dlatego uważam, że miasto powinno prowadzić dużo bardziej aktywną politykę dotyczącą przejazdów ulgowych. Zwróciłbym uwagę na pewien model biznesowy, na krupony, za które teraz

kupowanych jest bardzo dużo rzeczy tylko i wyłącznie dlatego, że uważają, iż mają ulgę, że to kosztuje mniej niż w rzeczywistości. Czy wzorem PKP rozważano wprowadzenie opłaty za korzystanie z darmowych przejazdów? Symbolicznej opłaty typu 5, 10zł. miesięcznie, ale troszeczkę uratowałoby to budżet MZK.

Robert Surowiec – jest jedna rzecz pozytywna w tej uchwale, w końcu delikatnie, bo delikatnie ale ruszamy te nieszczęsne ulgi i kto będzie głosował za uchwałą jest za tym, żeby odebrać darmowe przejazdy m.in. radnym. Pewnie idzie to trochę za mało, bo te głosy o których mówił m.in. radny P.Leszczyński – pracownicy, byli pracownicy i ich rodziny to najlepszy – to najlepszy biznes taki, żeby miesiąc przed emeryturą, mówiąc kolokwialnie, dać komuś w łapę, na miesiąc zostać zatrudnionym w MZK i wtedy do końca życia ten człowiek i jego rodzina będzie jeździła za darmo. To nie jest racjonalne i nad tym należałoby się zastanowić. Trochę jest tak, że jeśli podwyższamy opłaty za przejazdy to uderzamy w osoby najbiedniejsze. Jednocześnie osoby, które pracują w MZK i ich rodziny, a dochody w MZK są raczej wyższe niż niższe w Gorzowie Wlkp., czyli te najbiedniejsze osoby dotują te osoby raczej bogatsze. Za chwilę będziemy rozmawiali nad uchwałą intencyjną odnośnie przekształcenia MZK w spółkę. Będę się domagał i jest wymóg, że powinien powstać plan rozwoju komunikacji zbiorowej – kiedy ten plan powstanie? Nie wyobrażam sobie aby ten plan nie powstał w br. Co roku toczyliśmy ta sama dyskusję i co roku spieramy się o 10 czy 20 groszy i z tego nic nie wynika. Taki plan musi powstać i musi zostać realizowany, bo zmienia się ustawa i zmienia się sposób funkcjonowania komunikacji zbiorowej w Gorzowie Wlkp. Dzisiaj już zapowiadam do władz miasta, że domagam się aby prace nad tym dokumentem powstały i żeby ten dokument został przyjęty w br. przed ewentualnym przekształceniem MZK w spółkę.

Marek Surmacz – na wstępie chciałbym wygłosić radość z sojuszniczego poglądu wygłoszonego przez radnego P.Leszczyńskiego. W tej sprawie zgłaszałem uwagi już chyba 15 lat temu, że u nas autobusy jeżdżą stadami. Parę razy dyrektor MZK zabierał głos i wyjaśniał, że różni pasażerowie w różne punktu miasta chcą przejeżdżać o tej samej porze. Tylko dziwnym trafem na 1/3 długości i to z dużego osiedla do centrum miasta jeżdżą puste autobusy dlatego, że pierwszy zabiera wszystkich, a reszta już jedzie pusta. Potem ok. godziny, 40 minut trzeba czekać na kolejny autobus. Chciałbym zgłosić poprawkę do zapisu na str.2 lit.”l” – wykreślić słowa ”w czasie wykonywania czynności służbowych na podstawie legitymacji służbowej”. Jak umundurowany to z urzędu jest zobowiązany do wykonywania czynności służbowych. Znajdująca się osoba w mundurze w miejscu publicznym ma prawny obowiązek reagowania na każde wykroczenie, nawet jeśli nie pełni w tym momencie formalnie czynności służbowych wynikających albo z zakresu obowiązków służbowych w przypadku policjantów albo wynikających ze stosunku pracy, jeżeli chodzi o pracowników Staży Miejskiej. Po cywilnemu Policjanci też jeżdżą i wykonują czynności. Ostatnio organizowane są akcje przez służby kryminalne przeciwko kieszonkowcom. Szczególnie w ferworze zakupów, w okolicach świąt Bożego Narodzenia i Wielkiej Nocy albo przed Świętem Wszystkich Świętych. Wówczas dużo policjantów służb kryminalnych po cywilnemu przemieszcza się autobusami ale oni jednak powinni dla kamuflażu bilety odbijać, żeby nikt nie zwracał uwagi na to, że oni bez biletów jeżdżą. Wnoszę o wykreślenie lit. „h” jako uprawnienia. Chodzi o uprawnienie dotyczące członków Stowarzyszenia Polaków Poszkodowanych przez III

Rzeszę lub Związku Sybiraków. To uprawnienie dotyczy urodzonych przed zakończeniem II wojny światowej. Pamiętam narodziny tego przepisu. To uprawnienie rada Miasta w Gorzowie Wlkp. przyznała na początku lat 90-tych, kiedy powstępowanie weryfikacyjne było w powijkach – chodzi o stwierdzenie uprawnień wynikających z przebywania w miejscach odosobnienia na terenie Związku Radzieckiego, czyli zesłanych na Syberię przymusowo, albo kombatantów z innych tytułów. To uprawnienie było bardzo i długo, rozszerzone zostało później na członków Stowarzyszenia ale i osoby im najbliższe. Podczas dyskusji na Klubie podałem dość absurdalny przykład, że kombatant 84-, 85-letni, czyli z pełnymi uprawnieniami poślubi 25-letnią kobietę i ona z tego tytułu po jego śmierci jako wdowa na będzie uprawnienia dożywotnio z tego tytułu do bezpłatnych przejazdów. Podałem absurdalny przypadek, ale obrazujący do jakich sytuacji może dochodzić. Chociaż nie są to, jak życie pokazuje, przypadki absurdalne, bo się zdarzają. Wiele uprawnień nabywamy z tytułu zamieszkiwania, jest to nowe, bo kiedyś dla mieszkańców Gorzowa Wlkp. wiązało się z zameldowaniem n pobyt stały lub czasowy. Dzisiaj zamieszkiwanie, na podstawie oświadczenia tylko, bo nie trzeba mieć wpisanego w dowodzie osobistym stałego miejsca zameldowania w Gorzowie Wlkp., a na będzie się uprawnienie do ulgowych przejazdów. Wystarczy oświadczyć wobec kontrolera: mieszkam Gorzowie Wlkp. Jest to wystarczająca czynność prawna aby nabywało się uprawnienia. Dlaczego mówię o wykreśleniu lit.”h” ponieważ przez ostatnich kilkanaście lat trwał i zakończył się proces weryfikacyjny prowadzony przez odpowiednie służby państwa, w tym przypadku Urząd ds.Kombatantów i Osób Represjonowanych. Ten Urząd przyznawał uprawnienia kombatanckie albo pochodne na podstawie ustawy o kombatantach i osobach represjonowanych. Dlatego osoby te posiadają uprawnienie do bezpłatnych przejazdów z tytuły posiadanego kombatantstwa. Jeśli ktoś jest prawdziwym Sybirakiem, prawdziwą osobą represjonowaną, zweryfikowaną przez odpowiedni Urząd, posiada taki tytuł na podstawie zupełnie innego przepisu. Stąd uznaję, że zapis przepisu „h” jest bezprzedmiotowy.

Sebastian Pieńkowski – wnoszę poprawkę do lit.”m” – postaje treść jak jest poza tym, że proponuję zmienić liczby litrów krwi: dla mężczyzn – na 6 litrów, a dla kobiet na 5 litrów.

Paweł Leszczyński – odczytał wniosek, który stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Jakub Derech-Krzycki – chciałbym zaapelować do Rady aby podjąć w końcu tą uchwałę. Co projekt uchwały staje pod obrady Rady to wymyślamy różne rzeczy, prosimy aby Urząd przygotował to jeszcze raz, jak jest przygotowane to zgłaszamy kolejne rzeczy w sposób ponowny, zmuszając Urząd żeby to zrobił. Z tej podwyżki nie ma prawa powstać przywrócenie tych linii, które zniknęły, bo te linie, które zniknęły były przez MZK przedstawiane jako niknące, a pozostałe będą utrzymane jak uchwalimy tą podwyżkę. Tej podwyżki nie uchwalamy od wielu miesięcy i dzisiaj kolejne linie są coraz bardziej zagrożone. Radnemu P.Leszczyńskiemu chciałbym zadać pytanie, żeby wiedzieć jak głosować: czy jeśli wykreślimy słowa: „oraz członkowie ich rodzin” to wtedy zmieni zdanie i będzie głosował za uchwałą?

Jan Kaczanowski – idąc w sukurs wniosku zgłoszonego przez radnego M.Surmacza mam pytanie czy ktoś byłby w stanie podać ile to osób, czyli ilu członków Stowarzyszenia Polaków Poszkodowanych przez III Rzeszę lub Związku Sybiraków

korzysta z tych uprawnień? Abyśmy wiedzieli nad czym głosujemy. Jeśli miałbym informację że z tego uprawnienia korzysta ileś tam osób, to nie wiem czy w ogóle powinniśmy zawracać sobie tym głowę i tym ludziom to odbierać. Czy macie Państwo świadomość, że nawet jeśli tą uchwałę dzisiaj podejmiemy to i tak dla MZK zabraknie środków. Z moich pobieżnych obliczeń wynika, że w wysokości 1,5 – 2mln.zł. Taka jest sytuacja w MZK ponieważ dotacje nie sięgnęły nawet poziomu na jakim były w ubr. Nie wiem czy dokładnie usłyszałem, że jeśli ta uchwała wejdzie w życie to prawdopodobnie będzie obowiązywała z dniem 1 maja br. i w związku z tym do MZK dodatkowe dochody wpłyną w granicach ok.300tys.zł., a więc Prezydent Miasta, w następnej kolejności Rada Miasta i tak będą musieli poszukać dotacji wielkości ok.1,5mln.zł. Jest to smutna informacja, ale niestety, taka jest rzeczywistość. Kolejna sprawa, z czego moim zdaniem nie do końca zdajemy sobie sprawę, bo jeśli czasami słyszę informacje, że MZK ma w dalszym ciągu ograniczać, oszczędzać, a byłem niejednokrotnie w MZK, miałem przyjemność rozmawiać ze związkowcami i z pracownikami, z kierownictwem MZK, więc mam informacje i uważam osobiście, że tam oszczędzać już nie ma na czym. Chyba, że ktoś podejmie decyzję, że zwolni ok.100 pracowników, wtedy rzeczywiście 2mln.zł. się znajdą, ale wtedy MZK w Gorzowie prawie przestanie funkcjonować. A nie o to nam chodzi.

Roman Maksymiak – dyrektor MZK – zostało poruszonych wiele wątków, radny doświadczony – M.Kosecki mówi, że to są opinie związków zawodowych MZK – to nie są opinie związków MZK, to są opinie central związkowych i związki zawodowe MZK nie mają z tym nic wspólnego. To tym, że będą zmniejszane połączenia informowałem Radę już w grudniu i z tą podwyżką kulamy się już od grudnia ubr. Jeśli chodzi o uprawnienia członków rodzin – to nie wystarczy miesiąc pracy. Jeśli chce się otrzymać przed emeryturą uprawnienia to należy pracować 10 lat w MZK i to musi być ostatnia praca. Linie tramwajowe 4 i 5 funkcjonowały na 1 przystanku na trasie od Zakładów Energetycznych do Dworca PKP. Linie funkcjonowały od Silwany na ul.Walczaka i z os.Piaski. Były to linie, którymi jeździli pasażerowie linii 1 i 2. Mówimy o jednym przystanku i nic więcej. Znacnie wiele miast w Polsce i co to za miasta, w których dworce PKP nie żyją bezpośrednimi połączeniami tramwajowymi. Źle się stało, że Tyc h połączeń nie będzie. Za chwilę może jeszcze dworzec autobusowy zostanie zlikwidowany i to miasto przestanie żyć i funkcjonować. Przejazdy, o których mówi p.M.Surmacz – proponowałem wielokrotnie i służę nadal propozycją aby wytłumaczyć ja to następuje. W 2008r. były wykonywane badania przez Gdyński Ośrodek, na tej Sali było to odczytywane, a nikt a radnych nie wziął w tym udziału, p.M.Gucia, który nie był radnym wziął udział w prezentacji tego materiału. Mówiąc o odjazdach z przystanków kilku autobusów czy tramwajów, bo to nie ma znaczenia np. Wierzyce linia 1 i 2 odjeżdżają w cyklu co 15minut na linii, czyli co 7,5minuty każdy z osobna, np. p.Leszczyński jedzie tramwajem linii 1 podjeżdża na przystanek przy Arsenale i nagle okazuje się, że pojawia się tramwaj linii 2 i 3 z Silwany, p.Surmacz jest niezadowolony bo 2 tramwaje pojecha na Piaski razem. To jest taka sytuacja, jest to proste tylko musicie to zrozumieć, poświęcić temu trochę czasu. Jeśli nie przemawia argument w komunikacji miejskiej w postaci wzrostu ceny energii, paliwa, to nie wiem jakie argumenty możemy użyć. Zmniejszyliśmy koszty w firmie, firma zaoszczędziła w tym roku 3mln.zł. kosztem zatrudnienia i wszystkich innych elementów, które przelały się na miasto w postaci mniejszej naszej oferty. Nie

widzę możliwości żeby jeszcze tą ofertę zmniejszyć. Na dzisiaj mówimy o kwocie 2,5mln.zł. środków, które brakują i jeszcze 500tys.zł. w tej kwocie, które płacimy w ramach opłat za przystanki. Ustawa o publicznym transporcie zbiorowym rozwiązała to w prosty sposób, to nie jest MZK jak mówimy o podwyżce cen biletów, MZK jest tylko operatorem, operatorowi trzeba zapłacić. W ramach polityki społecznej Rada ustala ceny biletów ulgi i itd., zabrać ulgi pracownikom MZK – nie wiem, nie mam prawa o tym stanowić a ni tego opiniować. Mamy cały szereg ulg ustanowionych przez Radę t olbrzymia armia ludzi i w tym są pracownicy MZK i członkowie ich rodzin ale wśród wielu kombatanek, którzy na dzisiaj ustawowo otrzymali 50%, Rada dołożyła im kolejne 50% Czy to dobrze czy źle? Nie wiem, nad tym nie dyskutuję, ale firmę MZK należy prowadzić w sposób biznesowy żeby zrównoważyć przychody z kosztami. Jeżeli argumentem nie jest podwyżka cen paliw, cen energii, warunkach dotacji mniejszej niż w ubr. o 3mln.zł. to co może być argumentem w zakresie podwyżki o 4,5% średnio biletów komunikacji miejskiej.

Leszek Gnitecki – sugestie i propozycje zmian – jest to możliwe z punktu prawnego i dzisiaj możemy dokonać głosowania nad poprawkami i podjąć uchwałę wraz z przyjętymi poprawkami. To Rada jest organem stanowiącym. Chciałbym poinformować, że po raz kolejny proponujemy pod rozwałę Rady darmowy przejazd w dniu 1 listopada. Jeśli chodzi o działania marketingowe, to uważam, że będzie to najbardziej odebrane przez społeczeństwo miasta ponieważ spotkało się z ograniczeniami oferty przewozowej w mieście spowodowanej sytuacją finansową w budżecie. Należy zdawać sobie z tego sprawę. Będzie nas stać to takie opracowanie przedłożymy, przypuszczam, że będzie to wrzesień. Wrzesień będzie również służyć ocenia funkcjonowania kontroli, bo będzie to już rok jej funkcjonowania w ramach Wydziału. Mówiąc o kontroli biletowej szeroko rozumianej, zjawiskom, które były opisywane przez radnych dzisiaj, że jedzie pojazd za pojazdem są naganne. Za tego typu zjawiska ujawnione będą naliczane kary, które obniżają dotacje roczną. Z dotacji, która jest przyznana w ramach nałożonych kar w wyniku kontroli moich pracowników, obniżamy dotacje ponieważ zabieramy i o tyle zmniejszamy dotacje w każdym miesiącu i to też nabiera się trochę pieniędzy. Będziemy te swoje zadania z pewnością wykonywali tak, żebyśmy mogli się przynajmniej nie wstydzić, że mamy do tego wprawionych pracowników i miejmy nadzieję sytuacja będzie poprawiała się chociaż są też zjawiska wymuszone i niezależne od operatora czy jego pracowników.

Tadeusz Tomasił – Z-ca Prezydenta Miasta - chciałbym prosić aby Rada zechciała głosować za podwyżkami cen biletów. Jest to kolejne nasze przedsięwzięcie, argumentacja wydaje się oczywistą i dalsze dzielenie włosa na czworo wydaje się bezcelowym, tym bardziej, że większość Rady wyraziła już opinię jak będzie głosowała. Do sprawy dotacji dla MZK chcąc, nie chcąc powrócimy za kilka miesięcy. Będzie brakowała znacząca kwota, o której była tutaj mowa. Obowiązkiem osób jeżdżących jest współpłacenie. Jeśli w sposób znaczący nastąpiła zwyżka kosztów, osoby, które jeżdżą winny partycypować w tym przedsięwzięciu. Proszę aby radni wzięli pod uwagę to przedsięwzięcie, argumentację i proszę o głosowanie za uchwałą, wnioskiem, który został zgłoszony.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku radnego P.Leszczyńskiego o skreślenie w § 2.1.lit a) słów „oraz członkowie ich rodzin”, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku radnego M.Surmacza o wykreślenie w § 2.1.lit h, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku radnego S.Pieńkowskiego o zmianę w § 2.1.lit m) „25 litrów” zastąpić „6 litrów” oraz „18 litrów” zastąpić: 5 litrów”, głosowało 4 radnych, przy 12 głosach przeciwnych i 4 wstrzymujących się - **Rada nie przyjęła wniosku.**

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku radnego M.Surmacz o wykreślenie w § 2 1.lit l) słów „w czasie wykonywania czynności służbowych - na podstawie legitymacji służbowej”, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że do projektu uchwały negatywną opinię wyraziła Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały sprawie opłat, zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe komunikacją miejską oraz sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt w Gorzowie Wlkp., głosowało 6 radnych, przy 7 głosach przeciwnych i 6 wstrzymujących się.

Jerzy Sobolewski – w związku z uwagami do wyników głosowania zarządza reasumpcję głosowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały sprawie opłat, zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe komunikacją miejską oraz sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt w Gorzowie Wlkp., głosowało 7 radnych, przy 7 głosach przeciwnych i 6 wstrzymujących się – **uchwała nie została podjęta**

Ad.25 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miasta Gorzowa Wlkp.

Jerzy Wierchowicz – w imieniu wnioskodawców przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, który stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – prosi o opinię radcę prawnego.

Jolanta Ruszczak – radca prawny UM – nie widzę przeszkód prawnych aby Rada Miasta przegłosowała ten projekt uchwały dotyczący zmiany Statutu Miasta. Będzie sytuacja tego typu, że z innej uchwały będzie wynikało uprawnienie radnych do

przejazdów bezpłatnych z uchwały, która w tej chwili nie przegłosowaliście, natomiast zmiana Statutu spowoduje, że w przyszłości można zmienić tam, będzie wręcz obowiązek ponieważ Statut jest przepisem wyższego rzędu. Statutem radni likwidują swoją własną ulgę, w Statucie jest zapis, że radni korzystają w bezpłatnych przejazdów. W związku z powyższym istnieje możliwość, że w Statucie rezygnujecie z tej ulgi, natomiast bezspornie z innego przepisu prawa będzie ta ulga wynikała, że możecie jeździć do czasu do kiedy ta uchwała nie zostanie zmieniona.

Jakub Derech-Krzycki – czy do projektu uchwały dotyczącego zmiany statutu dopiszemy jeszcze §, który w obecnie obowiązującej uchwale dotyczącej ulg dokona konsekwentnie zmian i zniesiemy w tamtej uchwale ulgę dla radnych, tak aby to w całości weszło w życie.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Jakub Derech-Krzycki – w imieniu Klubu radnych Nadzieje dla Gorzowa wnioskuje o przerwę.

Jerzy Sobolewski – ogłasza przerwę.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 45 do protokołu.

Ad.26 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu Porządkowego Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Gorzowie Wlkp. przy ul.Fabrycznej 97.

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 46 do protokołu. Ponadto projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu Porządkowego Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Gorzowie Wlkp. przy ul.Fabrycznej 97, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 47 do protokołu.

Ad.27 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Gorzowa Wlkp. w 2012 roku.

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 48 do protokołu. Ponadto projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Paweł Leszczyński – czy projekt tej uchwały był konsultowany z Tow.Opieki nad Zwierzętami oraz Fundacją „Anakonda”? Jakie były stanowiska tych organizacji wobec tych propozycji i zapisów? Jak wyglądałaby kwestia związana z funkcjonowaniem takiej instytucji, jaka pojawiła się w wielu gminach, czyli Straży

Zwierząt? Jak przedstawiałaby się możliwość zorganizowania tego rodzaju służby u nas np. w oparciu o zainteresowane organizacje pozarządowe? Podziękowanie dla Prezydenta T.Tomasika za wsparcie projektu dotyczącego relokalizacji Schroniska dla Zwierząt w Gorzowie Wlkp. patrzę w stronę p.Sf.Sejwy, który od 2 kwietnia br. przejmuje obowiązki Z-cy Prezydenta Miasta – p.Stefanie pamiętaj o tej sprawie gdyż będę o niej pamiętał.

Marek Kosecki – w rozdz.IV Ograniczenie populacji bezdomnych zwierząt – jest zapis, że ograniczenie populacji bezdomnych zwierząt poprzez sterylizację i kastrację zwierząt bezdomnych realizuje Wydz.Infrastruktury Miejskiej – pojęcie „bezdomnych zwierząt” – czy to obejmuje tylko psy? Czy również koty?

Agnieszka Kuźba – dyrektor Wydz.Infrastruktury Miejskiej – projekt został zaopiniowany przez wskazane w ustawie podmioty Tow.Opieki nad Zwierzętami wniosło pewne uwagi, po ich przeanalizowaniu i zaopiniowaniu przez Radcę prawnego, te które mogły być wpisane do Programu zostały wpisane. Ponadto Program został zaopiniowany pozytywnie przez Pow.Lekarza Weterynarii. Czy można powołać Straż Zwierząt – nie jest mi do końca znana ta instytucja, dotychczas współpracowaliśmy w zakresie opieki nad bezdomnymi zwierzętami z Tow.Opieki nad Zwierzętami, z tzw. społecznymi opiekunami zwierząt. Jeśli jest potrzeba temat rozpatrzę i odpowiem. Program sterylizacji i kastracji obejmuje zarówno psy jak i koty. W br. zabezpieczono na sterylizację i kastrację bezdomnych kotów 10tys.zł. Natomiast jeśli chodzi o sterylizacje i kastrację psów realizowane są na terenie Schroniska. Kwota jest ogólnie przeznaczona na utrzymanie Schroniska, nie potrafię wskazać dokładnie jaka kwota z opieki weterynaryjnej, to kilkadziesiąt tysięcy w ciągu roku. Zgłosiła autopoprawkę w podstawie prawnej po słowie „uchwała” dopisać: „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Gorzowa Wlkp. w 2012 roku.”

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Gorzowa Wlkp. w 2012 roku, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 49 do protokołu.

Ad.28 Podjęcie uchwały w sprawie darowizny nieruchomości.

Barbara Napiórkowska – dyrektor Wydz.Gospodarki Nieruchomościami – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie darowizny nieruchomości, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 51 do protokołu.

Ad.29 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę nieruchomości.

Barbara Napiórkowska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 52 do protokołu. Zgłosiła autopoprawkę w § 4 winno być: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę nieruchomości, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 53 do protokołu.

Marek Surmacz – proponuje łączne rozpatrzenie i przyjęcie bez prezentacji projektów uchwał ujętych w pkt.30-36 porządku obrad.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.30 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.

Ad.31 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.

Ad.32 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.

Ad.33 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.

Ad.34 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.

Ad.35 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.

Ad.36 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.

Jerzy Sobolewski – projekty uchwał wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienia stanowią załącznik nr 54 do protokołu. Wszystkie przedłożone projekty uchwały uzyskały jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów. W związku z brakiem chętnych do dyskusji w tych punktach porządku obrad, przystępujemy go głosowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (działka nr 2161/5), głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 55 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (działka nr 2161/6), głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 56 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (działka nr 2161/8), głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 57 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (działka nr 2161/7), głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 58 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (działka nr 2161/9), głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 59 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (działka nr 119/9), głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 60 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (działka nr 2301/3), głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 61 do protokołu.

Ad.37 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na okresowe obniżenie czynszu z tytułu najmu lokali użytkowych.

Barbara Napiórkowska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na okresowe obniżenie czynszu z tytułu najmu lokali użytkowych, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 63 do protokołu.

Ad.38 Podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry.

Ryszard Kneć – dyrektor Wydz.Majątku i Działalności Gospodarczej – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Sebastian Pieńkowski – chciałbym przytoczyć dane na koniec 2011r. pewne Organizacja Obrony Praw Konsumenta we Włoszech napisała; „Raptownie wzrasta we Włoszech liczba uzależnionych od gier, a w rezultacie pogłębia się ubóstwo, tych którzy wydają na ten cel wszystkie pieniądze. Dlatego Organizacja Obrońców Praw Konsumentów we Włoszech alarmuje, że wszelkie gry hazardowe stały się w tym

kraju prawdziwa plagą społeczną. Ministerstwo Zdrowia chce wpisać to na listę chorób leczonych przez państwo.” – tak jest we Włoszech. Dlatego mój pogląd i pogląd Klubu Radnych PiS jest taki, że w miejscu gdzie odbywają się zakupy, gdzie coraz więcej Polaków chodzi z dziećmi, nie powinniśmy utożsamiać tego z hazardem, ponieważ może grozić nam uzależnienie. Młody człowiek, który tam idzie widzi co się dzieje, skończy 18 lat i będzie z tego korzystał. Efekty społeczne są bardzo proste, rozbitcie rodziny, nie cierpią na tym dorośli tylko dzieci. W związku z tym powinniśmy myśleć w tym kierunku. Moim zdaniem to miejsce jest złe żeby umiejscowić tam kasyno. Przykład Zielonej Góry w ostatnich dniach, też starano się o umieszczenie, pozwolenie kasyna, Rada Zielonej Góry nie zgodziła się. Chciałbym żebyśmy wzięli z nich przykład i nie przegłosowali dzisiaj tej lokalizacji. Nie dali zgody.

Jakub Derech-Krzycki – w podobnym tonie chciałem wystąpić aby rozważyć czy jako Rada nie powinniśmy pozostać przy tych lokalizacjach, na które się do tej pory zgadzaliśmy, na dotychczasowa lokalizacje czyli w Hotelu Mieszko. Jest to sytuacja niezręczna gdzie rada jest proszona o opinię dla różnych przedsiębiorców, są dwie lokalizacje i w jakiś sposób decydujemy o tym, ale też i te ograniczenia co do możliwości ilości kasyn na dana populację są celowo zrobione. Celowo ustawodawca wymyślił ten mechanizm żeby rada danej gminy mogła opiniować abyśmy mogli z tego prawa skorzystać. Również jestem za tym żeby kasyno w mieście pozostało w dotychczasowej lokalizacji i żeby nie było umiejscawiane tam gdzie będą masy ludzi, w tym ludzi młodych, dzieci. Warto zwrócić uwagę na to, że galerie już dzisiaj są miejscem wielu patologii i na pewno kasyno umiejscowione w galerii będzie w jakiś sposób promowane i będzie pozyskiwało nowych zwolenników.

Jan Kaczanowski – dziękuję radnemu S.Pieńkowskiemu i J.Derech-Krzyckiemu, w pełni podzielam pogląd wyrażony przez moich przedmówców.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że z prośbą o możliwość zabrania głosu zwrócił się przedstawiciel Spółki z o.o.”Casino Polonia Wrocław”.

Wiesław Zyga – dyrektor „Casino Polonia-Wrocław” – w Gorzowie funkcjonujemy od 1994r. kiedy to otrzymaliśmy pierwszą uchwałę Waszej Rady. Jesteśmy trwale związani z Gorzowem Wlkp. Mieliśmy tutaj dwa ośrodki gry, czyli kasyno gry, które mamy do tej pory w Hotelu Mieszko i salon gry przy ul.Mostowej, który musieliśmy w grudniu ubr. zamknąć i zakończyć działalność ze względów ustawowych, ponieważ ustawa zakazała prowadzenia salonów gry w sensie wydawania nowych salonów. Pracowników w liczbie 23, częściowo zwolniliśmy, częściowo zagospodarowaliśmy w kasynie w Hotelu Mieszko, część przenieśliśmy do naszych kasyn we Wrocławiu i w Warszawie. Jesteśmy dużym operatorem kasyn w Polsce, należymy do międzynarodowej grupy kasyn działających w 9 krajach, jesteśmy notowani jako grupa na giełdach w Europie. Po 18 latach działalności w Hotelu Mieszko chcieliśmy uruchomić kasyno w nowo wybudowanym CH Nova Park. Jest to związane ze światowymi trendami lokalizacji ośrodków gier. Teraz dominują ośrodki gier na terenach dużych centrów handlowych, czego przykładem jest Austria, Niemcy. W największym CH w Jankach pod Warszawą mamy ośrodek gier w postaci salonu, który działa 4 lata i jest zdecydowanie większy niż ten, który planujemy w Gorzowie Wlkp. Radni podjęli tam decyzje przed wielu laty, interesowali się jak to działa w Wiedniu i na terenie Niemiec. Tutaj chcielibyśmy uruchomić kasyna bardzo wysokiej

klasy, ponieważ w tym które mieliśmy przez 18 lat nie mogliśmy się rozwinąć ze względu na małą powierzchnię 240m². Jak również standard tego Hotelu odbiegał od naszych oczekiwań, raczej mamy w wysokiej klasy hotelach kasyna, w Warszawie w Hotelu Hilton, który jest największym w Polsce ośrodkiem gier i piątym na świecie najlepszym kasynem świata. Chcemy uruchomić w Gorzowie Wlkp. kasyno o pow.600m² w CH Nova Park, o bardzo wysokim poziomie jakości usług, odpowiadający standardom europejskim. Na początku lat 90-tych ściągaliśmy tutaj głównie gości z Niemiec, później musieliśmy odstąpić ze względu na poziom Hotelu Mieszko, którego standard był nieodpowiedni dla graczy. Nie wszyscy mieszkańcy miasta są graczami. Z reguły jest to specyficzna grupa ludzi, którzy posiadają większe lub mniejsze środki finansowe. Chcemy funkcjonować nadal i rozwijać się. CH Nova Park też wychodzi naprzeciw trendom światowym i dąży aby uruchomić tam ekskluzywne, nowoczesne kasyno gry. Zatrudniamy ponad 40 pracowników, głównie mieszkańców Gorzowa Wlkp. część pracowników przeniesionych z naszego zamkniętego salonu gry przy ul.Mostowej do Wrocławia, obecnie mieszka w naszych służbowych mieszkaniach, liczyliśmy, że będą mogli tutaj wrócić do pracy na miejscu. Chcielibyśmy jeszcze zwiększyć zatrudnienie, w większym, nowoczesnym kasynie do ok.100 osób. Jeśli uznacie, że ta lokalizacja nie interesuje miasto, to wycofamy się z Gorzowa Wlkp., ponieważ nie widzimy sensu w hotelu tak niewysokiej klasy jak Mieszko prowadzić swojej działalności. Prosiłbym o uszanowanie potężnego inwestora, który uruchamia tutaj nową galerię, są pewne światowe trendy uruchamiania salonów i kasyn gry właśnie na terenie Centrów Handlowych, gdzie toczy się życie mieszkańców. Odnośnie wystąpienia dotyczącego niebezpieczeństwie dla mieszkańców – nie ma takiego niebezpieczeństwa, oczywiście część mieszkańców. Wielu turystów z całego lubuskiego i zagranicy będzie przychodziła, kasyna gry są szczególnie zabezpieczone. Tam nie wejdzie człowiek poniżej 18-tego roku życia, musi mieć dowód osobisty lub paszport, nie możemy wpuścić nawet na podstawie prawa jazdy. Jest to odpowiednio zabezpieczone. Nie możemy się reklamować, jest to przeznaczone dla pewnej grupy ludzi z rejonu lubuskiego, tym bardziej, że w całym województwie będzie jedno kasyna gry, bo tak stanowi ustawa, na pełne 650tys.zł. może być jedno kasyno w województwie. Województwo lubuskie nie ma 1,3mln. mieszkańców, wg. GUS-u ma ok.1,15mln.. mieszkańców, a więc będzie jedno kasyno. Szanse wygrania z Zielona Góra, między Spółkami, które chcą uruchomić kasyna w Zielonej Górze i Gorzowie Wlkp. są takie, że Zielona Góra wybrała ekskluzywny hotel Dama SPA – 4-gwiazdkowy z lokalem o bardzo dużej powierzchni i jak byśmy się przeciwstawili 3-gwizdkowemu hotelowi Mieszko, tama ten hotel ma o wiele większe szanse niż nasze czy firmy Platinum, dla którego daliście zgodę, czy nasze. Wystawiając lokal w największej galerii w Gorzowie Wlkp. mamy realne szansę konkurować z firmą, która chce zainwestować w Zielonej Górze. Trwale inwestowaliśmy 18 lat w Gorzowie i dalej chcemy tu inwestować. Stąd liczymy na mądrość Rady, że wydacie nam pozytywną opinię lokalizacyjną abyśmy mogli nadal tu funkcjonować. Jedynym miastem w lubuskim, które ma kasyno nie była dotychczas Zielona Góra, tylko był to Gorzów Wlkp. W Austrii głównym udziałowcem Casino Austria jest kościół, który nie przeciwstawia się temu. Chodzi o inny hazard tzw. niski, gdzie nie ma kontroli, chodzi o nielegalny hazard. Mówienie, że to będzie wpływało na rodziny- odpowiadam, że nie będzie, bo dzieci nie będą tam grały, bo

automatycznie zamknęło nam by to możliwość prowadzenia działalności, odebrano by nam koncesję. Gwarantujemy pełne bezpieczeństwo. Jeśli nie będzie to kasyna z pewnością pojawi się tu hazard nielegalny, ponieważ kupno automatów za granicą nie stanowi dużej trudności. Apeluję w imieniu mojej firmy, która jest związana z Gorzowem od 18 lat, sam wybierałem hotel Mieszko, który wtedy była dobrą lokalizacją, ale dzisiaj po 18 latach, gdzie zmienia się świat, Gorzów Wlkp., powstają piękne galerie, chcielibyśmy tam zainwestować. Rozważaliśmy również hotel, ale nie ma w tej chwili takiej klasy, poza Qubusem ale nie mają takiej powierzchni żeby można było tam zorganizować kasyno. Praktyka Janek w Polsce pokazuje, że ta działalność jest bezpieczna, nie kontrowersyjna. Uzależnienia, których radny mówił we Włoszech wynikają nie z kasyn, ponieważ we Włoszech są 4 kasyna, tylko Włosi namiętnie uprawiają hazard w internecie. Też badamy te sprawy i jesteśmy członkiem Europejskiego Stowarzyszenia Gier Hazardowych. Proszę o zrozumienie naszych potrzeb.

Jerzy Sobolewski – czy prawda, że jeśli nie będzie kasyna w Gorzowie Wlkp., to będzie ono w Zielonej Górze?

Wiesław Zyga – wnioski trzeba złożyć do wtorku w przyszłym tygodniu, Zielona Góra uchwałę ma, my szansę na Mieszko mamy bardzo małą, nisko punktowe, ponieważ jest rozporządzenie, w którym za hotel 4-, 5-gwizdkowy dostaje się 5 punktów i za dodatkowe luksusy – kolejne punkty, natomiast za hotel 3-gwizdkowy – tylko 3 punkty. Według naszej wiedzy punktowej firma z Zielonej Góry, która ma zgodę na hotel 4-gwizdkowy, a my przy hotelu 3-gwizdkowym w takiej jak widać jakości, niestety szanse nasze są nikłe. Zatrudnimy 100-120 osób, w zależności od potrzeb. Chcemy ściągać gości przy wykorzystaniu hoteli o wyższym standardzie. W 95-97% będzie to zatrudnienie mieszkańców Gorzowa Wlkp. jak dotychczas.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów wyraziła opinię negatywną do omawianego projektu uchwały.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry, głosowało 9 radnych, przy 5 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 65 do protokołu.

Ad.39 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta.

Marek Surmacz – w imieniu Klubu radnych PiS przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. W imieniu wnioskodawców wnosi autopoprawkę do projektu uchwały. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Gospodarki i Rozwoju. Obie Komisje nie wyraziły opinii.

Tadeusz Tomasik – patrząc na uzasadnienie wydaje się, że jest ono całkowicie nieuprawnione. Jeśli czytam, że Prezydent Miasta przez 12 lat w sposób nieodpowiedzialny w sposób nie odpowiedzialny prowadził politykę zarządzania, poza tym braku zaufania mieszkańców miasta, to chciałbym wskazać, że jedynym

najbardziej ważnym elementem cenneści jest werdykt mieszkańców, chciałbym zaznaczyć, że w ciągu ostatnich 12 lat w werdykcie Prezydent Miasta, któremu się poddał 3-rotnie został wybrany w I turze jako Prezydent Miasta. Całkowicie nieuprawnionym jest też pogląd, że są problemy finansowe miasta. Jeśli chodzi o kwestie wskaźników sytuacja finansowa miasta jest dobra, proszę zauważyć, że corocznie wskaźniki finansowe są poddawane ścisłej kontroli. Jest tryb związany z przyjmowaniem dokumentów prawnych, nie postrzegłem żeby organa do tego uprawnione zarzuciły władzom miasta w przeciągu tych kilkunastu lat uchybienia w tej materii. Jeśli chodzi o inne wskaźniki, poziom zagrożenia miasta w br. nie będzie przewyższał 50%, proszę postrzegać jak wygląda sytuacja innych miast w Polsce, jeśli chodzi o poziom zadłużenia. Czym innym jest kwestia spraw związanych z oczekiwaniami mieszkańców miasta i realizacją ich wniosków, a czym innym jest kwestia wskaźników, które są obiektywnymi elementami oceniającymi sytuację i gospodarkę finansową. Jeśli chodzi o dodatek funkcyjny to jego zadaniem jest rekompensowanie pracownikowi nakładu pracy i większej odpowiedzialności. Wysokość dodatku funkcyjnego powinna zależeć od zakresu odpowiedzialności kierownika w hierarchii zajmowanego stanowiska. Różni się on od innych dodatków występujących w wynagrodzeniu, jest bezpośrednio związany z pełnioną funkcją, a jego powstanie nie jest uzależnione od dopełnienia przez pracownika dodatkowych przesłanek. Chciałem zwrócić uwagę, że Prezydent zarządza grupą bezpośrednio 500-set pracowników, pośrednio zarządza spółkami komunalnymi, majątek miasta to rząd wielkości ok.2mld.zł. Chciałbym wskazać, że budżet naszego miasta przewyższa 400mln.zł. Żaden z pracowników UM, który pełni funkcje kierownicze, jego dodatek funkcyjny nie jest zbliżony do tej wielkości, która jest przez wnioskodawców wskazana. Jeśli chodzi o związek przyczynowo-skutkowy między działalnością Prezydenta, jego służb, a wnioskiem nie postrzegam żadnego związku. Chciałem poinformować, że o godz. 18.30 w Poznaniu, Prezydent Miasta Gorzowa Wlkp. odebrał tytuł Samorządowego Menagera Regionu.

Marek Surmacz – z uporem maniaka będę krytykował Prezydenta Miasta i jego sposób zarządzania. Bardzo znamienne było to, że wystąpił wprawdzie, wprawdzie nie sympatyzuję z nim, przedstawiciel Casiono, ale wygłosił bardzo znamienne słowa, 18 lat temu kiedy inwestował w Gorzowie Wlkp., Gorzów Wlkp. był zupełnie innym miastem. Dzisiaj po 18 latach, w tym 14 latach zarządzania przez Prezydenta miejsce w które zainwestował jest mało atrakcyjne. Spójrzcie zupełnie uczciwie na tzw. kwadrat i okolice, na ul.Krzywoustego, ul.Chrobrego, ul.Dąbrowskiego, po 14-, 15-latach popadliśmy w jeszcze większą ruinę, a to jest efekt zarządzania miastem przez T.Jędrzejczaka.

Sebastian Pieńkowski – przypomnę kilka faktów: wyrok za działania korupcyjne I instancji, zadłużenie miasta, przeszacowane inwestycje np.CEA, nieprawidłowości, brak nadzoru przy budowie CEA i ul.Sybiraków, degradacja sportu wyczynowego, za chwile młodzieżowego w Gorzowie Wlkp., poza jednym sportem żużlowym, sprzedaż nieruchomości wbrew radnym, bez współpracy z nimi, na szczęście zablokowane ostatnia uchwałą, brak zainteresowania przez lata gospodarowaniem majątkiem na terenie Gorzowa Wlkp. np.szpitalem na ul.Warszawskiej, dopiero pod presją Rady i opinii społecznej mamy dziś jakieś działania, coroczny, nieuzasadniony wzrost wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta, lekceważenie świąt państwowych, brak

jasnej strategii, prowadzenia polityki prorodzinnej w mieście, brak jasnej strategii w kulturze, nowe fakty w audycie potwierdzają naszą tezę, że Prezydent właściwie nie zarządza, nawet nie kontroluje, nie przygotowanie oświaty gorzowskiej do reformy wprowadzającej 6-latków do szkół, doprowadzenie do zapaści i degradacji miejskiej komunikacji w sensie tramwajów, czyli niezrealizowanie planu rozwoju transportu zbiorowego na lata 2004-2013, podpisanie niekorzystnej umowy na organizację Grand Prix, generującej koszty dla miasta, a przynoszącej duże zyski prywatnej spółce.

Jakub Derech-Krzycki – trudno tutaj zabierać głos, ale chciałbym aby było odnotowany też był głos na dzisiejszej sesji, że są radni, którzy z dwójką przedmówców totalnie się nie zgadzają.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta ze zgłoszoną autopoprawką, głosowało 4 radnych, przy 7 głosach przeciwnych i 6 wstrzymujących się – załącznik nr 66 do protokołu.

Ad.40 Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienie odznaki honorowej „Odznaka Honorowa Miasta Gorzowa Wlkp.”

Jakub Derech-Krzycki – w imieniu Komisji Oświaty i Wychowania zreferował temat i przedstawił projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Marek Surmacz – pozwoliłem sobie na zaprojektowanie odznaki nawiązującej do poprzedniej odznaki, z tym, że chciałbym abyśmy tym nowym aktem prawnym zerwali z przeszłością, ze stylizacją baretki nad blaszką, dość dużą, obszerną aby niezgrabną do tego aby na co dzień się nią posługiwać. Ta odznaka, którą zaproponowałem byłaby odznaką wpinaną na igielkę w klapę z zatyczką z drugiej strony, w proporcjach 1x1, czyli opisana na kwadracie w wymiarach do dopracowania 1,5x1,5cm, żeby nie była zbyt duża, ale wyraźna i jednocześnie charakterystyczna była. Jest się czym oczywiście chlubić jeśli ktoś na takie wyróżnienia zasłużył i przez Radę Miasta ma przyznaną. Doręczyłem wszystkim radnym projekt tej odznaki - załącznik nr 68 do protokołu. Sądzę, że wręczanie, a nie przypinanie, w pudełku, byłaby wykonana ze srebra, to co jest bielą byłoby srebrne, masa perłowa czerwona byłaby oczywiście na orle, odznaka byłaby nazwana: „zasłużony dla Gorzowa Wlkp.” Konsekwencja przyjęcia byłaby też zmiana w tytule ustanowienia odznaki, może się nazywać: „odznaka honorowa zasłużony dla Gorzowa Wlkp.” i później wszystkie te nazwy zmieniłyby się na „zasłużona dla Gorzowa Wlkp.”, odznaka nadal miałaby charakter honorowy.

Paweł Leszczyński – ważna deklaracja interpretacyjna, w kontekście § 3 pkt.2 jako podstawę do odznaczenia – służba publiczna – sądzą, że dobrze będzie w tym momencie wyjaśnić aby za tę służbę publiczną poczytywać, nie konieczne zmieniać i dopisywać, ale w przyszłości pamiętać o tym, że mieliśmy taką praktykę w poprzedniej kadencji, pamiętam jak R.Surowiec był Przewodniczącym Rady Miasta w 2007r. uruchamiana była inwestycja TPV i przy tej okazji jako radni odznaczyliśmy przedstawicieli kapitału chińsko-tajwańskiego, a również na uroczystej sesji z okazji 750-lecia – 2 lipca zasłużona dla miasta Gorzowa została p.Christina Grüling, a więc chodzi o to aby w tym punkcie w przyszłości by również za służbę publiczną

poczytywać współpracę między narodami, dążenie do pojednania między narodami. Proszę zwrócić uwagę na § 6 ust.4 – mamy sformułowania: „z wnioskiem o nadanie odznaki indywidualnej lub zbiorowej mogą wystąpić zarządy organizacji społecznych i zawodowych” – wymagałoby doprecyzowania, że nie zarządy, bo w tym momencie nasuwa się pytanie czy wniosek muszą podpisać wszyscy członkowie zarządu danego stowarzyszenia – chyba nie, bo organem uprawnionym do reprezentacji jest przewodniczący zarządu lub prezes zarządu – to też powinno być jasne, bo będą przychodzili, pytali. Jest to istotna wątpliwość i należy to wyjaśnić, że by pojęcie: zarząd nie było interpretowane jako wymóg złożenia podpisów przez wszystkich członków zarządu. § 6 ust.3 „kierownicy podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, organizacji gospodarczych i instytucji” – jakich instytucji? Czy chodzi też o instytucje gospodarcze, prowadzące działalność gospodarczą? Jakie instytucje doprecyzujemy? Nie chodzi mi o wprowadzenie poprawek, chodzi tylko o interpretację na przyszłość, żeby komisja to uwzględniała.

Jakub Derech-Krzycki – mówiłem, że Komisja pracowała przez wiele miesięcy, aby dać czas na to żeby w Klubach przedyskutować i aby mogły być zgłoszone ewentualne poprawki. Aby wyczerpać wolę każdego radnego do wniesienia nowych propozycji, przez wiele miesięcy cierpliwie to robiliśmy dlatego dziwi mnie, że dzisiaj ktoś ma wątpliwości interpretacyjne, radny Leszczyński – kto zarząd danej organizacji reprezentuje na zewnątrz to określa statut tej organizacji. Każda organizacja ma swój statut, rejestruje go KRS-ie i musi w nim określić kto reprezentuje daną organizację na zewnątrz, tego w uchwale nie możemy zapisać. Twórczość radnego M.Surmacza bardzo mi się podoba, ale w takim trybie zgłaszanie uwag jest niepoważne. Nie chciałbym aby w naszym mieście odznaka była autorstwa p.M.Surmacza.

Jan Kaczanowski – jak otrzymałem to malowidło radnego M.Surmacza to odebrałem to w sposób następujący, bo p.Surmacz wie, że na tą porę i na ten czas jesteśmy bardzo zmęczeni, namalował sobie po to żeby nas rozweselić, uatrakcyjnić, a widzę, że sprawa jest traktowana bardzo poważnie. W związku z tym, że jest poważnie traktowana, mam prośbę do radnego M.Surmacza żeby wycofał wniosek, szanując nas i siebie, bo to się nijak da głosować.

Jerzy Sobolewski – proszę o wypowiedzenie się radcy prawnego w tej kwestii.

Jolanta Ruszczak – pewne w takiej formie można byłoby głosować jako załącznik gdyby było to tak sformułowane żeby można było określić jak ta odznaka właściwie powinna wyglądać. Jest to odręcznie napisane, brak formuły tego, na tej podstawie trudno będzie sprecyzować komuś, kto będzie to wykonywał. Uważam, że jednak w takiej formie nie powinno być to przyjmowane jako poprawki. Można ewentualnie przesunąć termin głosowania nad uchwałą.

Jerzy Sobolewski – w związku z taką opinią głosujemy projekt uchwały bez uwzględnienia kompozycji radnego M.Surmacza.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie ustanowienia odznaki honorowej „Odznaka Honorowa Miasta Gorzowa Wlkp.”, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 69 do protokołu.

Ad.40a Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. do ustalenia wysokości opłat, zwolnień i ulg za korzystanie z urządzeń i obiektów sportowo-rekreacyjnych, będących w zarządzie Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Włodzimierz Rój – dyrektor OSiR – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekt uchwały – załącznik nr 70 do protokołu.

Marek Kosecki – z uwagi na to, że projekt uchwały został dostarczony nam tuż przed obradami dzisiejszej sesji, nie był przedmiotem pracy merytorycznej komisji - Komisji Kultury, Sportu i Promocji – proponuję odesłanie projektu do komisji.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały jednomyślnie pozytywnie.

Sebastian Pieńkowski – chcieliśmy zgłosić dwie poprawki: 1) w załączniku pkt.3 – stadion żużlowy ul.Kwiatowa 55 - pkt.1 wynajem obiektu wraz z budynkami administracyjno-biurowym, technicznymi i parkingami – jest 2tys.zł. /m-c – proponujemy 10tys.zł. /m-c oraz pkt.2 wynajem stadionu na organizację imprez żużlowych i meczów żużlowych seniorów –zmienić 2tys.z/dobę - na 10tys.zł./dobę.

Jerzy Sobolewski – w pierwszej kolejności przegłosujemy wniosek radnego M.Koseckiego o odesłanie do komisji.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem zgłoszonym przez radnego M.Koseckiego o odesłanie projektu uchwały do Komisji Kultury, Sportu i Promocji oraz Komisji Budżetu i Finansów, głosowało 12 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących się.

Marek Kosecki – chciałbym poinformować, że tym tematem będziemy się również zajmować przy okazji opracowywania zasad finansowania sportu. Posiedzenie Komisji Kultury, Sportu i Promocji jest otwarte i wszystkich zapraszam na posiedzenie Komisji w dniu 11 kwietnia br. o godz.13.00.

Marek Surmacz – chciałbym zwrócić uwagę, że na kwoty w tym projekcie uchwały zostały zaproponowane w kontekście propozycji jaką otrzymała jedna z organizacji organizujących przemarsz popularyzujący ideę hospicyjną, za wynajęcie amfiteatru na parę godzin zakończenia imprezy, tego przemarszu - 22tys.z. Takie stanowisko zajął MCK. Należy wziąć pod uwagę czym jest wielka masowa impreza żużlowa, a żądanie za wynajem amfiteatru na zakończeniu imprezy.

Ad.41 Stanowisko Komisji Rewizyjnej.

Marek Surmacz – odczytał stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 12 marca 2012r. – załącznik nr 71 do protokołu.

Jakub Derech-Krzycki – ustalenia Komisji pkt.3: „wydaje się, że najbardziej czytelnym dla miasta układem byłoby wzięcie na siebie wszystkich kosztów, ale też uzyskanie wszystkich korzyści, tak jak to zrobiło miasto Toruń.” – mówiłem o tym na Konwencie, że znam pogląd Prezydenta, że to ustalenie w pkt.3 nie jest zgodne ze stanem faktycznym i miałem obietnicę p.M.Surmacza, że zostanie to sprawdzone.

Marek Surmacz – członek Komisji radny J.Synowiec w tej sprawie zwrócił się osobiście do Prezydenta Miasta Torunia i uzyskał taką informację, że w takim charakterze miasto partycypowało w organizacji i odnotowało określony przychód w bilansie ogólnym po organizacji tej imprezy. Komisja to stanowisko przyjęła jednomyślnie. Był to dokument, który dostał radny J.Synowiec. przypuszczam, że ono jest od odczytania.

Jerzy Wierchowicz – (głos z Sali) było to oświadczenie radnego J.Synowca.

Marek Surmacz – (głos z Sali) – któremu Komisja Rewizyjna dała wiarę.

Jakub Derech-Krzycki – nic się nie stanie jak przyjmujemy to stanowisko na kolejnej sesji po sprawdzeniu wątpliwości. Warto chyba to sprawdzić, bo dla czego Rada ma potwierdzać coś do czego są wątpliwości, że może nie być tak jak Komisja ustaliła. Warto poszukać prawdy. Wniosek aby to stanowisko powróciło na kolejnej sesji, po sprawdzeniu zgłoszonej przez mnie wątpliwości.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku radnego J.Derech-Krzyckiego o odesłanie stanowiska Komisji Rewizyjnej ponownie do Komisji, Rada Miasta opowiedziała się zdecydowaną większością głosów.

Ad.42 Informacja z bieżącej działalności Prezydenta Miasta.

Jerzy Sobolewski – informację z bieżącej działalności Prezydenta Miasta wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 72 do protokołu. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, uznaję że Rada Miasta przyjęła informację do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.43 Odpowiedzi na interpelacje z XXVI sesji Rady Miasta z dnia 29 lutego 2012r.

Ad.44 Przyjęcie protokołu z XXVI sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp.

Jerzy Sobolewski - pyta czy radni mają jakieś uwagi lub zastrzeżenia do protokołu z XXVI sesji Rady Miasta? W związku z brakiem uwag wnosi o przyjęcie protokołu.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z XXVI sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Ad.45 Sprawy różne, wolne wnioski.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynęło zrzeczenie się radnego Sf.Sejwy z mandatu radnego z dniem objęcia funkcji Z-cy Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. tj.od 2 kwietnia br.

Stefan Sejwa – jestem wzruszony tym, że stoję przed Radą po ponad 10-letnim okresie wykonywania obowiązków radnego Rady Miasta. W przeddzień objęcia stanowiska Z-

cy Prezydenta Miasta chciałbym radnych zapewnić, że nie będę w tej nowej roli szczędził sił i pracy na rzecz rozwoju miasta i jego mieszkańców. Proszę radnych, moich kolegów, o zaufanie w tym działaniu. Na ręce Przewodniczącego składam podziękowanie za dotychczasową współpracę z nadzieją, że będziemy dalej współdziałać dla dobra rozwoju miasta, które potrzebuje mądrych ludzi i dobrych decyzji.

Jerzy Sobolewski – w imieniu całej Rady podziękowanie za współpracę, za wierną służbę miastu, za to, że zawsze był przygotowany i mam nadzieję, że jako Z-ca Prezydenta Miasta również będzie tak ambitny i skuteczny.

Ad.4b Przedstawienie i przyjęcie stanowiska w sprawie uchwalonego planu zagospodarowania przestrzennego woj.lubuskiego.

Robert Jałowy – przedstawił projekt stanowiska Rady Miasta.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta zdecydowaną większością głosów opowiedziała się za przyjęciem stanowiska Rady Miasta Gorzowa Wlkp. – załącznik nr 73 do protokołu

Ad.46 Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta – Jerzy Sobolewski zamyka obrady XXVIII sesji Rady Miasta, dziękując zebranych radnym i gościom zaproszonym za udział.

Sesję zakończono o godz.20⁴⁵.

Przewodniczący Rady Miasta
(-)
Jerzy Sobolewski

Protokołowała
M.Matuszek

**Wyciąg
z protokołu XXVIII sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp.,
odbytej w dniu 28 marca 2012r.**

(...)

**Ad.15 Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej
Specjalnej nr 19 w Gorzowie Wlkp.**

Adam Kozłowski – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 19 w Gorzowie Wlkp., głosowało 12 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 3 wstrzymujących się – załącznik nr 25 do protokołu.

**Ad.16 Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji V Liceum
Ogólnokształcącego w Gorzowie Wlkp.**

Adam Kozłowski – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji V Liceum Ogólnokształcącego w Gorzowie Wlkp., głosowało 11 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 4 wstrzymujących się – załącznik nr 27 do protokołu.

(...)