

P R O T O K Ó Ł Nr 52/2013

**z LII sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp. odbytej w dniu 26 czerwca 2013r.
o godz.12.00 w sali narad Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. przy ul.Sikorskiego 3-4.**

Sesję zwołano zarządzeniem Przewodniczącego Rady Miasta Gorzowa Wlkp.

O terminie, miejscu i tematyce sesji powiadomiono radnych Rady Miasta poprzez doręczenie im zawiadomień.

Na ogólną liczbę 25 radnych na sesji obecnych było 22 - zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

Radni nieobecni:

- 1.Kosecki Marek,
- 3.Rawa Mirosław,
- 4.Synowiec Jerzy.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

Prezydent Miasta, Z-cy Prezydenta Miasta, pracownicy Urzędu Miasta i goście zaproszeni, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Interpelacje i wnioski radnych oraz udzielenie odpowiedzi; oświadczenia klubowe.
4. Sprawozdanie z działalności zakładów budżetowych za 2012rok.
(www.bip.gorzow.pl – Rada Miasta – materiały)
5. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Gorzowa Wlkp. za 2012 rok:
 - a)zapoznanie się ze sprawozdaniem finansowym za 2012r. i sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu miasta Gorzowa Wlkp. za 2012r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2012r. oraz sprawozdaniem rocznym z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2012r.
 - b)zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Gorzowa Wlkp. za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia Miasta Gorzowa Wlkp.
 - c)zapoznanie się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta
 - e)zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej

- f)podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok – druk nr 639
- g)podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta Gorzowa Wlkp. za 2012 rok – druk nr 640
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2013-2015 - druk nr 643.
 7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2013 – druk nr 644.
 8. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Ośrodka Wsparcia Rodziny w Gorzowie Wlkp. - druk nr 650.
 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 647.
 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 648.
 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2013-2025 – druk nr 649.
 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego – druk nr 641.
 13. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego przy ulicy Strzeleckiej w Gorzowie Wlkp. z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 642.
 14. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego przy ul.Strzeleckiej w Gorzowie Wlkp. – druk nr 646.
 15. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. dla obszaru położonego na południe od Chróścika ograniczonego terenami lasów od strony wschodniej, południowej i zachodniej – druk nr 645.
 16. Bieżąca informacja ze stopnia zaawansowania wybranych zadań ujętych w budżecie miasta.
 17. Informacja z bieżącej działalności Prezydenta Miasta.
 18. Odpowiedzi na interpelacje z LI sesji Rady Miasta z dnia 29 maja 2013r.
 19. Przyjęcie protokołu z LI sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp.
 20. Sprawy różne, wolne wnioski.
 21. Zakończenie obrad.

Ad.1 Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Sesję otworzył i jej obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta – Jerzy Sobolewski, który po powitaniu stwierdził wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad.2 Zatwierdzenie porządku obrad.

Jerzy Sobolewski –poinformował, że Prezydent Miasta zwrócił się z wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok miasta Gorzowa Wlkp. - druk nr 651 oraz projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na obszarze Gorzowa Wlkp. – druk nr 653. Ponadto Komisja Spraw Społecznych proponuje poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi – druk nr 654. Czy są w tej sprawie pytania lub wnioski?

W głosowaniu jawnym za wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 22 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na obszarze Gorzowa Wlkp., głosowało 22 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi, głosowało 22 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Jerzy Sobolewski - proponuję, aby projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok miasta Gorzowa Wlkp. rozpatrzyć, jako pkt.10a, projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na obszarze Gorzowa Wlkp. - jako pkt.15a i w pkt.15b porządku obrad projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi.

W głosowaniu jawnym za zatwierdzeniem porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami, głosowało 22 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Ad.3 Interpelacje i wnioski radnych oraz udzielenie odpowiedzi; oświadczenia klubowe.

Przed dzisiejszą sesją interpelacje zgłosili i odczytali radni: S.Pieńkowski, M.Rawa, P.Leszczyński, J.Antczak, G.Wojciechowska, Klub Radnych SLD i wspólna interpelacja radnej G.Wojciechowskiej i P.Leszczyńskiego. Interpelacje stanowią załącznik nr 3 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – na poprzedniej sesji głos zabierała p.Plak w sprawie przydziału mieszkania. Na jakim etapie jest ta sprawa i czy otrzymała to mieszkanie, czy nie?

Oświadczenia klubowe:

Roman Sondej – oświadczenie Klubu Radnych PiS stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Udzielenie odpowiedzi:

Dorota Modrzejewska-Karwowska – dyrektor Wydz. Spraw Społecznych – informuję, że p.Plak dalej oczekuje na liście przydziału lokali, ale z uwagi na zmianę dochodu, w tej chwili ta rodzina posiada niższy dochód, została zgodnie z uchwałą Rady Miasta przekwalifikowana z listy przydziału lokali na czas nieoznaczony, na listę lokali socjalnych, ale nie została skreślona z listy.

Ad.4 Sprawozdanie z działalności zakładów budżetowych za 2012rok.

Jerzy Sobolewski – sprawozdanie z działalności zakładów budżetowych za 2012r.: Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, Miejskiego Zakładu Komunikacji oraz Ośrodka Sportu i Rekreacji wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Ponadto ze sprawozdaniami zapoznała się oraz przyjęła do wiadomości Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki i Rozwoju. W związku z brakiem uwag proponuję, aby Rada Miasta bez przedstawiania przyjęła przedłożone sprawozdania do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.5 Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Gorzowa Wlkp. za 2012 rok:

a)zapoznanie się ze sprawozdaniem finansowym za 2012r. i sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu miasta Gorzowa Wlkp. za 2012r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2012r. oraz sprawozdaniem rocznym z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2012r.

Małgorzata Zienkiewicz – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła sprawozdanie finansowe za 2012r. i sprawozdanie roczne z wykonania budżetu miasta Gorzowa Wlkp. za 2012r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2012r. oraz sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2012r. – załącznik nr 6 do protokołu.

b)zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Gorzowa Wlkp. za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia Miasta Gorzowa Wlkp.

Małgorzata Zienkiewicz – odczytała uchwałę nr 227/2013 Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Gorzowa Wlkp. za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia Miasta Gorzowa Wlkp. – załącznik nr 7 do protokołu.

c)zapoznanie się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta

Marek Surmacz –w imieniu Komisji Rewizyjnej przedstawił wniosek Komisji o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Gorzowa Wlkp. z tytułu wykonania budżetu miasta za 2012 rok – załącznik nr 8 do protokołu.

e)zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej

Marek Surmacz - odczytał uchwałę nr 377/2013 Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 13 czerwca 2013r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gorzowa Wlkp. dotyczącym udzielenia absolutorium Prezydentowi – załącznik nr 9 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że pozostałe komisje Rady pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2012 rok – załącznik nr 10 do protokołu.

Maciej Marcinkiewicz – zwykle przy okazji debaty o wykonaniu budżetu, przy absolutorium, chcielibyśmy zabrać głos. Kilka wniosków, które wysnuwają się z przedstawionego wykonania budżetu. Rachunkowo, formalnie wszystko wydaje się być w porządku, nie ma zastrzeżeń, uwag. Taki jest obecny system finansów publicznych, system rachunkowości, że nie pozostawia zbyt wiele miejsca na wątpliwości na działania niezgodnie z przepisami. Chciałbym, aby dzisiejsza dyskusja, była okazją do omówienia stanu finansów i szerszego punktu widzenia na ekonomię miasta. Ppозwołę sobie omówić kilka negatywnych wniosków. Pierwszy dotyczy uczelni wyższych. Słyszymy w mediach piękne deklaracje i wypowiedzi świadczące o zrozumieniu istoty funkcji szkolnictwa wyższego w Gorzowie Wlkp. Niestety wszystko wskazuje na to, że mamy do czynienia z gołosłowiem, są to słowa rzucone na wiatr, nie mają żadnego odzwierciedlenia w konkretach, w czynach, w pieniądzu w budżecie. Mam nadzieję, że w przyszłorocznym budżecie na 2014r. ta sytuacja ulegnie zmianie, czytaj: poprawie. Kosztowna i nieskuteczna administracja, nie zauważalny jest spadek wydatków o ok.1,3mln.zł. na płace, na koszty funkcjonowania Urzędu. Uważam, jednak, że w kryzysie optymalizacja powinna mieć charakter bardziej przemyślany, bardziej skuteczny. Przykładem braku efektów, czy nieskuteczności administracji może być Wydział Inwestycji, który często sprawia wrażenie nieradzącego sobie z wyzwaniami. A te wyzwania w ubr. nie były zbyt trudne i zbyt poważne, dla przykładu podam ul.Sybiraków, której oddanie się przedłużało, przebudowa ul.Wyszyńskiego, spory przy budowie Filharmonii. Mam pytanie: czy spory dotyczące Filharmonii są już ostatecznie rozwiązane? Ile tych sporów było i z kim? Czy jakieś spory jeszcze, do tej pory, trwają? Wniosek po kilku latach, że rozbudowywanie administracji wcale nie sprawia, że staje się ona skuteczna. Skuteczność pracy zwiększa się poprzez motywowanie, usprawnianie procesów, skuteczniejsze zarządzanie ludźmi, stawianie konkretnych, mierzalnych celów, jak ma to miejsce w przedsiębiorstwach. Mam wrażenie, że w mieście nie korzysta się z najnowszych metod zarządzania zasobami ludzkimi i nie tylko zasobami ludzkimi,

przykładem tego, że można osiągać więcej bez zwiększania nakładów i podnoszenia kosztów są nasze, również gorzowskie, przedsiębiorstwa, które dobrze radzą sobie z kryzysem. Nie podoba mi się podstawa Prezydenta w sprawie wielu inicjatyw obywatelskich, podam przykład stadionu Warty – mamy do czynienia z niezrozumiałym uporem wobec godnej pochwały postawy i zaangażowania mieszkańców, którzy chcą wziąć sprawy w swoje ręce, a rzuca im się kłody pod nogi. Kolejny negatywny przykład, który jest dość jawny i bardzo widoczny to utrzymanie dróg i zieleni w mieście. Jest coraz gorsza degradacja z roku na rok, Prezydent ignoruje sygnały od mieszkańców, również od radnych Rady Miasta, którzy wskazują konkretne miejsca. Przypomina się w tym miejscu wypowiedź Prezydenta w radio, który zapytany o dziury mówi, że miasto nie potrzebuje łatania dziur w drogach, tylko potrzebuje kompleksowych remontów. Kuriozalne jest to, że mówi to Prezydent, który od 15 lat rządzi w mieście, a ile generalnych remontów dróg udało się wykonać w tym czasie to sami widzimy, ile też jest dziur w drogach to nie da się ukryć. Kolejna rzecz ignorowanie i obojętność wobec inicjatyw radnych, jak Karta Dużej Rodziny, w tym roku motywujący system wynagradzania najlepszych nauczycieli za wyniki. Nie uwzględnianie wniosków, pomysłów i innych inicjatyw. Generalny wniosek jest taki, że Prezydent spełnia się raczej w funkcji administratora bardziej niż menadżera, Brakuje jasnej, spójnej wizji przyszłości miasta, ta wizja się nie jawi z poszczególnych budżetach, mamy do czynienia tylko z działaniami ad hoc. Jest też kilka pozytywów, śmiem twierdzić, że Rada wcale nie jest taka zła jak ją maluje Prezydent, który często twierdził, że torpedujemy mu pracę. Nieprawda wielokrotnie, na każde zawołanie stawialiśmy się na sesjach na wniosek, wprowadzaliśmy do porządku obrad uchwały przygotowywane w ostatniej chwili, czasem na kolanie, bez czasu na głębszą dyskusję, czy refleksje. Często szliśmy na rękę Prezydentowi, mieszkańcom i miastu. Na koniec „wisienka na torcie” - podziękowanie dla wnioskodawców i pomysłodawców budżetu obywatelskiego. Uważam, że jest to przełomowy moment, jeśli chodzi o budżet miasta Gorzowa Wlkp. Klub Radnych PiS poparł ten pomysł i myślę, że będzie popierał wszystkie pomysły, które służą miastu i jego mieszkańcom.

Jakub Derech-Krzycki – w związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji, w imieniu Klubu Radnych „Nadzieja dla Gorzowa” wnioskuję o 15 minut przerwy.

Jerzy Sobolewski – zgodnie z wnioskiem ogłasza przerwę

f)podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok, głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 8 wstrzymujących się – załącznik nr 11 do protokołu.

g)podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta Gorzowa Wlkp. za 2012 rok

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta Gorzowa Wlkp. za 2012 rok, głosowało 14 radnych, przy 5 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących się – załącznik nr 12 do protokołu.

Tadeusz Jędrzejczak – Prezydent Miasta – słowa podziękowania za przyjęcie sprawozdania finansowego za rok 2012 i udzielenie absolutorium. Uważam, że jest to sygnał do tego, że współpraca między Prezydentem a Rada Miasta układała się dobrze i w interesie naszego Gorzowa Wlkp.

Ad.6 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2013-2015.

Dorota Modrzejewska-Karwowska – dyrektor Wydz.Spraw Społecznych – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2013-2015, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się - załącznik nr 14 do protokołu.

Ad.7 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2013.

Dorota Modrzejewska-Karwowska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2013, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się - załącznik nr 16 do protokołu.

Ad.8 Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Ośrodka Wsparcia Rodziny w Gorzowie Wlkp.

Barbara Steblin-Kamińska – dyrektor GCPRiPS – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przekształcenia Ośrodka Wsparcia Rodziny w Gorzowie Wlkp., głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się - załącznik nr 18 do protokołu.

Ad.9 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok miasta Gorzowa Wlkp.

Małgorzata Zienkiewicz - w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów, Komisję Gospodarki i Rozwoju oraz Komisję Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się - załącznik nr 20 do protokołu.

Ad.10 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok miasta Gorzowa Wlkp.

Małgorzata Zienkiewicz - w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów i Komisję Gospodarki i Rozwoju oraz pozytywnie przez Komisję Oświaty i Wychowania i Komisję Kultury, Sportu i Promocji.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się - załącznik nr 22 do protokołu.

Ad.10a Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok miasta Gorzowa Wlkp.

Małgorzata Zienkiewicz - w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Roman Sondej – cieszę się, że znaleziono środki na poprawę kanalizacji na skrzyżowaniu, na rondzie Górczyńska – Wyszyńskiego, ale nie mogę przejść do porządku dziennego kiedy po raz kolejny w ten rejon pakujemy pieniądze. Przypomnę, że raz przeznaczyliśmy pieniądze na dobry projekt, potem inwestor wyłoniony w przetargu otrzymał od miasta bonus na kilka krotnie zwiększanie budżetu, bo cos tam po drodze zawsze się pojawiało, potem wydaliśmy na ekspertyzę i na koniec dzięki tej ekspertyzie wiemy, że nie ma winy po stronie inwestora. Czas powiedzieć wyraźnie kto ponosi odpowiedzialność za takie przygotowanie tej inwestycji? To, że zlewnia w tym obszarze się powiększyła, że powierzchnia odprowadzania wody się powiększyła, bo zabudowaliśmy Górczyn – to było wiadomo i nie można tego tłumaczyć ponad

normatywnymi opadami deszczu, bo takie ponad normatywne opady deszczu w naszym klimacie przejściowym zdarzają się raz na kilka lat, więc projektodawca powinien wiedzieć, natomiast dzisiaj lekką ręką dajemy 1,3mln.zł. na poprawę czegoś, czego powinniśmy uniknąć na etapie przygotowania inwestycji. Oczekuje konkretnej informacji gdzie tkwił błąd? Po stronie, których urzędników? Jakie konsekwencje wyciągnął Prezydent? Jeżeli tych informacji nie będzie, to będę wszem i głośno oznajmiał, że wina jest po stronie Prezydenta.

Stefa Sejwa – Z-ca Prezydenta Miasta – to, co obserwujemy w dniu dzisiejszym w skali kraju w sytuacji opadów ponad normatywnych, jakie skutki w wielu miejscowościach powoduje to, co dzieje się z pogodą, to chyba najlepszy wstęp do uzasadnienia z zakresu prac, jakie chcemy kontynuować przy remoncie i przebudowie, jeżeli chodzi o skarpe i rondo oraz kanał deszczowy zlewni ul.Górczyńską. Problem, który tam występuje związany jest z tym, że wykazała ekspertyza naukowców, że wystąpiły właśnie tzw. ponad normatywne deszcze, które w sytuacji znajdującej się po remoncie skarpy i tego dotychczasowego kanału deszczowego nie były adekwatne do zjawisk pogodowych, jakie miały miejsce. Przypomnę, że został wykonany już remont skarpy w 2011r. i niestety po tym remoncie doszło do ponownej destrukcji w zakresie tej skarpy. Problem również występuje w zakresie, że kanał deszczowy ul. Górczyńskiej przy rozszerzającym się zakresie zlewni odprowadzenia wód ul.Górczyńską został powiększony przez rozrastające się osiedle Górczyn, sięgające aż do ul. Piłsudskiego do znajdujących się tam wielkich marketów, osiedli, itd. Niestety przewidziana kwota środków w budżecie na 2013r. w wysokości 300tys.zł., założenie, że w tej wysokości wykonamy remont i naprawę skarpy oraz wyremontujemy kolektor i odprowadzenie wód ul.Górczyńską w zakresie przygotowanego projektu wykonania należytego i ostatecznego prac tam wymaganych przerosła możliwości środków finansowych zabezpieczonych w budżecie. 300tys.zł. z których wydatkowaliśmy ponad 70tys.zł. na projekt tego remontu, okazało się kwotą zbyt niską i niewystarczającą na proponowany i wynikający z ekspertyzy i opracowanego projektu. Chcemy wykonać ul.Górczyńską żeby ta zlewnia z kolektorem tam znajdującym się działała dobrze i żeby nie doszło do dalszych perturbacji związanych ze skarpą w pełnym zakresie, ostatecznym tak abyśmy znów nie znaleźli się w sytuacji, że za rok lub dwa ponownie dojdzie do destrukcji związanych z samą skarpą, jak również działaniem tego kolektora deszczowego. Przypomnę, że przy remoncie kompleksowym – przebudowy ul.Wyszyńskiego kolektor deszczowy w ul.Górczyńskiej nie był przebudowywany, tylko robiono remont ul.Wyszyńskiego i część ul.Górczyńskiej z zachowaniem kolektora deszczowego, który był zastany pierwotnie, nie dokonywano tu żadnych zmian. Sugerowany zakres prac na skarpie chcemy, żeby wykonać w zakresie takim aby umocnienia i zakres szerokości i długości remontu tej skarpy był większy niż proponowano pierwotnie, chcemy spowodować tam takie umocnienia i zabezpieczenia żeby ta skarpa była już skarpa na zawsze. Natomiast kolektor deszczowy ul.Górczyńskiej – nie chcemy poprzestać na zakładanym pierwotnie remoncie wynikającym z tego, że taki bajpas mieliśmy przeprowadzić od ronda Wyszyńskiego do Kłodawki przez skarpe i to miało rozwiązać problem uważamy, że to wg. projektantów problemu nie rozwiąże, że musimy obok kolektora, który jest obecnie nie spełnia swojej roli i funkcji, wybudować nowy kolektor i ten kolektor chcemy puścić po prawej stronie chodnika

zjeżdżając ul.Górczyńską w dół w stronę ronda i w stronę skarpy. Koszt działań, o których mówię jest obliczany kosztorysowo na ok.1,3mln.zł. Dlatego też występujemy do Rady o zgodę na przesunięcia budżetowe, które pozwolą na naprawę skarpy w zakresie uniemożliwienia dalszego jej rozmywania i dewastowania. Chcemy również doprowadzić do tego, że nowy kanał deszczowy $\varnothing 1200$ zabezpieczy spływ wód ul.Górczyńska od Castoramy, ul.Wróblewskiego, wszystkich tych zlewni mieszczących się w rejonie Górczyna i przewidzianych środkach do przesunięcia nazwałbym bezpiecznych, na zasadzie takiej, że z ul.Kobylogórskiej zostało nam w ramach rezerwy do wykorzystania 1,2mln.zł. Chcemy w związku z tym na rzecz tego remontu skarpy i kolektora deszczowego, przesunąć środki w wysokości 700tys.zł., co powoduje taki stan rzeczy, że 500tys.zł. na zadaniu: ul.Kobylogórska pozostaje i inwestycja ta jest bezpieczną. Natomiast przesunięcie drugie z ul.Władysława IV, Batorego, Saska – po odbytych przetargu zostaje 900tys.zł. zakres prac jest niezagrożony, w najbliższych dniach już rozpoczynamy realizację, przesunąć chcemy 600tys.zł. na wspomniany remont skarpy i budowę nowego kolektora, ale pozostaje również 300tys.zł. rezerwy na tym zadaniu ul.Władysława IV, Batorego i Saska. W związku z tym proszę do Rady Miasta żeby wyrazić zgodę na przesunięcie wspomnianych środków żeby ostatecznie wykonać wszystkie przewidziane dokumentacją projektową i opinią ekspertów, która była opracowana w ubr. i żeby ten remont był w takim zakresie wykonany abyśmy nie patrząc na zmienność warunków pogodowych i opadów w różnych porach roku, nie musieli się martwić czy stresować czy skarpa się rozsypie, czy kolektor przejmie tą ilość wody, chcemy wykonać ten remont w pełnym i bezpiecznym zakresie, żeby więcej do tego zadania nie wracać.

Roman Sondej – dziękuję za te długie wytłumaczenie potrzeby inwestycji. Nie neguję, jeśli coś się zrobiło źle trzeba poprawić, bo tak to ma funkcjonować. Inaczej to, co zrobiliśmy w ostatnich latach się nie sprawdza. Natomiast w dalszym ciągu nie kupuje tłumaczenia z ponad normatywnymi opadami. Proszę nie robić z nas, radnych i z mieszkańców Gorzowa Wlkp. ludzi niepotrafiących myśleć racjonalnie. Gorzów Wlkp. jest miastem położonym na 7 wzgórzach, mamy os.Staszica, z którego wody są odprowadzane w identyczny sposób i jakoś problemów kanalizacyjnych nie ma, nawet na nowych ul.Fredry, Słowiańska. Mamy stare fragmenty kanalizacji jeszcze poniemieckiej, które też przyjmują ten zrzut wody z gór, z Wieprzyc, z Dolinek, z całego rejonu ul.Chopina – nie ma takich problemów, tylko w jednym miejscu jest. Oczekuję, że służby Prezydenta znajdą winnego tej sytuacji, bo to jest karygodne niedbalstwo.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących się - załącznik nr 24 do protokołu.

Ad.11 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2013-2025.

Małgorzata Zienkiewicz - w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Objaśnienia ujęte w załączniku nr 2 do projektu uchwały stanowią uzasadnienie proponowanych zmian.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2013-2025, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących się – załącznik nr 25 do protokołu.

Ad.12 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego.

Barbara Napiórkowska – dyrektor Wydz.Gospodarki Nieruchomościami - w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się - załącznik nr 27 do protokołu.

Marek Surmacz – proponuje łączne przedstawienie projektów uchwał ujętych w pkt.13 i 14 porządku obrad. Równolegle prosiłbym o dostarczenie radnym treści zapisu ze Studium. Nie w uzasadnieniu, które jest opisem treści zapisanej w Studium uwarunkowań, tylko konkretnie ten fragment ze Studium, dotyczący tego obszaru.

Jakub Derech-Krzycki – w imieniu Klubu Radnych „Nadzieje dla Gorzowa” i PO wnioskuje o 20 minut przerwy.

Ad.13 Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego przy ulicy Strzeleckiej w Gorzowie Wlkp. z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp.

Ad.14 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego przy ul.Strzeleckiej w Gorzowie Wlkp.

Małgorzata Stróżewska – dyrektor Wydz.Urbanistyki Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekty uchwał. Uzasadnienia stanowią załącznik nr 28 do protokołu. W studium na str.93 są zapisy dotyczące tego obszaru.

Jakub Derech-Krzycki – w imieniu Klubu Radnych „Nadzieja dla Gorzowa” wnoszę o odesłanie obu projektów do Komisji i powrót do dalszej dyskusji na ten temat na kolejnej sierpniowej sesji.

Marek Surmacz – głos przeciw wnioskowi Klubu Radnych, ponieważ sprawa jest dyskutowana już wiele miesięcy, poprzez wiele spotkań na forum publicznym, przerwa nawet kilkutygodniowa w tej sprawie niczego nie zmienia, stanowisko Prezydenta Miasta w tej sprawie jest klarowne, jednoznaczne, nie zmienia swojej koncepcji i będzie ją dalej forsował. I nie wiem z jakich powodów Rada miałaby oczekiwać na to, żeby coś się miało ewentualnie zmienić. Chyba, że usłyszymy deklaracje, że ze strony projektantów czy Prezydenta Miasta nastąpiła zmiana poglądów w tej sprawie i te dwa miesiące niezbędne jest na zaktualizowanie swojego poglądu i przedstawienie nowej wersji, bo jeżeli nie będzie nowej wersji to po co ten czas kolejny?

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku radnego J.Derech-Krzyckiego o odesłanie obu projektów uchwały do Komisji Gospodarki i Rozwoju, głosowało 14 radnych, przy 7 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących się.

Ad.15 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. dla obszaru położonego na południe od Chróścika ograniczonego terenami lasów od strony wschodniej, południowej i zachodniej.

Małgorzata Stróżewska – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. dla obszaru położonego na południe od Chróścika ograniczonego terenami lasów od strony wschodniej, południowej i zachodniej, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się - załącznik nr 30 do protokołu.

Ad.15a Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na obszarze Gorzowa Wlkp.

Ryszard Kneć – dyrektor Wydz.Majątku i Działalności Gospodarczej - w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Jakub Derech-Krzycki – ta uchwała podobnie jak na Komisji została przedstawiona w taki sposób, że bez wielkiej dyskusji radni mogą lub nie, ale tak by się za chwilę stało, że przystąpiliby do przegłosowania. Mam pewne wątpliwości czy powinniśmy aby na pewno pod naciskiem, nie przepisów, tylko wytycznych Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgadzać się na to żeby dopuszczać zmianę w ust.5 w § 28, czyli zasadę, że PWiK będzie musiało zapłacić za każde przyłącze indywidualne, które obywatel budujący sobie dom będzie chciał wykonać. Trzeba zwrócić uwagę na to, że w ten sposób wszyscy gorzowianie, którzy na co dzień korzystają z wody w opłacie za wodę będą w przyszłości ponosili koszty przyłączy nowych domów budowanych przez właścicieli. Jak wymyślą sobie budowę domu np. 300m. od wodociągu to wszyscy będziemy się zrzucali na to 300m. położenia sieci do tego indywidualnego budynku. Rozumiem, że PWiK i Miasto jest zobligowane wykonać dyspozycje Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który straszy prezydenta Miasta, że jeżeli tego nie wykonają to będzie nałożona na nich kara. Jesteśmy w takim oto momencie, że PWiK i miasto wykonało zalecenia Urzędu Ochrony Konkurencji, ale nie wydaje się, że jako Rada tak ślepo powinniśmy zgadzać się na te wytyczne. Jest to kwestia do rozważenia czy tak powinno być, że nowo budowane budynki będą miały fundowane przyłącza wody przez wszystkich innych dotychczasowych użytkowników. Z tego co słysząc, a potwierdza to Prezes PWiK, że w Min. Budownictwa, w którym za te m.in. sprawy odpowiada nasz gorzowianin – P. Styczeń, szykowana jest nowelizacja przepisów dotycząca właśnie rozwiązania jednolitego tej kwestii. Do kiedy Rząd nie zaproponuje takiego rozwiązania nie powinniśmy być tacy chętni i skorzy, aby takie rewolucyjne rozwiązanie niby chroniące konsumentów, ale tylko tych nowych konsumentów, którzy będą się przyłączać, tak naprawdę de facto zmuszenie do pokrycia tego przyłącza będzie musiała Spółka wliczyć w koszty bieżącej wody, bo nie ma innego wyjścia. I dojdziemy do stanu rzeczy, w którym za nowe przyłącza płacić będą wszyscy dotychczasowi odbiorcy. Proponowałbym aby rozważyć i zgodzić się na pierwszą proponowaną zmianę planowaną w § 23 ust.4, natomiast rozważyć wykreślenie z projektu uchwały drugiej proponowanej zmiany, czyli planowanego ust.5 w § 28 i abyśmy z podjęciem ostatecznej decyzji poczekali z Min. Budownictwa wyartykułuje i preforsuje jednolite rozwiązania ustawowe. Wiem, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, cieszy się często dużą popularnością, bo czasem staje w obronie konsumentów, ale jego rozstrzygnięcia takie jak w tym przypadku, są czasem dalece kontrowersyjne. Wnioskuje o wykreślenie drugiej zmiany.

Marek Surmacz – ta zmiana idzie w dobrym kierunku, tłumaczenie radnego J. Derech-Krzyckiego jest bałamutne, ponieważ aktualnie realizowane jest wielkie zadanie inwestycyjne przez PWiK, na które zgodziliśmy się, zaciągamy potężne zobowiązania, przerzucamy ogromne koszty na całą wspólnotę samorządową, a chcemy z tego wyłączyć jakąś niewielką grupę ludzi, mieszkańców naszej gminy i pozbawić ich możliwości cywilizacyjnego dostępu do wodociągów i kanalizacji. W ramach wielkiego programu usieciowienia nie bieżąco jakiegoś obszaru dotąd nieobdarowanego infrastrukturą kanalizacyjną i wodociagową, są realizowane i ponosimy odpowiedzialność finansową, która będzie skutkować nie tylko na wysokości cen wody, ale w przyszłości również w cenach wody i kosztach eksploatacyjnych funkcjonowania całego Przedsiębiorstwa. Zgodzę się, że jeśli coś nie jest narzucone

ustawą to może być pominięte, ale przypuszczam, że tylko na krótki czas, Urząd już raz zajął takie stanowisko w tej sprawie, każdy inny, który się zderzy ze stanowiskiem miasta, nierespektującym tego stanowiska Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, to z pewnością a w przyszłości Prezes tego Urzędu przyjmie podobne stanowisko. Sądzę, że w chwili obecnej absurdów, które dotyczą mieszkańców miasta jest więcej, jak choćby to, że mieszkańcy miasta jako konsumenci wody dostarczonej przez PWiK, którzy są opomiarowani legalizowanymi wodomierzami, mieszkający w ramach wielkich wspólnot mieszkaniowych są zobowiązani do pokrywania kosztów różnic wynikających ze wskazań pomiędzy tym co pokazuje wodomierz PWiK, a tym co indywidualne wodomierze legalizowane przez legalne organy uprawnione do tego żeby potwierdzić prawdziwość tych wskazań. Kiedyś było, że główny wodomierz na wejściu do budynku, np.110 odbiorców, wskaźnikiem zużycia była osoba mieszkająca w budynku, uśredniano te obciążenia na każdego mieszkańca i jeden mógł się pluskać 20 x dziennie to ten co się nie pluskał, bo miał wstręt do wody, mył się raz na tydzień płacił za tego pierwszego. Ale w tej chwili skoro zamontowano legalizowane urządzenia opomiarowane, narzucanie tego typu zobowiązań jest kompletnie irracjonalne. Dlatego m.in. podnoszę sprawę i już od 2 lat się nią zajmuję, próbuję to ulokować w ustawie, żeby tak jak w przypadku ciepła, nie było czegoś takiego jak rozliczanie zbiorcze i obciążanie różnica konsumenta. Każdy indywidualnie ponosi obciążenie na podstawie urządzenia pomiarowego tak jak jest to wykazane. Uważam, że należałoby też zmienić politykę cenową, jeżeli chodzi o miasto. Nie wiem dlaczego wodociągi nie inicjują, czy władze miasta nie inicjują, obniżonej ceny pobranej wody, wiemy dobrze, że pobrana woda jest dużo tańsza niż przetworzone ścieki, w związku z tym tańsza byłaby woda używana do celów ogrodowych czy innych, niezwiązanych z odprowadzaniem do kanalizacji, co jest drogie. Kiedyś był moment, że była istotna różnica między wartością m^3 wody, a m^3 odbieranych ścieków. Zaczyna być to niwelowane, oczywiście jest to na korzyść rachunku PWiK, ale to nie jest dobra polityka, bo ona prowadzi do oszczędzania, które w przyszłości może się ostatecznie przełożyć na fatalny rachunek ekonomiczny, bo będzie coraz mniej sprzedawanej wody. Dlatego zachęcam PWiK do tego typu inicjatyw, a to co dzisiaj dyskutujemy jest nadrabianiem zaległości cywilizacyjnych, bo to jest normalne., że jeżeli zakład jest zainteresowany, bo to jest misja zakładu, sprzedawać produkt w postaci czystej wody i odbierać ścieki, to powinien produkt doręczać do jak najszerzej rzeczy mieszkańców, a obowiązkiem naszym, gminy, jest zaopatrzenie w wodę wszystkich mieszkańców w ramach wspólnoty bez względu na to czy mieszkają 200, 500 czy 300m. od najbliższego rurociągu, gdyby ustawa dopuszczała możliwość pewnego ograniczenia, bo może tak się zdarzyć, że ktoś w obszarze miasta może zamieszkać 1500m. od najbliższego rurociągu, to może gdzieś jakieś rozsądne granice nie powinny być przekraczane, a inwestor powinien uwzględniać te ograniczenia, ale dzisiaj jest tak, że raczej jest to rząd kilkudziesięciu metrów niż kilkadziesiąt.

Bogusław Andrzejczak – Prezes PWiK – kilka wątków się pojawiło oprócz tego głównego, który wynika z propozycji i nowelizacji samej uchwały, odniosę się do słów p.M.Surmacza, który może nie zwrócił uwagi, że dysproporcje w cenie m^3 dostarczanej wody i m^3 odprowadzanych ścieków już od dawna są co najmniej 40:60. Tym bardziej idąc w przyszłość trzeba powiedzieć jednoznacznie, że PWiK nie ma tutaj żadnych możliwości dowolnego kształtowania tych cen, tylko wynikają one z

kosztów, a rygor opracowania taryf cen naszych usług wynika z rozporządzenia do wspomnianej przez radnego M.Surmacza uchwały. I tak właśnie jest jeśli chodzi o ten ostatni aspekt. Gorzej z kwestią rozliczania grupowego w przypadku budynków wielorodzinnych, jest to regulacja ustawowa. Radny M.Surmacz o tym wie, walczy jak słyszę od 2 lat, natomiast sfera wodociągowa walczy od 2005r. aby regulować rzecz, o której dzisiaj jest mowa w naszym regulaminie, i robi to bezskutecznie, tym bardziej, że robi to bezskutecznie resort, pod którym właśnie ustawa ta jest, czyli ten resort, który dzisiaj nosi nazwę Min.Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, który m.in. w związku z tymi perturbacjami w całej Polsce się upierali i rozstrzygnięcia nie ma do dzisiaj, bo gdyby rozstrzygnięcie było to zdecydowanie byłbym za tym o czym radny J.Derech-Krzycki mówił, poczekajmy i przy nowelizacji byśmy sugerowali ewentualnie zmianę tego regulaminu. Przytoczę z opinii jaką otrzymaliśmy w październiku, kiedy próbowaliśmy „walczyć” o nasze prawa wobec Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, otrzymaliśmy interpretację tych zapisów od Ministra P.Stycznia, która mówi m.in. o tym, że z definicji wynika, że początkiem przyłączenia wodociągowego jest sieć wodociągowa, czyli ta którą dysponujemy, natomiast końcem jest zawór wodomierza głównego, czyli na posesji bądź w studni u tego kto jest inwestorem. Natomiast Urząd ma diametralnie inne rozwiązanie podjęte na bazie uchwały 7 Sędziów, która to cyt.”Departament informuje, że uchwała ta nie ma mocy zasady prawnej,.. Mimo tej interpretacji, mimo, że poinformowaliśmy Urząd, że jest to jedna z najświeższych nikt z Min.Transportu nie ustosunkował się o rzeczy w ogóle. Sprawa jest zdecydowanie bardziej skomplikowana, bo i w kwestii zasadniczej zarówno radny J.Derech-Krzycki ma rację, jak i radny M.Surmacz ma rację, tylko musimy z tego jakoś wybrnąć i ten cywilizowany, jak nazwał p.M.Surmacz, sposób wybrnięcia z tej sytuacji jest taki, że nastąpi finansowanie i wszyscy zapłacimy za to, że inwestor do nas podłączyć się chce. Uchwała Rady Miasta, która jest od 2006r. na bazie znowelizowanej ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu wodę..., była uchwała nie tylko podjęta na tej sali ale też opiniowana przez Wojewodę, a jako PWiK realizujemy uchwałę, która była podjęta, więc działamy zgodnie z prawem. UOKiK zdecydował, że nie i mimo, że nasze Przedsiębiorstwo nie ma żadnego wpływu na to co Rada postanowi, to jednak zamierza nas ukarać jako Przedsiębiorstwo, a nie tych co uchwałę podjęli, a my ją respektujemy i wykonujemy. Reasumując obawiam się, że jeśli dzisiaj będzie sytuacja, że rada tej uchwały nie podejmie, to Urząd jednak nie będzie biegał za Prezydentem, a tym bardziej za Radą, bo co go to obchodzi, tylko wróci do naszego Przedsiębiorstwa i powie: Wy, naszym zdaniem nie respektujecie prawa, a to że macie swoje wykładnie to nas niewiele obchodzi. Nawet kiedy wysłałem je listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem, nie otrzymałem informacji, że Urząd ją przyjął do wiadomości. Efekt więc będzie taki, że za miesiąc czy trzy, dowiedziawszy się, że nie podjęliśmy uchwały znów będzie powrót do tego jak ukarać Spółkę PWiK, a Przedsiębiorstwo kary w straty wpisać nie może, więc będzie klęska choćby z tego tytułu, że ze Studium wykonalności wynika w jaki sposób mamy prowadzić tą inwestycję za 300mln.zł. W związku z tym nie możemy sobie pozwolić na żadne kary i proponuję jednak podjąć tą uchwałę i doczekawszy do rozstrzygnięć, które mają nastąpić, a następują od 2008r. i jeśli rzeczywiście nastąpią to albo uchwała będzie zasadna i będzie można z niej korzystać, niestety ponosząc określone straty. Strata będzie polegać na tym, że nie będziemy mieli przychodów, a w

zamian za brak przychodów jeszcze będziemy mieli koszty, o czym jeszcze też pisałem w uzasadnieniu, albo będzie inna interpretacja tej nowej ustawy i wtedy przyjdzie zwrócić się do Rady aby znowelizować uchwałę. Proponuję wybrać ten drugi element, bo jako Przedsiębiorstwo nie wiem dlaczego mamy być karani za fakt wykonywania prawa stanowiącego lokalnie. Prosimy o ustanowienie tego prawa w wersji dzisiaj zaproponowanej i jeśli będzie potrzebna nowelizacja przyjdę do Rady ponownie. Radnego J.Derech-Krzyckiego proszę o wycofanie wniosku.

Jakub Derech-Krzycki – wycofał wniosek.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na obszarze Gorzowa Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 3 wstrzymujących się - załącznik nr 32 do protokołu.

Ad.15b Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi.

Jerzy Antczak – w imieniu Komisji Spraw Społecznych przedstawił projekt uchwały w sprawie uznania skargi p.K.Sobczyńskiej za bezzasadną.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi p.K.Sobczyńskiej, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 33 do protokołu.

Ad.16 Bieżąca informacja ze stopnia zaawansowania wybranych zadań ujętych w budżecie miasta.

Jerzy Sobolewski – informację radni mają, czy są pytania do Prezydenta? Nie ma, proponuje uznać, że Rada Miasta przyjęła informację do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Informacja nie została radnym dostarczona na piśmie.

Ad.17 Informacja z bieżącej działalności Prezydenta Miasta.

Jerzy Sobolewski – informację z bieżącej działalności Prezydenta Miasta wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 34 do protokołu. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji uznaję, że Rada Miasta przyjęła informację do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.18 Odpowiedzi na interpelacje z LI sesji Rady Miasta z dnia 29 maja 2013r.

Ad.19 Przyjęcie protokołu z LI sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp.

Jerzy Sobolewski - pyta czy radni mają jakieś uwagi lub zastrzeżenia do protokołu z LI sesji Rady Miasta? W związku z brakiem uwag wnosi o przyjęcie protokołów.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z LI sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Ad.20 Sprawy różne, wolne wnioski.

Leszek Gnitecki – w związku z tym, że kończę pracę w najbliższym tygodniu w Wydz.Transportu Publicznego, a współpracowaliśmy przez ostatnie 2 lata, chciałbym podziękować Prezydium Rady Miasta i wszystkim radnym za doświadczenie, którym wzbogaciłem swoją karierę zawodową. Miałem okazję zapoznać się od drugiej strony i poszerzyć doświadczenie o współpracę z organem kolegialnym i za to serdecznie dziękuję. Korzystając z okazji chciałbym podziękować kierownictwu Urzędu: Prezydentowi i Jego Zastępcom, Skarbnikowi i Sekretarzowi Miasta oraz wszystkim koleżankom i kolegom dyrektorom Wydziałów i Biur oraz zespołowi, z którym pracowałem przez okres ostatnich 2 lat.

Halina Kunicka – w blokach pojawiły się kartki informacyjne o opłatach za śmieci, informacja jest taka, że opłaty nie zmienia się do 1 września br. a opłaty należy dokonać na konto bankowe, które mają ściągnąć ze strony internetowej. Co mają zrobić osoby starsze, które nie mają internetu? Skąd mają wziąć numer konta? Czy to taka wielka trudność, żeby wydrukować na kartkach i roznieść po mieszkańcach?

Marek Surmacz – kiedy składaliśmy w tej kwestii w imieniu Klubu pytanie do Prezydenta Miasta – a co w Gorzowie Wlkp., kiedy już wszyscy wokół Gorzowa Wlkp. wiedzą jak mają postępować, to również w temacie tego co radna H.Kunicka poruszyła przed chwilą, to była organizowana konferencja prasowa w tym temacie i wszyscy już wiedzą o tym jak będzie w Gorzowie Wlkp., tylko, że my o tym nie wiemy. Prezydent Miasta przekazał już te informacje na zewnątrz. Tak się traktuje radnych Rady Miasta. To jest właśnie sposób do poważnego traktowania naszego gremium. Dlatego chciałbym usłyszeć od Prezydenta Sf.Sejwy jak to będzie w Gorzowie Wlkp., bo radni są ostatnimi w tym mieście, którzy dowiadują się o tym jak będzie w Gorzowie Wlkp.

Sebastian Pieńkowski – jest podany numer konta, na który trzeba przelewać pieniądze, rozumiem, że jak nie ma konta to jest miejsce, gdzie można wpłacić gotówkę. Chciałbym się dowiedzieć gdzie?

Stefan Sejwa – odpowiadając na pytanie radnej H.Kunickiej informuję, że wszyscy mieszkańcy dostaną do swoich miejsc zamieszkania ulotkę, z której będzie wynikało jaki jest numer konta i gdzie należy realizować płatność z tego tytułu. Od dziś następuje dystrybucja zawiadomień dotycząca numerów kont. Pytanie radnego S.Pieńkowskiego – jeżeli nie ma konta, jest to sytuacja szczególna, na ul.Warszawskiej 6 gdzie jest siedziba MG-6, tam nie ma pogotowia kasowego, w

związku z tym nie można wpłacać, ale znajdą sposób, należy udać się indywidualnie jak rozwiązać ten problem, bo on jest odosobniony. Pytanie globalne radnego M. Surmacza- w największym skrócie, ale z możliwie posiadaną wiedzą odniosę się do spraw związanych z realizacją ustawy o odpadach komunalnych od 1 lipca br. w warunkach miasta Gorzowa Wlkp. przypomnę, że zadanie realizowane jest w ramach ZCG MG-6 i ZCG został podzielony na 3 sektory: sektor I – obejmujący gminy wokół Gorzowa Wlkp. – zdążył z przygotowaniem przetargu, przetarg się odbył i w wyniku przetargu został wyłoniony główny wykonawca realizacji tej ustawy w gminach, a mianowicie VEOLIA i bez problemu 1 lipca br. rozpoczną realizację. Jeśli chodzi o miasto Gorzów Wlkp. przetarg nie odbył się i przygotowujemy go na przełom czerwca/lipca. Procedury przetargowe są tak długie, że jeśli na przełomie czerwca/lipca rozpoczniemy wyłonienie w wyniku przetargu wykonawcy, to procedury ostatecznego wyłaniania i wprowadzania do realizacji efektów przetargu w życie, nastąpić to może nie wcześniej jak ok. 1 września br. Jeśli chodzi o sytuację bieżącą w Gorzowie Wlkp., co zrobimy od 1 lipca br. w sytuacji, że nie mamy wyłonięgo wykonawcy całego zadania – to ustaliliśmy w ten sposób, że zwróciliśmy się do obecnych przewoźników, którzy dokonują wywozu śmieci i zawarliśmy z nimi porozumienie od 1 lipca br. obowiązujące bez daty ostatecznej na to, że oni będą realizować to zadanie w Gorzowie Wlkp. na zasadzie dotychczasowej, tzn.: śmieci po staremu, płatność po nowemu, czyli Ci którzy dotychczas byli przewoźnikami będą w dalszym ciągu odbierać śmieci z nieruchomości i od podmiotów na zasadach jak dotychczas to funkcjonowało. Będą mieli z tego tytułu określone wynagrodzenie w wysokości takiej jak dotychczas je pobierali. Natomiast mieszkańcy będą płacić stawki zadeklarowane 9,00zł, -10,00zł przy podziale na jedno- i wielorodzinne selektywne i 14,00zł. śmieci zmieszane. Kwoty te będą na podane konta od dnia dzisiejszego wpłacane, na konto MG-6, które będzie w wyniku porozumienia opłacało usługę. Ustawa przewiduje takie rozwiązanie, otóż tam gdzie nie dokonano jeszcze przetargu, nie wyłoniono firm przewozowych, jest możliwość, ustawa dopuszcza, że możemy taki wariant zastosować. Wcześniej była możliwość i mówiono o zamówieniach z wolnej ręki, gdzie przy interpretacji Min. Och. Środowiska wycofało się i nie uznało za możliwe. W związku z tym ustawa dopuszcza żeby zawierać porozumienia z przewoźnikami, którzy na okres tymczasowy do momentu rozstrzygnięcia przetargu i wyłonienia firm, które to przejmą, będzie realizowała to o czym mówimy. W ramach przygotowań dotyczących prezentowanej sytuacji jaką mamy w Gorzowie Wlkp. w wyniku tego porozumienia podpisanego z przewoźnikami 25 czerwca br. mamy zapis, że strony porozumienia zobowiązują się, że na terenie części ZCG MG-6 obejmującego miasto Gorzów Wlkp. II i III sektor, będą realizować uchwałę zgromadzenia MG-6 z kwietnia 2013r. i odbierać odpady komunalne od 1 lipca br. do czasu rozstrzygnięcia przetargu i podpisania umowy z wyłoniętym wykonawcą. ZCG będzie informował mieszkańców od dnia dzisiejszego, poprzez media i poprzez korespondencję, która dotrze do każdego adresu, o tej sytuacji i podmioty odbierające odpady będą dokonywać tego odbioru w trybie dotychczasowym. Podmioty odbierające odpady, będą wystawiać faktury do MG-6 w zakresie obowiązującej płatności. Faktury będą wystawiane w terminie 14-dniowym od wykonania usługi, płatność będzie wnoszona przez mieszkańców do 15-go każdego miesiąca i te 2 miesiące, o których teraz mówimy nie będą kolidowały z tymi

ustaleniami. Jest to pewien efekt uzyskany, bardzo istotny i ważny. Prezydent Miasta poinformował Wojewodę Lubuskiego, o tym, że nie możemy uruchomić w pełnym zakresie ustawy, i że porozumiewamy się z dotychczasowymi przewoźnikami o odbiorze w myśl przytoczonego porozumienia. Wojewoda odniósł się do tego, cyt. „przyjmuje do wiadomości zaproponowane, w piśmie rozwiązanie tymczasowe, do wyłonienia i podpisania umów na odbiór odpadów komunalnych z przedsiębiorcami wybranymi w drodze przetargu. Oczekuje na systematyczne informowanie o postępach i działanie takie, ażeby nie było żadnych z tego tytułu zakłóceń.” Tak więc, zaakceptowana została formuła podjęta przez Prezydenta Miasta, o tym żeby przez 2 miesiące, do wyłonienia w wyniku przetargu, oprzeć się na zasadzie funkcjonowania jak tutaj prezentuję. Proszę pamiętać, że niezależnie od tego w jaki sposób będziemy odbierać śmieci, to od 1 lipca br. właścicielem śmieci staje się miasto. Ono jest tym do kogo te śmieci należą. W związku z tym musimy, na zasadzie ustalonej płatności wywiązać się z tego zadania, że te śmieci, których jesteśmy właścicielami od 1 lipca br. będą wywożone do wskazanych miejsc utylizacji, czy przetwarzania odpadów. Jeżeli nie ma przetargu, a jest możliwy, to jest wariant po trochę warszawski, który w wielu miejscowościach Polski jest zastosowany ten schemat działania, tam gdzie nie zdążono z przetargiem i taka sytuacja jest zastosowana. Mieszkańcy Gorzowa Wlkp. mogą czuć się bezpieczni, mogą przez 2 miesiąca działać na zasadzie jak było dotychczas, w tym czasie realizujemy przetarg, wyłonimy firmę, która już od momentu wyłonienia i uprawnomocnienia zajmie się wywozem śmieci na nowych zasadach.

Marek Surmacz – przykro to stwierdzić, ale potraktowaliście mieszkańców jak frajerów. Podjęliśmy uchwałę, scedowaliśmy jako Rada, PiS był przeciwko temu, podejmowanie decyzji na MG-6, tam ustalono wartości 9,00 i 14,00zł. Okazuje się teraz, że na wakacje, Ci co deklarowali selektywne zbieranie śmieci będą traktowani inaczej i z powodu Waszej nieudolności, Ci frajerzy, którzy zadeklarowali śmieci zmieszane, bo frajerzy zostali obciążeni z powodu Waszej nieudolności, podwyższona o 50% ceną odbioru śmieci zmieszanych, bo wszyscy będziemy oddawali śmieci zmieszane. Skoro ZCG podejmował decyzję wyjściową do przetargu, to nie jest decyzja, która ma obowiązywać wszystkich po wejściu w życie ustawy. To cena uzyskana na przetargu jest ceną, która ma wejść w życie. Jak można wprowadzić jeden z elementów ustawy w życie, bo termin nakazuje, a nie wykonujecie ustawy, bo nie wyłoniliście w przetargu firm, a narzucacie niekorzystne dla mieszkańców wyższe o 50% ceny za odbiór śmieci zmieszanych. Chciałbym poznać konkretną podstawę prawną do takiego postępowania, bo autorytet Wojewody uznaje, ale nie znam treści wystąpienia do Wojewody, nie znam pełnej treści pisma, bo fragment, który Prezydent Sejwa odczytał jest wyrwany z kontekstu. Staję w obronie tych, których potraktowaliście jak dojne krowy. Skoro nie wchodzi ustawa, zasady są takie same jak przed 1 lipca br., to też ceny obowiązują stare do czasu rozstrzygnięcia przetargu, czyli 9,00zł. za śmieci zmieszane, bądź dotychczasowe, które obowiązywały na podstawie umów. Jeżeli nie, to należało złożyć wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej i w zgodzie z uprawnieniem na podstawie prawa, bo Warszawa to zrobiła, na okres przejściowy uchwalono nowe ceny, nie ceny, które będą obowiązywały jako wyjściowe do przetargu na wywóz śmieci. Też mogliśmy w ostatnim tygodniu, taka uchwałę podjąć, która by skorygowała i uczyniła legalnym Wasze działanie. To co

robicie jest zwyczajną partyzantką. Nie dziwię się, że akceptowalna przez organ Rządu w terenie, ponieważ cała ta ustawa to jeden wielki bubel i będą z politycznych powodów przykrywać wszystkie niedociągnięcia wynikające z niej, ale dlaczego my musimy się na to godzić, żeby Ci, którzy zadeklarowali oddawanie śmieci zmieszanych w nowej formule, od 1 lipca br. zostaną potraktowani baseballlem teraz, czyli opłatą 50% wyższą, bo nie weszła ustawa w życie.

Ad.21 Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta – Jerzy Sobolewski zamyka obrady LII sesji Rady Miasta, dziękując zebranych radnym i gościom zaproszonym za udział.

Sesję zakończono o godz.15⁴⁵

Przewodniczący Rady Miasta
(-)
Jerzy Sobolewski

Protokołowała
M.Matuszek