

**UCHWAŁA NR LXXII/1157/2010
RADY MIASTA GORZOWA WLKP.**

z dnia 28 kwietnia 2010 r.

w sprawie rozstrzygnięcia skargi

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 ze zm.) w związku z art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.-Kodeks postępowania administracyjnego (tj.Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1017 ze zm.)uchwała się co następuje:

§ 1. Skargę Pani Haliny Waszkiewicz uznaje się za bezzasadną- uzasadnienie stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Gorzowa Wlkp.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta

Krystyna Sibińska

Załącznik do Uchwały Nr LXXII/1157/2010

Rady Miasta Gorzowa Wlkp.

z dnia 28 kwietnia 2010 r.

UZASADNIENIE

Komisja Gospodarki i Rozwoju Rady Miasta Gorzowa Wlkp. na posiedzeniu w dniu 29.03.2010r. rozpatrywała skargę Pani Haliny Waszkiewicz na bezczynność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Miasta Gorzowa Wlkp. W przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym stwierdzono, iż inwestorem wykonanego zadania nad podwórzem był Bank Zachodni-Oddział II w Gorzowie Wlkp. Ani poprzedni właściciel tj. Bank Zachodni, ani obecny tj. Miasto Gorzów Wlkp., ani też obecni użytkownicy nieruchomości-Rafał i Michał Rudniccy nie posiadali dokumentacji dotyczącej przedmiotowej inwestycji. Dokumentacji przeprowadzonych robót nie odnaleziono również w archiwach Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. Stąd, wystąpiły istotne trudności w ustaleniu przez organ stanu faktycznego w niniejszej sprawie. Jednakże na początku marca 2010r. organ budowlany powziął informację, iż na skutek przekazania sprawy organowi nadrzędnemu, pozwolenie na budowę w niniejszej sprawie zostało wydane przez Wojewodę Lubuskiego. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla m.Gorzowa Wlkp. zwrócił się do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego z prośbą o udostępnienie dokumentacji dotyczącej pozwolenia na modernizację pomieszczeń budynku przy ulicy Obotryckiej 9 w Gorzowie Wlkp. Przekazana dokumentacja zawiera m.in. decyzję Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Nr 12/91 z dnia 20 września 1991r. znak:SP-NB/7350, 7351/I-14/91 o pozwoleniu na modernizację i zmianę użytkownika obiektu przy ulicy Obotryckiej 9 w Gorzowie Wlkp. Z dokumentacji wynika, że przedmiotowa decyzja została doręczona Pani Halinie Waszkiewicz. Ponadto przekazane akta zawierają umowę z dnia 9 września 1991r. zawartą pomiędzy Urzędem Miejskim w Gorzowie Wlkp. a małżeństwem Haliną i Walerianem Waszkiewicz w przedmiocie ustalenia lokalizacji i powierzchni przysługującej Państwu Waszkiewicz piwnicy lokatorskiej oraz oświadczenie Haliny i Waleriana Waszkiewicz z dnia 13 września 1991r. o wycofaniu odwołania od decyzji Urzędu Wojewódzkiego nr 10/91 o pozwoleniu na budowę z dnia 19 lipca 1991r. wobec satysfakcjonującego rozwiązania w przedmiocie ustalenia użytkownika pomieszczeń piwnicznych przyjętego w umowie z dnia 09 września 1991r. - Decyzja Urzędu Wojewódzkiego nr 10/91 została wprawdzie uchylona, jednak po uzupełnieniu braków dokumentacji planowanej inwestycji znak: SP-NB/7350, 7351/I-14/91 o pozwoleniu na modernizację i zmianę użytkownika obiektu przy ul. Obotryckiej 9 w Gorzowie Wlkp. przedmiotową decyzją Urząd Wojewódzki zatwierdził projekt budowlany przedstawiony przez inwestora, który obejmował m.in. zadanie podwórza wewnętrznego stropem na konstrukcji stalowej ze świetlikiem. Biorąc powyższe pod uwagę, PINB stwierdził, że roboty budowlane wykonane w związku z modernizacją obiektu przy ul. Obotryckiej 9 w Gorzowie Wlkp., w tym zadanie nad podwórzem wewnętrznym, zostały wykonane zgodnie z zatwierdzonym projektem oraz udzielonym pozwoleniem na budowę. W tej sytuacji prowadzone przez organ budowlany postępowanie w sprawie legalności wykonanych robót, jako bezprzedmiotowe podlegało umorzeniu. Z analizy dokumentacji dotyczącej modernizacji budynku przy ul. Obotryckiej 9 w Gorzowie Wlkp. wyraźnie wynika, że Pani Waszkiewicz wraz z mężem brała czynny udział w postępowaniu prowadzonym w związku z wydaniem pozwolenia na budowę. W szczególności Państwo Waszkiewicz wycofali swoje odwołanie od pierwszej decyzji Urzędu Wojewódzkiego (-nr 10/91 z dnia 19 lipca 1991r.), została im również doręczona druga decyzja Urzędu Wojewódzkiego z dnia 20 września 1991r. Nr 12/91 znak : SP-NB/7350, 7351/I-14/91 o pozwoleniu na modernizację i zmianę użytkownika obiektu przy ul.Obotryckiej 9 w Gorzowie Wlkp. Niezrozumiałe i niezasadne wydaje się składanie przez Panią Waszkiewicz pisma z żądaniem rozbiórki zadania oraz zarzuty, że zostało ono wykonane w skutek samowoli budowlanej. Odnosząc się do kwestii zamontowanych nad zadaniem klimatyzatorów, zgodnie z art. 29 ust, 2 pkt 15 w związku z art.30 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz.U.z 2006r., Nr 156,poz. 1118 ze zm.) - instalowanie urządzeń- klimatyzatorów na obiektach budowlanych nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę ani dokonania zgłoszenia, nie może być także przedmiotem postępowania organów nadzoru budowlanego. To stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie NSA, który wyrokiem z dnia 31 marca 2003r. sygn akt II SA/Łd 1670/99 stwierdził, że "Zamontowanie urządzeń klimatyzacyjnych nie wymaga pozwolenia ani zgłoszenia do odpowiedniego organu budowlanego, a zatem nie może być przedmiotem postępowania organów nadzoru budowlanego". Nie stwierdzono również niezgodności funkcjonowania przedmiotowych klimatyzatorów z przepisami

Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U.Nr 75, poz. 690 z późn. zm.). Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 30 grudnia 2009r.- sygn akt II SAB/Go 80/09 Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego został zobowiązany do wydania aktu w przedmiocie wniosku Pani Haliny Waszkiewicz w terminie 60 dni od dnia otrzymania przez organ akt sprawy wraz z odpisem prawomocnego orzeczenia Sądu. Określony wyrokiem termin do wydania decyzji upływa dopiero 17 maja 2010r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego 18 marca 2010r. wydał decyzję o umorzeniu postępowania administracyjnego, które okazało się bezprzedmiotowe. Wobec powyższego skargę Pani Haliny Waszkiewicz uznano za bezzasadną.